

dowy nie jest możliwa bez rozbudowy i uporządkowania istniejącego układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy i materiały uzasadniające je, które znajdują się w dokumentacji prac planistycznych. Częścią takiej analizy jest elaborat Uwarunkowań w jego części opisowej. Przeprowadzono również dodatkową analizę zasadności zastosowania zmniejszonych parametrów dróg publicznych, w którym wskazuje się na możliwość zlokalizowania poszczególnych elementów składowych pasa drogowego.

Ad. 6.

Błędna jest interpretacja zapisów Prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż nie ma w niej żadnych zapisów, które sugerowałyby, że droga projektowana przez ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy ma zmniejszyć ruch pojazdów na ul. Jodłowej i ul. Księcia Józefa.

Ad. 7.

Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne, w tym projektowana droga 2KDL uwzględnia uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym: inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach i opiniach służb ochrony środowiska m. in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM. W wyłożonym projekcie planu w wyznaczonym 2KDL pasie drogowym (w liniach rozgraniczających) nie znajdują się żadne budynki a tylko w 2 przypadkach pas drogowy obejmuje niewielką część elewacji budynków. Kilka budynków znajduje się pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy – co nie jest równoznaczne z ich wyburzeniem, a jedynie stwarza uwarunkowanie w przypadku ich rozbudowy.

Ad. 8 i 9.

W wyłożonym projekcie planu zastosowano rozwiązania dla osiedla, polegające na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową. W związku z tym projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego, a tym samym nie spowoduje dodatkowych negatywnych oddziaływań dla mieszkańców.

Ad. 11.

Projektowane w planie rozwiązanie komunikacyjne nie ma na celu połączenia dwóch osiedli i innych części Miasta, a jedynie prawidłowe skomunikowanie osiedla. Propozycja - zdaniem wnoszącego uwagę - korzystniejszego rozwiązania poprzez poszerzenie ul. Jodłowej nie może być uwzględniona. Parametry i klasa L ul. Jodłowej w obszarze osiedla Przegorzały jest bowiem niezbędną kontynuacją ustaleń planu miejscowego „Wzgórze św. Bronisławy”.

Ad. 12.

Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Mimo, że zostały obniżone parametry drogi z KDL na KDX i zmniejszenia jej szerokości nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji

sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

26. Uwaga Nr 133

Dotyczy: **działki 156/1 (zapewne chodzi o dz. Nr 152/6 i 151)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolem **5MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

[...]*

wniósł uwagę składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) nie wyrażenia zgody na poszerzenia ul. Kamedulskiej kosztem ww. działek z uzasadnieniem sprzeciwu,
- 2) uwag do prognozy oddziaływania na środowisko i skutków finansowych uchwalenia planu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Istnieje konieczność zapewnienia minimalnego pasa drogowego dla realizacji właściwej obsługi komunikacyjnej i umieszczenia sieci infrastruktury technicznej.

Ad. 2.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której określono zobowiązania finansowe Gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości. Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały. Nie ma podstaw, aby twierdzić, że nie wzięto pod uwagę kosztów wykonania szczegółowo opisanych przez składającego uwagę robót budowlanych, gdyż prognoza skutków finansowych wykonywana na tym etapie nie zawiera zestawień i kosztorysów, a jedynie dane wynikowe oparte na wskaźnikach i doświadczeniu Gminy Miasta Kraków w wykonywaniu podobnych inwestycji.

27. Uwaga Nr 134

Dotyczy:

- **ul. Kamedulskiej**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,

- **dz. 158/1**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonym symbolem **6MN** a obecnie **3MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

[...]*

wniosła uwagę składającą się z 4 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) Uwagi do prognozy skutków finansowych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Przegorzały odnośnie kosztu wykupu gruntu pod drogi, przyjętej zaniżonej stawki za robociznę kosztorysową, pominiętych nakładów finansowych na wykonanie szeregu wymienionych w uwadze robót.

W związku z powyższym przewiduje się realny wzrost kosztów realizacji ulicy 2KDL o minimum 88%.

- 2) Ponadto stwierdza się brak w prognozie oddziaływania na środowisko:
 - a) analizy skutków oddziaływania zanieczyszczeń powietrza (spalin),
 - b) analizy skutków oddziaływania wibracji gruntowych od ruchu kołowego.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której określono zobowiązania finansowe Gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości. Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały. Nie ma podstaw, aby twierdzić, że nie wzięto pod uwagę kosztów wykonania szczegółowo opisanych przez składającego uwagę robót budowlanych, gdyż prognoza skutków finansowych wykonywana na tym etapie nie zawiera zestawień i kosztorysów, a jedynie dane wynikowe oparte na wskaźnikach i doświadczeniu Gminy Miasta Kraków w wykonywaniu podobnych inwestycji.

Ad. 2.

Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognozy ruchu oraz analiz zanieczyszczeń powietrza. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu

zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową. Prognoza odnosi się do projektu planu.

28. Uwaga Nr 135

Dotyczy:

- terenów, które w projekcie planu oznaczone są symbolami **7KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **działki 108/7 i 108/8** które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **4MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

[...]*

wnieśli uwagę składającą się z 6 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) sprzeciwu wobec planowanej drogi 7KDX, której linie rozgraniczające wchodzi w działkę nr 108/7,
- 2) nie wyrażenia zgody na ograniczenia w zakresie architektury co do geometrii dachu - nachylenia połączeń dachowych od 37-45 stopni,
- 3) protestu przeciwko strefie nadzoru archeologicznego na całym obszarze planu,
- 4) nie wyrażenia zgody na wyznaczone ciągi widokowe wzdłuż ul. Borówczanej i osie widokowe na ul. Olchowej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Istnieje konieczność zapewnienia minimalnego pasa drogowego dla realizacji właściwej obsługi komunikacyjnej i umieszczenia sieci infrastruktury technicznej.

Ad. 2.

Wskaźniki dotyczące architektury w tym geometrii dachu wynikają z wymogów, jakie stawiane są nowej zabudowie w terenie położonym w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym.

Ad. 3.

Objęcie obszaru planu strefą nadzoru archeologicznego wynika z przepisów odrębnych. Jest to utrzymany a nie ustanowiony planem obszar strefy ochrony konserwatorskiej w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków;

Ad. 4.

Określone na Rysunku planu osie i ciągi widokowe nie stwarzają ograniczeń w zagospodarowaniu wskazanej działki.

29. Uwaga Nr 136

Dotyczy: **działki nr 150/4 i działki nr 149/3**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **5MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

[...]*

wniósł uwagę, która dotyczyła likwidacji projektowanej linii zabudowy w obrębie działek 150/4 i 149/3 od strony wschodniej granicy tych działek.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Linia zabudowy od strony wschodniej na w/w działkach, wynika z bezpośredniego położenia ich przy granicy lasu (określonego wg ewidencji gruntów jako las i grunty leśne). Dla zachowania przepisów odrębnych wyznaczono na wniosek organów uzgadniających i opiniujących projekt planu linię zabudowy, jako minimalną odległość nowej zabudowy od terenu leśnego.

30. Uwaga Nr 138

Dotyczy: drogi, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo - jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniósł uwagę, składającą się z 3 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła braku załącznika nr 4 mimo stwierdzenia w § 3, że jest on integralną częścią uchwały uniemożliwia ustosunkowanie się do tych problemów - taki przypadek jest podstawą do powtórzenia Fazy 2 tworzenia planu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Załącznik nr 4 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy oraz zasadach ich finansowania stanowiący w chwili uchwalenia planu jego integralną część. Nie stanowi on części merytorycznej – istotnej dla toku uzgadniania i opiniowania planu oraz jego wykładania do publicznego wglądu – ale stanowi część realizacyjną dającą instrumenty wykonawcze powiązane z budżetem Gminy, o którym decyduje organ uchwalający plan (Rada Miasta).

31. Uwaga Nr 139

Dotyczy: skrzyżowania **ul. Kamedulskiej i ul. Pajęczej**, które w projekcie planu znajdują się: 1) **ul. Kamedulska** w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-ym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia oraz 2) **ul. Pajęcza** w terenie **6KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, która dotyczyła categorycznego sprzeciwu wobec poszerzenia wymienionych wyżej ulic.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Odcinek ulicy Pajęczej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządcę drogi (założenie poszerzeń). Z uwagi na obecne zajęcie części działki drogi Gminy Kraków przez składającego uwagę przy zbiegu ulic Pajęczej i ul. Kamedulskiej pod własne użytkowanie pozostawia się też część w użytkowaniu, ale koryguje się przebieg drogi na południe od skrzyżowania. Poszerzenia niezbędne są do przeprowadzenia sieci infrastruktury technicznej obsługującej teren. Należy zauważyć, że wskazana droga w liniach rozgraniczających nie stanowi szerokości jezdni a jedynie pas drogowy, który mieści rowy i pasy infrastruktury oraz zapewnia właściwą widoczność – bezpieczeństwo ruchu. Uwzględniono obniżenie parametrów ul. Kamedulskiej do drogi KDX i szerokości ok. 6 m.

32. Uwaga Nr 142

Dotyczy:

- drogi, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **1KDW** – teren dróg wewnętrznych z podstawowym przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- obszaru nowego przebiegu ul. Księcia Józefa (poza obszarem opracowania planu).

[...]*

wniósł uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) likwidacji - bezzasadności zaprojektowanej drogi 1KDW,
- 2) kuriozalnego rozwiązania nowej obwodnicy Przegoźrzała.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 w części i w całości w pkt 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Utrzymuje się drogę 1KDW, która niezbędna jest dla obsługi działek 165/1, 165/7 i 182/6.

Ad. 2.

Teren nowego przebiegu ul. Księcia Józefa położony jest poza obszarem objętym projektem planu i nie może być elementem rozstrzygnięć w tej procedurze.

33. Uwaga Nr 143

Dotyczy: **działki nr 287/26** obr. 17 Krowodrza, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolem **16MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

[...]*

wniósł uwagę, która dotyczyła sprzeciwu wobec zmiany przeznaczenia działki nr 287/26 obr. 17 Krowodrza, przy ul. Szyszko Bohusza 9 w Krakowie na teren budowlany.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Działka nr 287/26 znajduje się na zapleczu terenów w większości zainwestowanych zabudową jednorodzinną. Dla powiększenia niewielkich działek budowlanych o numerach od 262 do 285 wydzielono powiększenia z działki 287. Są one wykorzystywane na ogrody oraz sytuowanie obiektów gospodarczych. Plan nie wyklucza użytkowania rolnicze działki wnoszącego uwagę gdyż zapis § 7 ust. 2 ustala „utrzymuje się wykorzystanie istniejących obiektów budowlanych i terenów w sposób dotychczasowy, do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z ustaleniami planu”. Działka 287/26 samodzielnie nie może stanowić działki budowlanej z uwagi na jej parametry. Może być jedynie zagospodarowana wraz z działką nr 266.

34. Uwaga Nr 145

Dotyczy: **działki nr 93/4** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolem **2MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

[...]*

wniosła uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła uzupełnienia obszaru 2MN o lokalne rozwiązania komunikacyjne o charakterze podstawowym poprzez obsłużenie tej jednostki sięgaczami drogowymi w kierunku działek nr 91/4 i 93/4.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wskazane w uwadze działki posiadają dojazdy po wydzielonych już działkach. Zgodnie z zapisami wyłożonego projektu planu dopuszczone jest realizowanie niewyznaczonych liniami rozgraniczającymi dróg dojazdu do działek budowlanych. Zapis ten więc nie wyklucza na etapie realizacji planu starania się o alternatywny dojazd do swoich działek od strony drogi 5KDX.

35. Uwaga Nr 147

Dotyczy: **działek nr 184 i 185** obręb 17, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolem **3MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

[...]*

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła prośby o naniesienie istniejącego fundamentu na działce 184, celem

remontu – odbudowy 1/2 części spalonego domu i garażu, który stoi na działce 185.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w tej części.

Wyjaśnienie:

Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – stosownie do art. 16 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Korekty mapy m. in. naniesienie budynku na mapę mogą dokonać jedynie właściwe służby geodezyjne. Przy opracowywaniu projektu planu, uwzględniono istniejący budynek w oparciu o planszę inwentaryzacji urbanistycznej dokonanej w terenie (elaborat „Inwentaryzacja urbanistyczna z lipca 2007 r. obiekt nr 140 str. 11).

W projekcie planu znajdują się zapisy dopuszczające rozbudowę i odbudowę w pasie między linią rozgraniczającą a linią zabudowy.

36. Uwaga Nr 153

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszojezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszojezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wnieśli uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądania skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy KDD lub KDX,
- 2) przeprowadzenia wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 w części i w całości w pkt 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

37. Uwaga Nr 154

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniósł uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądania skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy KDD lub KDX,
- 2) przeprowadzenia wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 w części i w całości w pkt 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

38. Uwaga Nr 155

Dotyczy: całego obszaru objętego planem, a w szczególności:

- **ul. Borówczanej** położonej w terenie, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem **2KDX** - teren

komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo-jezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,

- **ul. Kasprzyciego** położonej w terenie, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem **4MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

[...]*

wnieśli uwagę, składającą się z 5 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) ujęcie w planie ulicy Kasprzyciego w kategorii co najmniej drogi KDW,
- 2) wniosku o rezygnację z zabudowy szeregowej, pozostawienie proporcji 60% powierzchni biologicznie czynnej i 20 % powierzchni zabudowy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 w części i w całości w pkt 1. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Parametry ul. Kasprzyciego oraz zabezpieczanie przez nią dojazdu jedynie do 3 posesji a także jej prywatny charakter doprowadziły do rozstrzygnięć zawartych w wyłożonym projekcie planu.

W projekcie planu stosowny zapis zawarty w §19 pkt 3 chroni tereny dróg „dr” przed zainwestowaniem.

Ad. 2.

Obecnie w Osiedlu Przegorzały znajdują się obiekty wzniesione jako obiekty szeregowe (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregowa). Założone w wyłożonym projekcie planu dopuszczenie realizacji tego typu zabudowy dotyczyło jedynie działek, których szerokość w chwili obecnej nie pozwala na realizację innej zabudowy. Nie dotyczyło to nowych podziałów i nie wywołałoby „betonowanie” osiedla oraz nie jest zaprzeczeniem założenia utrzymania obecnego charakteru osiedla Przegorzały. Wskaźniki przyjęte w projekcie planu uwzględniają realne możliwości inwestowania na nielicznych enklawach osiedla Przegorzały.

39. Uwaga Nr 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 56, 62, 63, 66, 68, 76, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 109, 124, 151 i 152 o identycznej treści

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę nr 16 wnieśli [...]*

Uwagę nr 17 wniósł [...]*

Uwagę nr 18 wnieśli [...]*

Uwagę nr 19 wniósł [...]*

Uwagę nr 21 wniósł [...]*

Uwagę nr 22 wniosła [...]*

Uwagę nr 23 wnieśli [...]*

Uwagę nr 24 wnieśli [...]*

Uwagę nr 25 wniosł [...]*

Uwagę nr 26 wniosła [...]*

Uwagę nr 27 wniosła [...]*

Uwagę nr 28 wnieśli [...]*

Uwagę nr 29 wnieśli [...]*

Uwagę nr 30 wnieśli [...]*

Uwagę nr 31 wniosł [...]*

Uwagę nr 32 wnieśli [...]*

Uwagę nr 33 wniosła [...]*

Uwagę nr 35 wniosła [...]*

Uwagę nr 36 wniosł [...]*

Uwagę nr 37 wniosła [...]*

Uwagę nr 45 wniosła [...]*

Uwagę nr 46 wniosł [...]*

Uwagę nr 47 wniosł [...]*

Uwagę nr 48 wniosł [...]*

Uwagę nr 49 wniosła [...]*

Uwagę nr 50 wniosł [...]*

Uwagę nr 51 wnieśli [...]*

Uwagę nr 53 wnieśli [...]*

Uwagę nr 54 wnieśli [...]*

Uwagę nr 56 wnieśli [...]*

Uwagę nr 62 wnieśli [...]*

Uwagę nr 63 wnieśli [...]*

Uwagę nr 66 wniosła [...]*

Uwagę nr 68 wniosł [...]*

Uwagę nr 76 wnieśli [...]*

Uwagę nr 77 wniosła [...]*

Uwagę nr 78 wniosła [...]*

Uwagę nr 81 wnieśli [...]*

Uwagę nr 82 wnieśli [...]*

Uwagę nr 83 wnieśli [...]*

Uwagę nr 84 wnieśli [...]*

Uwagę nr 86 wnieśli [...]*

Uwagę nr 87 wnieśli [...]*

Uwagę nr 88 wnieśli [...]*

Uwagę nr 89 wnieśli [...]*

Uwagę nr 90 wniosł [...]*

Uwagę nr 91 wnieśli [...]*

Uwagę nr 92 wnieśli [...]*

Uwagę nr 93 wniosł [...]*

Uwagę nr 95 wniosła [...]*

Uwagę nr 109 wnieśli [...]*

Uwagę nr 124 wnieśli [...]*

Uwagę nr 151 wnieśli [...]*

Uwagę nr 152 wniosła [...]*

Wniesiona uwaga, składająca się z 2 punktów, w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy:

- 1) protest przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądanie skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy,
- 2) przeprowadzenie wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców Przegorzał.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 w części i w całości w pkt 2. Uwaga w tym zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

40. Uwaga Nr 6, 40, 70, 72, 74, 97, 98 o identycznej treści

Dotyczy: ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszojezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszojezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę nr 6 wnieśli [...]*

Uwagę nr 40 wnieśli [...]*

Uwagę nr 70 wniosła [...]*

Uwagę nr 72 wniosła [...]*

Uwagę nr 74 wniosła [...]*

Uwagę nr 97 wniosła [...]*

Uwagę nr 98 wniosł [...]*

Wniesiona uwaga, składająca się z 2 punktów, w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądanie skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy,
- 2) o przeprowadzenie wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców Przegorzał.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 w części i w całości w pkt 2. Uwaga w tym zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie

wanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

41. Uwaga Nr 117, 118, 140, 141 o identycznej treści

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej, ul. Nietoperzy i ul. Pajęczej**, które w projekcie planu znajdują się: 1) w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia oraz 2) **ul. Pajęcza** w terenie **6KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę nr 117 wniósł [...]*

Uwagę nr 118 wniósł [...]*

Uwagę nr 140 wniósł [...]*

Uwagę nr 141 wniósł [...]*

Wniesiona uwaga, składająca się z 2 punktów, w zakresie częściowo nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Pajęczej, Kamedulskiej i Nietoperzy o szerokości max. 5 metrów jako ciągu pieszo – jezdnego, w tym drogi przy ulicy Kamedulskiej jako drogi jednokierunkowej na dotychczasowym odcinku przeznaczonej wyłącznie dla mieszkańców oraz służb technicznych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulice: Kamedulska, Nietoperzy i Pajęcza posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem natomiast ulicę Pajęczą zakwalifikowano do 6KDD o szerokości w liniach rozgraniczających 8 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożaro-

wej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. Projekt planu nie ustala organizacji ruchu, gdyż problematyka ta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi ustaleń planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne.

42. Uwaga Nr 128, 129, 130, 132 o identycznej treści

Dotyczy: **odcinka ul. Kamedulskiej**, który w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolem **4KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę nr 128 wniósł [...]*

Uwagę nr 129 wniósł [...]*

Uwagę nr 130 wniósł [...]*

Uwagę nr 132 wniósł [...]*

Wniesiona uwaga, składająca się z 6 punktów, w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła kwestii:

- 1) protestu przeciwko poszerzaniu drogi (ulice: Kamedulska, Pajęcza i Nietoperzy) z powodu niekorzystnego oddziaływania, wstrząsów i wibracji na etapie budowy i eksploatacji przez wzmożony ruch samochodowy,
- 2) realizacja ww. drogi jest nieuzasadnionym z punktu widzenia mieszkańców i kosztów społecznych,
- 3) realizacja ww. drogi stanowi zaprzeczenie ochrony środowiska obszaru będącego częścią Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego,
- 4) potrzeby komunikacyjne osiedla nie wymagają budowy drogi dwupasmowej,
- 5) budowa drogi niezgodna jest z zapisami Studium (obszar znajduje się w strefie kształtowania przyrodniczego).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 w części i w całości w pkt 2, 3, 4, 5 i 6. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1

Uwaga uwzględnia w części w zakresie obniżenia parametrów drogi z 2KDL na KDX i zmniejszenia jej szerokości. Uwaga nieuwzględniona odnośnie zmniejszenia szerokości drogi 4KDD. Droga klasy KDD jako droga dojazdowa nie spowoduje zwiększenia natężenia ruchu, a tym samym zagrożeń dla istniejącej zabudowy.

Ad. 2.

W obrębie osiedla brak czytelnego układu komunikacyjnego, a istniejące drogi nie posiadają wymaganych parametrów. Realizacja nowej zabudowy nie jest możliwa bez rozbudowy i uporządkowania istniejącego układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy i materiały uzasadniające je, które znajdują się w dokumentacji prac planistycznych. Częścią takiej analizy jest elaborat Uwarunkowań w jego części opisowej. Przeprowadzono również dodatkową analizę zasadności zastosowania zmniejszonych parametrów dróg publicznych, w którym wskazuje się na możliwość zlokalizowania poszczególnych elementów

składowych pasa drogowego. Poszerzenie dróg ma na celu umieszczenie sieci infrastruktury zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 3.

W wyłożonym projekcie planu w wyznaczonym pasie drogowym (w liniach rozgraniczających) nie znajdują się żadne budynki a tylko w 2 przypadkach pas drogowy obejmuje niewielką część elewacji budynków. Kilka budynków znajduje się pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy – co nie jest równoznaczne z ich wyburzeniem, a jedynie stwarza uwarunkowanie w przypadku ich rozbudowy.

Ad. 4

W wyłożonym projekcie planu podano szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. Wyłożony projekt planu nie uwzględniał budowy drogi dwupasmowej.

Ad. 5.

Projekt planu w zakresie ochrony środowiska i rozwiązań komunikacyjnych nie jest sprzeczny z ustaleniami studium. Ustalenia studium dotyczą tylko dróg mających istotne znaczenie dla układu komunikacyjnego Miasta. Są to drogi klasy KDGP – główne ruchu przyspieszonego, KDG – główne i KDZ – zbiorcze. Układ komunikacyjny w tym drogi lokalne (L) i drogi dojazdowe (D) był konstruowany w trakcie prac nad planem przestrzennym w uzgodnieniu z Krakowskim Zarządem Komunalnym i Zarządem Dróg i Transportu (obecnie Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie) oraz zachowaniem przepisów Ustawy o drogach publicznych.

Część II

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 930/2009 z dnia 30 kwietnia 2009 r. rozpatrzył uwagi po drugim wyłożeniu dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjmując następujący sposób ich rozpatrzenia:

1. Uwaga Nr 2

Dotyczy: **dz. nr 255**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **15MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

[...]*

wnieśli uwagę, która dotyczyła korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy w obrębie działki nr 255, przebiegającej przez obrys ich domu w taki sposób, że spora część budynku znalazła się w pasie nie do zabudowy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona linia zabudowy obowiązuje w przypadku realizacji nowej zabudowy oraz w przypadku rozbudowy istniejących obiektów. W żaden sposób wyznaczona linia zabudowy nie spowoduje ograniczeń użytkowania istniejących obiektów na działce ani ich remontu czy nadbudowy. Gwarantuje to zapis projektu uchwały w § 14 pkt 4.

2. Uwaga Nr 3

Dotyczy:

- **dz. nr 100/22**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- teren, który w projekcie planu jest oznaczony symbolem **3KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wnieśli uwagę, która dotyczyła: 1) protestu przeciwko projektowi poszerzenia i przebudowie pasa drogowego w ciągu ulicy Przegorzalskiej od granicy dz. 100/27 do granicy dz. 100/31 tj. w miejscu w którym droga ta łączy się z ul. Jodłową tj. na odcinku przylegającym do działki 100/22, 2) projektowanemu dwukierunkowemu ruchowi pojazdów ul. Przegorzalskiej, 3) realizacja zaplanowanego przedsięwzięcia spowoduje, że zmieni się przeznaczenie ul. Przegorzalskiej z drogi lokalnej w drogę publiczną – alternatywę dla ul. Jodłowej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyłożony projekt planu nie ustala organizacji ruchu i nie wskazuje dwukierunkowego ruchu pojazdów na ul. Przegorzalskiej, gdyż problematyka ta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi ustaleń planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne. Poszerzenie pasa drogowego ul. Przegorzalskiej w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. W projekcie planu drogę tę zaplanowano jako dojazdową klasy D. Zaplanowane przedsięwzięcie nie zmienia przeznaczenia ul. Przegorzalskiej na drogę publiczną, ponieważ zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i własności jest ona drogą publiczną już obecnie. Droga ta nie będzie stanowić drogi alternatywnej dla ruchu z ul. Jodłowej, gdyż jest niższej klasy, przebiega przez osiedle a jej odcinek w stosunku do Jodłowej jest dłuższy. Ponadto ul. Przegorzalska włącza się ponownie do ul. Jodłowej w obrębie osiedla.

3. Uwaga Nr 4

Dotyczy: **dz. nr 115/4 przy ul. Nietoperzy** na styku z dz. nr 115/4, 115/3 i 117/4, która w projekcie planu znajduje

się w terenie oznaczonym symbolem **3KDX** w 2-im wyłożeniu, a obecnie **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo-jezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

[...]*

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła: 1) protestu przeciwko projektowi poszerzenia i przebudowie pasa drogowego w ciągu ulicy Nietoperzy od granicy działki 117/4 do granicy działki 115/3 w miejscu, w którym droga łączy się z ulicą Olchową i ul. Borówczaną tj. na odcinku przylegającym do działki 115/4, 2) projektowanemu dwukierunkowemu ruchowi pojazdów ul. Nietoperzy. Planowana przebudowa nie ma żadnego uzasadnienia dla ruchu pojazdów z wyjątkiem lokalnego ruchu, 3) zmiany przeznaczenia z ulicy lokalnej w drogę publiczną oraz 4) braku technicznych oraz komunikacyjnych przesłanek do zmiany przeznaczenia ul. Nietoperzy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyłożony projekt planu nie ustala organizacji ruchu i nie wskazuje dwukierunkowego ruchu pojazdów na ul. Nietoperzy, gdyż problematyka ta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi ustaleń planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne. W wyniku **uwzględnienia części uwagi** zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję. Ustalono tu ciąg pieszo – jezdny dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych. Utrzymano zaprojektowane parametry dla ciągu KDX. Dla prawidłowego rozwiązania skomunikowania osiedla utrzymano włączenie ul. Nietoperzy do ul. Borówczanej, ale w ograniczonym zakresie. Zaplanowane przedsięwzięcie nie zmieniło przeznaczenia ul. Nietoperzy na drogę publiczną, ponieważ zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i własności w chwili obecnej jest ona drogą publiczną w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Droga ta nie będzie stanowić drogi alternatywnej dla ruchu z ul. Jodłowej, gdyż stanowi jedynie j. w. „ciąg pieszo – jezdny”. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszego oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

4. Uwaga Nr 5

Dotyczy: fragmentu **ul. Przegorzalskiej** (między ul. Jodłową a ul. Olchową dz. nr 100/31), który w projekcie planu jest oznaczony symbolem **3KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wnieśli uwagę, która dotyczyła protestu przeciwko projektowi poszerzenia i przebudowie pasa drogowego w ciągu ulicy Przegorzalskiej od skrzyżowania z ul. Olchową (dz. 100/27) do skrzyżowania z ul. Jodłową w miejscu, w którym droga ta przylega do działki nr 100/31 oraz projektowanemu dwukierunkowemu ruchowi pojazdów ulicą Przegorzalską na wyżej wymienionym odcinku.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Poszerzenie pasa drogowego ul. Przegorzalskiej w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. W projekcie planu droga ta planowana jest jako dojazdowa klasy D. Zaplanowane przedsięwzięcie nie zmienia przeznaczenia ul. Przegorzalskiej na drogę publiczną, ponieważ zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i własności w chwili obecnej jest ona drogą publiczną. Droga ta nie będzie stanowić drogi alternatywnej dla ruchu z ul. Jodłowej, gdyż jest niżej klasy, przebiega przez osiedle a jej odcinek w stosunku do ul. Jodłowej jest dłuższy. Ponadto ul. Przegorzalska łączy się ponownie do ul. Jodłowej w obrębie osiedla. Wyłożony projekt planu nie ustalał organizacji ruchu i nie wskazywał dwukierunkowego ruchu pojazdów na ul. Przegorzalskiej, gdyż problematyka ta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi ustaleń planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne.

5. Uwaga Nr 7

Dotyczy:

- **dz. nr 261**, która w projekcie planu jest oznaczona symbolem **15MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Szyszko - Bohusza**, która w projekcie planu jest oznaczona symbolem **5KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wnieśli uwagę, która dotyczyła: sprzeciwu wobec uczynienia z ul. Szyszki-Bohusza drogi o kategorii **5KDD** z planowanym połączeniem do ul. Księcia Józefa oraz nadanie jej kategorii **KDW** z ograniczeniem ruchu i prędkości.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Z uwagi na to, że ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – w wyłożonym projekcie planu ulica ta ma podtrzymany aktualny status drogi publicznej i kategorię D (dojazdową) – drogi o najniższych możliwych parametrach dla dróg publicznych. Zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania. Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza. Kwestie organizacji ruchu (ograniczenia ruchu i prędkości) nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu).

6. Uwaga Nr 8

Dotyczy:

- **dz. nr 102/1**, która w projekcie planu jest oznaczona symbolem **3MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- ul. Olchowej i ul. Nietoperzy, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolem **7KDX (ul. Olchowa)**, obecnie pozostaje **7KDX i 3KDX (ul. Nietoperzy)** w 2-im wyłożeniu, a obecnie w **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo-jezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

[...]*

wniosła uwagę, składającą się z 4 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) sprzeciwu wobec poszerzeń ulic: Olchowej i Nietoperzy kosztem działki 102/1, co spowoduje pogorszenie warunków życia,
- 2) przebiegu planowanej linii zabudowy po budynku - co uniemożliwi prowadzenia robót naprawczych lub konserwacyjnych budynku oraz utrudni swobodne wykonywanie prac wokół budynku.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1

W wyłożonym projekcie planu linie rozgraniczające ul. Nietoperzy przebiegały po granicy ewidencyjnej działki 102/1. Niezbędne jest poszerzenie ul. Olchowej, która projektowana jest jako KDX „ciąg pieszo – jezdny” w minimalnych szerokościach, dla zabezpieczenia osiedlowej komunikacji, a także lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. Ulice: Nietoperzy i Olchowa posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu zostały wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (albo jako droga dojazdowa KDD albo jako ciąg pieszo-jezdnych).

Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ulic w maksymalnym stopniu zaniżono. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Ulice obecnie (jako 3 metrowe) nie spełniają przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojazdów (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m, na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie Miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku, gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych). Utrzymano zaprojektowane parametry dla ul. Olchowej 7KDX – 5m w liniach rozgraniczających.

Ad. 2.

Wyznaczona linia zabudowy (minimalnie zachodzi na budynek) nie ogranicza praw w wykonywaniu własności, jak również remontu i nadbudowy obiektów. Zapis projektu uchwały (§14 pkt 4) dopuszcza remont i nadbudowę istniejących obiektów, w pasie pomiędzy ustaloną linią zabudowy a linią rozgraniczającą drogę.

7. Uwaga Nr 10.

Dotyczy: ulic: Nietoperzy, Kamedulskiej, Pajęczej, Borówczanej i Olchowej, które w projekcie planu znajdują się w terenie: ul. Pajęcza - 6KDD – teren dróg publicz-

nych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, ul. Olchowa - **7KDX**, ul. Borówczana - **2KDX**, ul. Kamedulska - **8KDX** - tereny komunikacji publicznej jako wydzielone ciągi pieszo-jezdne z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, ul. Nietoperzy - **3KDX** w 2 –im wyłożeniu, a obecnie w **9KDX** – z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo-jezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

[...]*

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła sprzeciwu odnośnie zamiaru poszerzenia ul. Nietoperzy z obecnych ok. 3-4 m do 6 m oraz otwarcia skrzyżowania ul. Nietoperzy z ul. Borówczaną jako chybionego pomysłu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulice: Nietoperzy, Kamedulska, Pajęcza, Borówczana i Olchowa posiadają status dróg publicznych, gminnych i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu zostały wskazane jako ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia. Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ulicy w maksymalnym stopniu zaniżono do 5 m. Rozwiązanie komunikacyjne zastosowane w projekcie planu ma znamiona drogi osiedlowej. Przyjęta szerokość dróg wynika z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. Ulica obecnie (jako 3 metrowa) nie spełnia przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojeżdż (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie Miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku, gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych). Dla prawidłowego rozwiązania skomunikowania osiedla utrzymano połączenie ul. Nietoperzy z ul. Borówczaną ograniczając jej funkcję do dojazdów do posesji oraz samochodów uprzywilejowanych. Nieznaczne poszerzenia ulicy Nietoperzy nie ograniczają wykonywania prawa własności przy obiekcie mieszkalnym a późniejsza realizacja ciągu

pieszo-jezdnego winna uwzględnić możliwość wjazdu na działkę.

8. Uwaga Nr 11

Dotyczy: **dz. nr 125/2**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz w **3KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wnieśli uwagę, składającą się z 5 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) naniesienia budynku przy ul. Nietoperzy 17 na załącznik graficzny projektu planu, można było stwierdzić, czy zostanie złamany przepis odnośnie zachowania minimalnej odległości 6 m od lica budynku do krawędzi projektowanej ulicy określonej jako **8KDX**,
- 2) usytuowania budynku w depresji względem poziomu drogi. Aby ul. Nietoperzy mogła być połączona z ul. Borówczaną, kąt nachylenia drogi powiększy się, a tym samym budynek znajdzie się dużo poniżej poziomu drogi,
- 3) sytuacji określanej jako bezprawie, aby w kilka lat po wydaniu WZiZT i kilka miesięcy po oddaniu budynku do użytkowania ingerować tak poważnie w posesję,
- 4) z uwagi na usytuowanie garażu poszerzenie ulicy kosztem posesji uniemożliwi wjazd do garażu,
- 5) poszerzenia ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy i połączenie ich z ul. Borówczaną spowoduje intensywny ruch w odległości 1(?) - 3(?) metrów od domu składających uwagę.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie

Ad. 1.

Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – stosownie do art. 16 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Korekty mapy m. in. naniesienie budynku na mapę mogą dokonać jedynie właściwe służby geodezyjne. Przy opracowywaniu projektu planu, uwzględniono istniejący budynek w oparciu o planszę inwentaryzacji urbanistycznej dokonanej w terenie (elaborat „Inwentaryzacja urbanistyczna z lipca 2007 r. obiekt nr 140 str. 11). Powoływany przepis dotyczący minimalnej odległości 6 m obiektów kubaturowych od krawędzi jezdni dotyczy realizacji nowych obiektów przy drogach publicznych. W przypadku konieczności zapewnienia dojazdów w terenach już zabudowanych przepisy te nie mają zastosowania.

Ad. 2, 4 i 5.

Ulica Nietoperzy posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komu-

nalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Nietoperzy w maksymalnym stopniu zaniżono.

Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

Mimo, że w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję - na ciąg pieszo-jezdny dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych – to jednak utrzymano zaprojektowane parametry dla ciągu KDX. Dla prawidłowego rozwiązania skomunikowania osiedla utrzymano się połączenie ul. Nietoperzy z ul. Borówczaną.

Ad. 3.

Projekt planu uwzględnił wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbioru.

Wydawane decyzje o warunkach zabudowy, na podstawie których otrzymywano ostatnie decyzje pozwolenia na budowę wydawane są w innym trybie niż tryb sporządzania projektu planu, który jest dokumentem kompleksowym, rozpatrującym osiedle jako organizm pracujący razem a nie każda działka jako osobny element do zagospodarowania. Stąd różnice w podejściu do planowanych inwestycji.

Ponadto do realizacji żadnej z dróg w projekcie planu nie wymaga „przesunięcia” budynków. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencji w działki prywatne i istniejące ogrodzenia.

9. Uwaga Nr 12

Dotyczy: **całego obszaru objętego planem.**

[...]*

wnieśli uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nie uwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) nie wyrażenia zgody na umiejscowienie przy ul. Przegorzalskiej usług w terenach 2MNU i 3MNU ani dla potrzeb omawianego planu,
- 2) dokonania niezbędnych korekt w układzie komunikacyjnym osiedla dla wyeliminowania tranzytowej wielo-przejazdowości na tym małym kameralnym historycznym osiedlu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1

Tereny zabudowy 2MNU i 3MNU wyznaczono w sąsiedztwie istniejących terenów tego typu, tworząc na skraju osiedla w południowo-zachodniej jego części zespół zabudowy usługowo – mieszkaniowej. Dla zabudowy usługowej wprowadzono zapisy mające na celu ich realizację jako nieuciążliwych dla społeczności a to m. in. poprzez:

- zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz powodujących szczególne uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
- wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne dla środowiska technologie charakteryzujące się niską energochłonnością, wodochłonnością oraz wytwarzaniem małej ilości odpadów,
- zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godziny nocy),

Powyższe ograniczenia i usytuowanie zabudowy mieszkaniowo- usługowej w terenie o dobrej dostępności komunikacyjnej na skraju osiedla, nie będzie wywoływać wzmożonego ruchu wewnątrzosiedlowego, ponieważ biorąc pod uwagę wielkość terenów 2MNU i 3MNU – obiekty usług nie będą generować takiego natężenia ruchu. Aby uporządkować sposób parkowania w rejonie tych terenów ustalono dla nich wskaźniki miejsc parkingowych, tak aby były one zapewnione w tych terenach eliminując „stawianie samochodów wszędzie.”

Ad. 2

W wyłożonym projekcie planu układ komunikacyjny stanowił układ zabezpieczający obsługę osiedla. Tworzą go drogi klasy KDD, KDW i KDX. Żadna droga nie stanowiła elementu komunikacji tranzytowej, gdyż dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Włączenie osiedla do komunikacji miejskiej zapewnia jedynie droga 6KDD - ul. Pajęcza posiadająca włączenie do ul. Księcia Józefa, natomiast ul. Szyszko - Bohusza zakończono zawrotką w obszarze planu. Z ul. Jodłową skomunikowanie osiedla zabezpieczają 2 drogi 1 KDD i 3KDD tj. ul. Przegorzalska. W planie nie zaproponowano kształtu organizacji ruchu, gdyż zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym problematyka ta nie stanowi przedmiotu planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne.

10. Uwaga Nr 13

Dotyczy: **ulic: Kamedulskiej, Pajęczej, Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie: 1) ul. Pajęcza w **6KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia 2) ul. Kamedulska w **8KDX** – teren komunikacji publicz-

nej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, 3) ul. Nietoperzy w 3KDX w 2-im wyłożeniu, a obecnie w terenie 9KDX - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

[...]*

wniósł uwagę, która dotyczyła:

Plan przewiduje poszerzenie ulicy Kamedulskiej i do szerokości 6 metrów z obecnej szerokości ok. 3-4 metry oznaczenie 8KDX.

Prognoza nie zawiera żadnych badań ani analiz natężenia ruchu samochodowego do roku 2025 przez co uchyla wymogom prawa i narusza przepisy w tym przepisy o ochronie środowiska oraz wymogi ustalone dla Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Wnioskujemy o uzupełnienie prognozy z uwagi o ww. analizę, ponieważ proponowany układ ruchu wprowadza i wyprowadza ruch na nowych odcinkach z poza obszaru objętego planem - drogi 7KDX 3KDD 5KDD (Pajęcza).

Uzasadnienie wniesionej uwagi:

1. Planowane poszerzenia ulic na terenie osiedla spowodują wzrost natężenia ruchu i będą rażąco oddziaływać na środowisko, co jest sprzeczne zawartym w rozporządzeniu Wojewody z 26 stycznia 2006 o utworzeniu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz z wnioskami przedstawionymi w treści prognozy

Ponieważ:

- będzie stanowić źródło podwyższonego hałasu porównywalnego do przekroczonych poziomów z ulic Ks. Józefa i Jodłowej
- przekroczy europejskie standardy jakości środowiska, co jest niezgodne z art. 173, 174 i 175 Ustawy o ochronie środowiska (Dz. U. 25. poz. 180 z 2008 r.).

We wspomnianym wyżej rozporządzeniu zakazuje się „3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego...”; Przy ww. drodze rośnie ponad 150-letni dąb, który dla zrealizowania ww. inwestycji „Budowa drogi 2KDL” musi być wycięty. Takiej wycinki nie da się zinterpretować jako zapewnienia bezpieczeństwa ruchu, ponieważ dotyczy ona nowej inwestycji a ww. drzewa nie kolidują z aktualnym przebiegiem drogi.

2. We wspomnianym rozporządzeniu zakazuje się „5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych”. Poszerzenia z 3 do 6 metrów, wymaga poważnej ingerencji w skarpe Przegorzalską łącznie budową murów oporowych, aby zabezpieczyć odcinki o dużym nachyleniu.

3. Ww. Rozporządzenie wojewody zakłada między innymi: 2) ochrona wartości historycznych i kultu-

rowych: a) ochrona tradycyjnych form zabudowy i zespołów wiejskich, podmiejskich i miejskich.

Aktualnie ulice Kamedulska i Nietoperzy stanowią dawną drogę forteczną fortyfikacji z XIX wieku Twierdzy Kraków i jako takie spełniają kryteria ochrony ww. punktu rozporządzenia, stanowiąc wartość historyczną i kulturową Miasta Krakowa.

4. Jest sprzeczna z zakazami zawartymi w poprawionej treści Prognozy oddziaływania na środowisko w szczególności z

- a) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko:
- b) a w szczególności na powietrze, powierzchnie ziemi, florę, faunę i klimat akustyczny,
- c) oraz zabudowy na terenach osuwiskowych i zagrożonych masami ruchami ziemi.

5. Prognoza oddziaływania na środowisko dla MPZP nie zawiera analizy skutków poszerzenia ww. ulic.

Wzrost natężenia ruchu i idący za tym hałas i spaliny stanowią podstawowy parametr, jaki winien być zanalizowany i ujęty w poprawionej prognozie. – Brak ww. analizy dyskwalifikuje załączoną prognozę i zostanie zaskarżona przez Mieszkańców.

Brak prognozy ruchu kołowego i zanieczyszczeń komunikacyjnych na rok 2025r. dla uzasadnienia koncepcji układu ulic.

Połączenie ulicy Nietoperzy z ulicą Borówczaną, oraz ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, a tym samym ul. Księcia Józefa z ul. Jodłową, a dalej Starowolską stworzą dwie nowe trasy łączące południową część Krakowa z północną. Projektant uważa, że takie rozwiązanie układu komunikacyjnego nie wiąże się z nowymi źródłami ruchu kołowego. Projekt sankcjonuje jedynie istniejące zagospodarowanie zabudową mieszkaniową uzupełnioną o nieliczne niezabudowane jeszcze działki. Nie wzięto pod uwagę, że intensywny ruch kołowy na ul. Jodłowej jest spowodowany przemieszczaniem się mieszkańców Krakowa w obrębie dzielnic, nie zaś samych mieszkańców Osiedla. Składający uwagę uważają, że stworzenie dwóch alternatywnych tras do ul. Jodłowej spowoduje zwiększenie emisji hałasu i spalin w obręb całego projektowanego obszaru. W Prognozie Oddziaływania Na Środowisko stwierdzono „Ruch pojazdów w drogach publicznych Osiedla będzie wzrastać, jednak nie powinien emitować hałasu powyżej dopuszczalnego poziomu”. Przyjęto również założenie, że realizacja planu będzie sprzyjać zmniejszeniu emisji hałasu. W obrębie Osiedla ruch kołowy jest podstawowym i najbardziej dokuczliwym dla Mieszkańców źródłem hałasu. Nie wiadomo, jakie przyjęto założenia i na jakiej podstawie określono, że zwiększenie ruchu pojazdów może sprzyjać zmniejszeniu emisji hałasu. Nie są również znane ewentualne zanieczyszczenia komunikacyjne, będące głównym źródłem zanieczyszczeń powietrza, na tym obszarze.

Mieszkańcy żądają przy tak znaczącej ingerencji w szerokość ulic w Przegorzalach zaprojektowania dwóch alternatywnych tras sporządzenia prognozy ruchu kołowego oraz zanieczyszczeń komunikacyjnych na rok 2025.

6. Nie zostały przeprowadzone analizy odnośnie wibracji, jakie będą miały miejsce w związku z ruchem.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulice: Kamedulska, Pajęcza, Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu zostały wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (albo jako droga dojazdowa KDD albo jako ciąg pieszo-jezdny). Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono.

Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa KDD oraz ciągi pieszo-jezdne KDX obsługują w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający.

Wyłożony projekt planu nie wskazuje połączenia ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem – bez ewentualnego połączenia. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi można składać w trybie jego sporządzania

W związku z tym, że ustalenia planu poprzez same poszerzenia dróg nie powodują obniżenia standardów jakości środowiska (wręcz przeciwnie – ustalenia planu poprzez wprowadzenie infrastruktury technicznej te standardy podnoszą i naprawiają) oraz, że na terenie nie zaprojektowano się żadnych nowych dróg powyżej drogi lokalnej – nie ma uzasadnienia wykonywanie prognoz ruchu, zanieczyszczeń komunikacyjnych hałasu i wibracji, a tym samym korekty opracowanej Prognozy.

Uwagi powołują się na ustalenia projektu z pierwszego wyłożenia. Są więc bezzasadne (2KDL). Wyłożony ponownie do publicznego wglądu projekt planu nie narusza Rozporządzenia Wojewody z dnia 26 stycznia 2006 r. o utworzeniu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdyż jego ustalenia w sposób minimalistyczny próbowały dostosować istniejący stan do niezbędnych elementów wyposażenia osiedla mieszkaniowego (komunikacja osiedlowa i infrastruktura techniczna). Ustalenia są kompromisem pomiędzy zakazami a koniecznością dostosowania do przepisów p. poź i bezpieczeństwa ruchu.

Nie dopatrzono się sprzeczności wykazanych w uwadze. Projekt zakłada:

- 1) Zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (par. 10 pkt 12),
- 2) Zakaz zabudowy na terenach osuwiskowych (par. 15 ust. 1).

11. Uwaga Nr 14

Dotyczy:

- **dz. nr 260**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **15MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Szyszko – Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, która dotyczyła braku uzasadnienia dla poszerzenia ulicy Szyszko-Bohusza, usunięcia z niej oraz przesunięcia linii zabudowy w obrębie dz. nr 260 od elewacji budynku.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymał ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskują składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zaistnienia (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza. Wyznaczona linia zabudowy obowiązuje w przypadku realizacji nowej zabudowy oraz w przypadku rozbudowy istniejących obiektów. W żaden sposób wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza użytkowania obiektów ani ich remontu czy nadbudowy. Biorąc powyższe pod uwagę złożona uwaga nie mogła być uwzględniona.

12. Uwaga Nr 15

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej** przy dz. nr 152/3, 150/5, 150/4, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniósł uwagę, która dotyczyła skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ul. Kamedulskiej jako drogi o aktualnej szerokości, w tym drogi przy ulicy Kamedulskiej jako drogi jednokierunkowej na dotychczasowym odcinku przeznaczonej wyłącznie dla mieszkańców oraz służb technicznych. Nie twórzona na tym odcinku ciągów pieszo-jezdnych ponieważ minimalna szerokość 5 metrowa ciągów nie satysfakcjonuje mieszkańców.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Ulica Kamedulska posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o różnych parametrach (odcinek droga dojazdowa KDD, odcinek to ciągach pieszo-jezdnych KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecna droga Kamedulska wymaga poszerzenia w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów drogi uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbiegającej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Drogi zawężono bardziej w miejscach o wyjątkowo niekorzystnych warunkach terenowych (wysokie strome skarpy), jakich w sąsiedztwie działek nr 152/3, 150/5 i 150/4 nie zaobserwowano. W sąsiedztwie tych działek zaplanowano poszerzenia o ok. od 0 do 1 m.

Wymieniana szerokość 3 m (wskazywana jako spełniająca wymagania służb technicznych dla budownictwa jednorodzinne) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia

w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dotyczy nie szerokości pasa drogowego, ale szerokości jezdni i dodatkowo w „innych terenach” w szczególności poza miastem. Dla terenu Osiedle Przegorzały przepisy ww. Rozporządzenia a w szczególności par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3 określają zachowanie jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie Miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).

13. Uwaga Nr 16

Dotyczy: **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) zmiany kategorii ul. Szyszko-Bohusza z 5KDD (droga dojazdowa), na KDW (droga wewnętrzna) oraz o zmianę dotychczasowej szerokości jezdni z 6 m na 5 m, co pozwoli na poszerzenie chodników. Przewidzieć w miejscowym planie znaki ograniczające szybkość pojazdów ze względu na bliskość terenów sportowo-rekreacyjnych i potrzebę zapewnienia na tej trasie bezpieczeństwa dzieciom i matkom z wózkami,
- 2) zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3, podpunkt 3, w którym mowa o projektowanej dla ulicy Szyszko-Bohusza szerokości 9 m w liniach rozgraniczających, gdyż zapis powyższy oznaczałby dla wielu posesji konieczność przesunięcia ogrodzeń, na innych zaś linia przechodziłaby przez budynki (w naszym przypadku grozi to południowej elewacji). Wprowadzenie linii rozgraniczającej o szerokości nie 9, a 7,5 m lub by liczyła się od granic istniejących ogrodzeń.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1

Z uwagi na to, że ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – w wyłożonym projekcie planu ulica ta ma podtrzymany aktualny status drogi publicznej i kategorię D (dojazdową) – drogi o najniższych możliwych parametrach dla dróg publicznych. Zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad. 2

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń.

Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzalą odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem, na którym nie zlokalizowane jest przywoływane boisko i potencjalna wskazywana przez składającego uwagę „przelotowość” drogi. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzalą a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania. Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Podtrzymana zgodnie ze stanem istniejącym droga publiczna dojazdowa obsługuje - w zakresie dojazdów - teren bezpośrednio do niej przylegający - w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko - Bohusza.

Kwestie organizacji ruchu (oznakowania w zakresie ograniczenia ruchu i prędkości) nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.

14. Uwaga Nr 17

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej** przy nieruchomości z budynkiem nr 7, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniósł uwagę, która dotyczyła: skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulicy Kamedulskiej, jako spełniającej na wymienionym odcinku wymogi niezbędne dla drogi dojazdowej do domów jednorodzinnych położonych przy ulicy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Ulica Kamedulska posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o różnych parametrach (odcinek droga dojazdowa KDD, odcinek to ciągach pieszo-jezdnym KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska.

Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych:

„Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”.

W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecna droga Kamedulska wymaga poszerzenia w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów drogi uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbieralnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

Drogi zawężono bardziej w miejscach o wyjątkowo niekorzystnych warunkach terenowych (wysokie strome skarpy), jakich w sąsiedztwie działki 204/5, na której stoi budynek nr 17 nie zaobserwowano.

Ulica Kamedulska obecnie (jako 3 m) nie spełnia przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojazdów (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu osiedla Przegorzalą (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie Miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).

15. Uwaga Nr 18

Dotyczy: **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, która dotyczyła: protestu przeciwko poszerzeniu ul. Szyszko – Bohusza i połączenia jej z ulicą Księcia Józefa (uwidocznionego na sąsiadującym przygotowywanym planie „Las Wolski”); niedopuszczalnym błędem wydaje się dzielenie osiedla na kilka planów, przez co zmiany dotyczące całości osiedla są trudne do prześledzenia, a także innym proponowanym zmianom dotyczącym Przegorzalą, a prowadzącym do wzmożenia ruchu tranzytowego przez osiedle w kierunku Woli Justowskiej.

Wnosi o zmianę:

- kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5KDD (droga dojazdowa) na KDW (droga wewnętrzna), dotychczasowej szerokości jezdni ulicy z 6m na 5m, co umożliwi poszerzenie istniejących kieszonkowych chodników,
- wprowadzenie znaków radykalnie ograniczających ruch samochodowy,
- zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 odnoszącego się do szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5 m,

- przesunięcie linii zabudowy tak, by nie przechodziła przez południową elewację (front budynku), lub by była liczona od granicy ogrodu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Podział na poszczególne projekty planów został dokonany z uwagi na tematykę i problemy występujące na ich terenie. Tereny poszczególnych planów przylegają do siebie, co pozwala na ich złożenie.

Z uwagi na to, że ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – w wyłożonym projekcie planu ulica ta ma podtrzymany aktualny status drogi publicznej i kategorię D (dojazdową) – drogi o najniższych możliwych parametrach dla dróg publicznych. Zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza).

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi ściśle według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń.

Projekt nie określa szerokości jezdni i wnioskowane zmniejszenie szerokości z 6 na 5 m nie jest wykluczone ustaleniami planu. Uwaga w tym względzie jest bezzasadna.

Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie mogą stanowić o „przelotowości” ul. Szyszko-Bohusza, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Kwestie organizacji ruchu (ograniczenia ruchu i prędkości) nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.

Wyznaczona linia zabudowy nie przechodzi przez budynek składający uwagę.

Przylega od południa do elewacji obiektu i nie spowoduje ograniczeń w jego użytkowaniu ani możliwości remontu czy nadbudowy. Wyznaczenie linii zabudowy jest niezbędne dla zachowania właściwej odległości od dróg publicznych i ładu przestrzennego. Zbliżanie się z zabudową do ulicy Szyszko-Bohusza byłoby niezgodne z obowiązującymi przepisami z zakresu dróg publicznych oraz z zakresu prawa budowlanego.

Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje

w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza.

16. Uwaga Nr 20

Dotyczy: **dz. nr 123**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **3KDX i 8KDX** - tereny komunikacji publicznej jako wydzielone ciągi pieszo-jezdne z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, która dotyczyła: protestu przeciwko poszerzeniu ul. Nietoperzy i ul. Ubocznej kosztem działki Nr 123. Działka Nr 123 graniczy z dwóch stron z pasem drogowym – ul. Nietoperzy i ul. Uboczną. Na działce znajduje się budynek mieszkalny oznaczony nr 2.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W wyłożonym projekcie planu od strony ul. Ubocznej nie przewidziano poszerzenia pod drogę (linia rozgraniczająca pas drogowy znajduje się w granicy ewidencyjnej działki) natomiast od strony ul. Nietoperzy zaprojektowano niezbędne – nieznaczne poszerzenie o około 1 m. Wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza praw w wykonywaniu własności, jak również remontu i nadbudowy obiektów. Zapis projektu uchwały dopuszcza remont i nadbudowę istniejących obiektów, w pasie pomiędzy ustaloną linią zabudowy a linią rozgraniczającą drogę (par. 14 pkt 4 projektu uchwały). Poszerzenia pasa drogowego ul. Ubocznej w wartościach minimalnych niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej wynikającej z przepisów obowiązującego prawa, w tym przeciwpożarowych jak również lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

17. Uwaga Nr 21

Dotyczy:

- **dz. nr 274 i 287/18** obręb 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **16MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Szyszko Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdową) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) zmiany kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5KDD (droga dojazdowa) na KDW (droga wewnętrzna) i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników,
- 2) zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających

cych z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5-8 m, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzalach,

- 3) przesunięcia linii zabudowy przed północną elewację domu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad. 2.

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzalę odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzalę a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza.

Ad. 3

Wyznaczona linia zabudowy przechodzi przed północną elewacją budynku osób składających uwagę – czyli zgodnie z treścią uwagi. Przylegająca od północy do elewacji obiektu linia zabudowy nie spowoduje ograniczeń w jego użytkowaniu ani możliwości remontu czy nadbudowy. Wyznaczenie linii zabudowy jest niezbędne dla zachowania właściwej odległości od dróg publicznych i ładu przestrzennego. Zbliżanie się z zabudową do ulicy Szyszko-Bohusza i wykraczanie poza wytworzoną i utrwaloną linią zabudowy byłoby niezgodne z zasadą tworzenia ładu przestrzennego.

18. Uwaga Nr 22

Dotyczy: całego obszaru objętego planem w szczególności dotyczący klasyfikacji dróg, linii zabudowy.

[...]*

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) nie uwzględnienia zarówno w zapisach w uchwale jak i na rysunku planu aktualnego stanu istniejącej zabudowy, przebiegu dróg, ukształtowania terenu oraz istniejących ograniczeń terenowych. Proponowane rozwiązania nie doprowadzą do realizacji celu planu,
- 2) sprzeciwu wobec poszerzenia do 6 m ul. Borówczanej usytuowanej w terenie o skomplikowanych warunkach i uznanie jej jako drogi wewnętrznej – dojazdowej do posesji położonych po jej prawej stronie,
- 3) pominięcia w planie drogi T. Kasprzyckiego.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry właśnie z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Niewłaściwie odczytuje się ustalenie dotyczące linii zabudowy. Linie zabudowy nie stoją w kolizji z istniejącą zabudową, gdyż zgodnie z par. 14 pkt 4 dopuszcza się remont i nadbudowę zabudowy w pasie pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy. Niewłaściwą więc jest teoria, że przy realizacji tego planu wiele obiektów należałoby wyburzyć.

Ponadto do realizacji żadnej z dróg w projekcie planu nie wymaga „przesunięcia” budynków. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencji w działki prywatne i istniejące ogrodzenia. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbiórnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Większość ulic na terenie objętym planem posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągi pieszo-jezdnych KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Na obszarze sporządzania planu parametry wszystkich tych dróg zostały decyzją po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżone. Wszystkie te drogi to utrzymanie już istniejących ciągów komunikacyjnych z dostosowaniem ich do niezbędnych minimalnych szerokości. W związku z tym nie mają zastosowania przytaczane niezbędne odległości zabudowy od dróg publicznych.

Ad. 2.

Ulica Borówczana zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna – ciąg pieszo-jezdny o symbolu 2KDX. Z uwagi na uwarunkowania (zainwestowanie) planowana jest w minimalnych parametrach, dla zapewnienia skomunikowania terenów w rejonie tej ulicy oraz lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 3

W projekcie planu nie pominięto ul. Kasprzyckiego. Ulica ta nie stanowi drogi wewnętrznej, a jedynie wydzielony geodezyjnie dojazd do posesji, nie wprowadzono tu również terenu wydzielonego ciągu pieszo-jezdnego o charakterze publicznym, gdyż nie stanowi ona drogi publicznej w przeciwieństwie do ulic Borówczanej i Ubocznej - dlatego nie nadano jej symbolu oraz nie ustalono linii rozgraniczających.

19. Uwaga Nr 23

Dotyczy: **dz. nr 102/2** obręb 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz ul. Nietoperzy **3KDX** w 2-im wyłożeniu, a obecnie w terenie **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

[...]*

wnieśli uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła niezgodności się na poszerzenia dróg na całym obszarze objętym planem oraz poszerzenie kosztem działki 102/2.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulica Nietoperzy (podobnie jak wiele ulic w obszarze opracowania planu) posiada **status drogi publicznej, gminnej**, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna – ciągi pieszo - jezdne KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Nietoperzy w maksymalnym stopniu zaniżono. Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska i w zakresie powołania Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia

Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne ulica Nietoperzy wymaga urządzenia a na niektórych odcinkach poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni roboczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Na wysokości dz. nr 102/2 te poszerzenia występują w stopniu minimalnym i tylko na południowym krańcu przylegania działki do działki drogi ul. Nietoperzy. Na pozostałej znacznej długości nie występuje planowane poszerzenie kosztem tej działki.

Z uwagi na złożone uwagi do projektu planu - odcinek przylegający do działki składających uwagę otrzymał nowe ograniczające ruch kołowy ustalenia - wprowadzono na części ciągu pieszo-jezdnego 3KDX funkcję ciągu pieszo jezdnego o wyraźnym zapisie dopuszczającym jedynie (poza dojazdem do posesji) ruch samochodów uprzywilejowanych.

20. Uwaga Nr 24

Dotyczy:

- **dz. nr 108/7, 108/8** obręb 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **4MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Borówczana i Olchowa**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **2KDX (ul. Borówczana), 7KDX (ul. Olchowa)** - tereny komunikacji publicznej jako wydzielone ciągi pieszo-jezdne z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wnieśli uwagę, składającą się z 8 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) sprzeciwu przeciwko planowanej drodze 7 KDX, której linie rozgraniczające wchodzi w działkę nr 108/7,
- 2) sprzeciwu przeciwko planowanej drodze 2 KDX, której linie rozgraniczające wchodzi w działki nr 108/7 i 108/8,

- 3) sprzeciwu przeciwko poszerzeniu skrzyżowania ul. Borówczanej i ul. Olchowej skosem wchodzącym w działkę 108/7,
- 4) sprzeciwu wobec proponowanej linii zabudowy na działkach 108/7 i 108/8 wzdłuż drogi 2KDX,
- 5) nie wyrażenia zgody na ograniczenia w zakresie architektury w rozdziale II paragraf 14 p. 5. Ograniczenia w p. 5a co do geometrii dachu nachylenia połaci dachowych od 37-45 stopni są bezzasadne i krzywdzące,
- 6) protestu wobec strefy nadzoru archeologicznego na całym obszarze planu,
- 7) nie wyrażenia zgody na wyznaczone ciągi widokowe wzdłuż ul. Borówczanej na działkach 108/7, 108/8 i osie widokowe na ul. Olchowej,
- 8) odstąpienia od uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Przegorzał, a prowadzenie polityki przestrzennej w oparciu o decyzje WZIZT.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 3 w części i w całości w pkt 1, 2, 4, 5, 6 i 7. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1 i 2.

Ulice Borówczana i Olchowa posiadają **status dróg publicznych, gminnych**, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna - ciągi pieszo-jezdne KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ulice te w maksymalnym stopniu zaniżono. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

Ad. 3.

Mimo wprowadzenia w projekcie planu korekty połączenia wydzielonych ciągów pieszo – jezdnych 2KDX i 7KDX poprzez zlikwidowanie skosu przy skrzyżowaniu – nie jest możliwe całkowite usunięcie skosu, ponieważ niezbędne jest wykonanie zachowanie pasa drogowego.

Ad. 4.

Wyznaczona w projekcie planu linia zabudowy posiada minimalną dopuszczalną odległość od linii rozgraniczającej wydzielonego ciągu pieszo – jezdnych 2KDX. Linia zabudowy przebiega na styku z południową elewacją budynku znajdującego się na dz. 108/7. Wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza praw w wykonywaniu własności, jak również remontu i nadbudowy obiektów. Zapis projektu uchwały par. 14 pkt 4 dopuszcza remont

i nadbudowę istniejących obiektów, w pasie pomiędzy ustaloną linią zabudowy a linią rozgraniczającą drogę. Uwagę uznano za bezzasadną.

Ad. 5.

Zasady kształtowania architektury wynikają z położenia w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym. Wskaźniki te oparto o wydane decyzje WZ na tym terenie w ostatnim roku, w których to Konserwator Przyrody jako nadzorujący obszary parków krajobrazowych wskazał jako te, które należy zachować dla zachowywania regionalnego krajobrazu kulturowego. Obiekty mieszkalne na przeważającej części obszaru objętego planem przekryte są dachami dwu lub wielospadowymi. Duża grupa innych przekryć dachowych (stropodachy) zlokalizowane są w okolicy Szyszko-Bohusza.

Ad. 6.

Objęcie obszaru planu strefą nadzoru archeologicznego wynika z przepisów odrębnych. Jest to utrzymany a nie ustalony planem obszar strefy ochrony konserwatorskiej w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków. Strefa Nadzoru Archeologicznego została określona w Studium, a zapisy par. 11 pkt 1 lit b jedynie ją utrzymuje. Funkcjonowanie tej strefy nie wywołuje istotnych ograniczeń ani zakazu zabudowy w terenach przeznaczonych pod zainwestowanie.

Ad. 7.

Określone na Rysunku planu osie i ciągi widokowe nie stwarzają ograniczeń w zagospodarowaniu wskazanej działki.

Ad. 8.

Decyzję o odstąpieniu od uchwalenia planu może podjąć jedynie Rada Miasta. Projekt z zakończoną procedurą planistyczną. Dodatkowo wyjaśnia się, że prowadzenie polityki przestrzennej w oparciu o wydawane indywidualne decyzje o warunkach zabudowy mogą doprowadzić do nieodwracalnych skutków w zagospodarowaniu przestrzennym, szczególnie uciążliwe w takim jak Osiedle Przegorzały terenie. Szczególnie w tak trudnym terenie należy określić i przyjąć jedną zasadę dla całego terenu, a nie określać je dla każdej działki osobno nie biorąc pod uwagę całego organizmu osiedla.

21. Uwaga Nr 27

Dotyczy: **ul. Pajęcznej i ul. Kamedulskiej**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonych symbolem: 1) **ul. Kamedulska - 8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia oraz 2) **ul. Pajęcza 6KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, która dotyczyła skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic Pajęcznej, Kamedulskiej jako dróg o aktualnej szerokości, w tym drogi przy ulicy Kamedulskiej jako drogi jednokierunkowej na dotychczasowym odcinku przeznaczony wyłącznie dla mieszkańców oraz służb technicznych. Zmianę maksymalnie nieprzekraczalnej linii zabudowy

wzdłuż wymienionych wyżej dróg do szerokości zgodnej z przepisami odrębnymi.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulice Pajęcza i Kamedulska posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnych KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżone. Odcinek ulicy Pajęczej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządcę drogi (założenie nieznacznych poszerzeń), na które właściciele działek przylegających wyraziły zgodę. Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska i w zakresie powołania Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojść i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszego oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne drogi Pajęcza i Kamedulska wymagają poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbiorniczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Wniesione linie zabudowy są minimalnymi, jakie można zastosować dla dróg publicznych z odstępstwami w miejscach gdzie nie pozwalają na to istniejące uwarunkowania.

22. Uwaga Nr 29

Dotyczy: **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1) zmiany kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5 KDD (droga dojazdowa) na KDW (droga wewnętrzna) i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników,
- 2) zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m ma maksymalną szerokość 7,5 – 8 m jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzałach.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1

Z uwagi na to, że ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – w wyłożonym projekcie planu ulica ta ma podtrzymany aktualny status drogi publicznej i kategorię D (dojazdową) – drogi o najniższych możliwych parametrach dla dróg publicznych. Zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad. 2

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń.

Podtrzymana zgodnie ze stanem istniejącym droga publiczna dojazdowa obsługuje – w zakresie dojazdów - teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko - Bohusza.

23. Uwaga Nr 30

Dotyczy:

- **działki nr 206/3** obr. 17 Krowodrza, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **9MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w 2-gim wyłożeniu znajdowały się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, a obecnie w części również **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

[...]*

wniosła uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła: sprzeciwu wobec poszerzenia ul. Kamedulskiej, a w szczególności po stronie przy której znajduje się dz. nr 206/3, nie uwzględnienia uwarunkowań wynikających z istniejącej zabudowy i środowiska przyrodniczego oraz zbyt małych odległości budynków od planowanej drogi.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia. Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako ciąg pieszo-jezdny 8KDX, 9KDX i 3KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Parametry ul. Nietoperzy zostały decyzją po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżono. Ulice te to utrzymanie już istniejącego ciągu komunikacyjnego z dostosowaniem go do niezbędnych minimalnych szerokości. Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX i 9KDX nie ingeruje w działkę nr 206/3 obr. 17 czyli nie zmieniło to sytuacji tej działki. W kwestii nieprzekraczalnych linii zabudowy - z uwagi na wyjątkową sytuację działki (wąska, położona pomiędzy 2 drogami) uwagę uwzględniono w tym zakresie poprzez korektę linii zabudowy od ul. Kamedulskiej.

Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne w tym projektowane drogi uwzględniają uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym: inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach i opiniach służb ochrony środowiska m. in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM. Projekt planu uwzględnił wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbioru. W projekcie planu nie zaprojektowano ruchu poza obsługą posesji Osiedla Przegorzały (za wyjątkiem istniejącej drogi lokalnej ul. Jodłowej). Poza ul. Jodłową nie zaplanowano żadnej innej drogi lokalnej.

Sposób wykonania dróg będzie rozstrzygnięty na etapie projektu technicznego, który będzie mógł zastosować np. mijanki, o jakich pisze wnosząca uwagę.

24. Uwaga Nr 31

Dotyczy: dz. nr 206/4 obr. 17 Krowodrza, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem 9MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz 8KDX - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, a obecnie w części również 9KDX - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

[...]*

wniósł uwagę, która była treści:

1. Na działce 206/4 obr. 17 Krowodrza usytuowany jest nowy budynek mieszkalny, stanowiący moją własność, wybudowany na podstawie pozwolenia na budowę. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego osiedla Przegorzały, obowiązującym w dacie wydawania pozwolenia na budowę, planowana była droga przebiegająca w tym rejonie przez obecny camping, wówczas jeszcze nie istniejący. W związku z tym moja poprzedniczka prawna przed uzyskaniem pozwolenia na budowę uzyskała zgodę na wybudowanie budynku w odległości mniejszej niż wymagana od drogi. Obecny projekt planu przewiduje wykonania ulicy o szerokości 6 m. W przypadku gdyby zajęcie terenu nastąpiło po obydwu stronach aktualnie istniejącej drogi przy moim budynku przebiegałaby ona tuż pod samymi oknami. W uwagach do poprzedniego projektu planu wyłożonego w czerwcu 2008 r. zarzuciłem, że stanowiłoby to naruszenie art. 35 ust. 2 Ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 204 poz. 2086). Zgodnie z powołanym przepisem „w planach zagospodarowania przestrzennego województwa i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przewiduje się pod przyszłą budowę dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem”. W toku planowania nie przewidziano odpowiedniego pasa terenu, który by miał zapewnić możliwość zachowania substancji mojego budynku i późniejszego zamieszkiwania w nim. Byłby on całkowicie pozbawiony ochrony przed niekorzystnym oddziaływaniem drogi. Budynek ten w szczególności byłby bezpośrednio zagrożony wstrząsami i wibracjami już podczas budowy drogi a w późniejszym czasie przez wzmożony ruch samochodowy. W toku rozpatrywania uwag do projektu planu wyłożonego w czerwcu ubiegłego roku Biuro Planowania Przestrzennego nie uznało mojej uwagi za uzasadnioną, z czym nie mogę się zgodzić. Realizację drogi na odcinku w sąsiedztwie mojego domu należałoby, moim zdaniem, uznać za budowę w pełnym tego słowa znaczeniu. W tej sytuacji ze względu na powołany wyżej przepis Ustawy o drogach publicznych winno nastąpić odsunięcie drogi

- od mojego budynku. Planowany jej przebieg na odcinku z moją nieruchomością powinien być zatem zmieniony. Z punktu widzenia potrzeb mieszkańców i kosztów społecznych wystarczyłoby wykonanie nawierzchni drogi o obecnej szerokości z urządzonymi mijankami.
2. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16. 04. 2003 r. obszar osiedla Przegorzały znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Budowanie w tym obszarze drogi dojazdowej o szerokości 6 m nie powinno być uznane za zgodne z powołanym zapisem w Studium, w sytuacji, gdy istnieje możliwość zachowania istniejącej szerokości drogi na części ul. Kamedulskiej ul. Nietoperzy.
 3. Teren osiedla Przegorzały wchodzi w skład Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Budowanie przy ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy drogi o szerokości przekraczającej potrzeby mieszkańców nie służy ochronie obszaru będącego częścią Parku.
 4. Potrzeby komunikacyjne przedmiotowego terenu winny być zrealizowane głównie poprzez kontynuację realizację obwodnicy, której część została już w rejonie Przegorzały wybudowana – na ul. Ks. Józefa. Poszerzenie ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy spowodowałoby znaczne zwiększenie ruchu samochodowego w rejonie istniejącej, ścisłej zabudowy mieszkaniowej.
 5. Poszerzenie drogi w środku tak małego osiedla, przekracza potrzeby osób zamieszkujących przy ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy i innych ulic bezpośrednio sąsiadujących z wymienionymi ulicami.
 6. Potrzeby komunikacyjne w środku osiedla Przegorzały, w jego zabudowanej części, nie wymagają istotnych zmian gdyż przejazdy samochodów w tym rejonie odbywają się sporadycznie. W aktualnym stanie zabudowy terenu i możliwości jego zabudowy w przyszłości a także obecnej i przewidywanej liczności mieszkańców nie ma konieczności inwestowania znacznych środków finansowych w budowę dróg dojazdowych.
 7. Projektowana droga nie uwzględnia uwarunkowań wynikających z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego.
 8. Urządzenie drogi oznaczonej w planie 8 KDX po części ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy spowoduje poważne zagrożenie lub nawet konieczność rozbiórki części istniejących budynków mieszkalnych usytuowanych wzdłuż planowanego jej przebiegu. W związku z tym Gmina musiałaby przeznaczyć znaczne kwoty na wywłaszczenia i odszkodowania dla właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż omawianej drogi.
 9. Realizacja planowanej drogi na omawianym terenie spowoduje naruszenie środowiska ludzi mieszkających w tej części Osiedla Przegorzały. Dotychczas był to rejon spokojny o małym ruchu samochodowym, z ograniczeniem wjazdu samochodów powyżej oznaczonego tonażu. Oddziaływanie planowanej drogi na mieszkańców byłoby bardzo niekorzystne w skutkach ze względu na wzrost emisji spalin samochodowych, możliwość korzystania z drogi dużo

większej ilości pojazdów a tym samym wzrost emisji spalin, drgań, hałasu itd.

10. Jak wyżej już podkreśliłem proponowane w planie rozwiązanie komunikacyjne polegające na poszerzeniu części ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy do 6 m nie jest konieczne. W rejonie tym nie ma możliwości znacznego powiększenia terenów budowlanych a doprowadzenie mediów tj. w szczególności kanalizacji zostało rozwiązane, o czym świadczy sporządzona i zatwierdzona dokumentacja w tym zakresie. Argumentacja o konieczności poszerzenia ulic z tej przyczyny nie znajduje zatem również uzasadnienia.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1, 5, 6 i 10.

Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako ciąg pieszo-jezdny 8KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Parametry ul. Nietoperzy zostały decyzją po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżone. Ulica ta jest utrzymaniem już istniejącego ciągu komunikacyjnego z dostosowaniem go do niezbędnych minimalnych szerokości.

Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX nie wchodzi na działkę nr 206/4 obr. 17 czyli nie zmienia się odległość istniejącego obiektu na działce od drogi.

Ad. 2, 3, 7 i 9.

Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne w tym projektowane drogi uwzględniają uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym: inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach i opiniach służb ochrony środowiska m. in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM.

Ad. 4, 5 i 6.

W projekcie planu nie zaprojektowano ruchu poza obsługą posesji Osiedla Przegorzały (za wyjątkiem istniejącej drogi lokalnej ul. Jodłowej). Poza ul. Jodłową nie zaplanowano żadnej innej drogi lokalnej (śladem ul. Nietoperzy i ul. Kamedulskiej), na jaką powołuje się wnosząca uwagę.

Ad. 8.

Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja

została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbiórki.

25. Uwaga Nr 32

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, a obecnie **8KDX** (przeznaczenie jak wyżej) i **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

[...]*

wniosła uwagę, która dotyczyła odstąpienia od przyjęcia obecnej wersji planu z planowaną drogą 8KDX przebiegającą przez ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy, gdyż:

- 1) poszerzenie ul. Nietoperzy przebiegającej w sąsiedztwie działki nr 160/1 do 6 m, spowoduje zmniejszenie pasa terenu oddzielającego budynku od drogi a tym samym wpłynie niekorzystnie istniejącą zabudowę (wstrząsy i wibracje), a użycie ciężkiego sprzętu przy budowie drogi narazi budynek na pęknięcia, obsuwanie itp.,
- 2) realizacja drogi jest całkowicie nieuzasadniona, wystarczającym byłoby wykonanie mijanek i zachowanie obecnej szerokości ul. Nietoperzy,
- 3) wybudowanie drogi lokalnej o szerokości 6 m (8 KDX) nie powinno być uznane za zgodne z zapisami Studium, obszar osiedla Przegorzały znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego Miasta,
- 4) wybudowanie przez część ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy drogi dojazdowej o parametrach przewidzianych w projekcie planu nie stanowi ochrony obszaru będącego częścią Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego,
- 5) potrzeby komunikacyjne przedmiotowego terenu winny być zrealizowane głównie poprzez kontynuację realizacji obwodnicy, której część została już w rejonie Przegorzały wybudowana – na ul. Ks. Józefa. Poszerzenie ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy spowoduje znaczne zwiększenie ruchu samochodowego w rejonie istniejącej, ścisłej zabudowy mieszkalnej,
- 6) urządzenie drogi lokalnej w środku małego osiedla, przekracza potrzeby osób zamieszkających przy ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy i bezpośrednio do nich przylegających,
- 7) projektowana droga nie uwzględnia uwarunkowań wynikających z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego,
- 8) urządzenie drogi (8 KDX) po części ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy spowoduje poważne zagrożenie lub konieczność rozbiórki niektórych budynków usytuowanych wzdłuż planowanego jej przebiegu,
- 9) realizacja drogi (8 KDX) spowoduje naruszenie środowiska ludzi mieszkających w tej części Osiedla Przegorzały.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1, 2.

Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako ciąg pieszo-jezdny 8KDX oraz 9KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Parametry ul. Nietoperzy zostały decyzją po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżone. Ulica ta jest utrzymaniem już istniejącego ciągu komunikacyjnego z dostosowaniem go do niezbędnych minimalnych szerokości.

Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX jak i obecnie w części 9KDX nie wchodzi na działkę nr 160/1 obr. 17 czyli nie zmienia się odległość istniejącego obiektu na działce od drogi.

Ad. 3, 4, 7 i 9.

Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne w tym projektowane drogi uwzględniają uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym: inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach i opiniach służb ochrony środowiska m. in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM.

Ad. 5 i 6.

W projekcie planu nie zaprojektowano ruchu poza obsługą posesji Osiedla Przegorzały (za wyjątkiem istniejącej drogi lokalnej ul. Jodłowej). Poza ul. Jodłową nie zaplanowano żadnej innej drogi lokalnej (śladem ul. Nietoperzy i ul. Kamedulskiej), na jaką powołuje się wnosząca uwagę.

Ad. 8.

Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbiórki.

26. Uwaga Nr 33

Dotyczy: **działki nr 93/4 obr. 17**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

[...]*

wniosły uwagę, która dotyczyła:

- zaprojektowania sięgacza od ul. Przegorzalskiej do działki nr 93/4 poprzez działkę nr 93/2 w kategorii drogi KDW,
- zapewnienia obsługi działki 93/4 z ul. Cygańskiej określonej w planie jako 5KDX; wobec faktu przeznaczenia całego terenu będącego we władaniu Uniwersytetu Rolniczego na całkowicie nową funkcję mieszkaniowo-usługową (1MNU).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga nieuwzględniona w kwestii wyznaczenia liniami rozgraniczającymi dojazdu do wnioskowanej działki. Wskazane w uwadze działki posiadają dojazdy po wydzielonych już działkach. Zgodnie z zapisami projektu planu dopuszczone jest realizowanie niewyznaczonych liniami rozgraniczającymi dróg dojazdu do działek budowlanych. Zapis ten więc nie wyklucza na etapie realizacji planu starania się o alternatywny dojazd do swoich działek od strony działki Akademii Rolniczej.

27. Uwaga Nr 34

Dotyczy:

- **działki 158/1** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- terenu, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, składającą się z 4 punktów która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) zaniechania poszerzenia ul. Nietoperzy, które spowoduje:
 - wtargnięcie pasem 2 m w obręb dz. 158/1,
 - połączenie ul. Kamedulską z ul. Olchową i jej zmianę z dojazdowej na drogę publiczną o charakterze tranzytowym,
 - pogorszenie warunków życia- hałas, wibracje, zanieczyszczenie powietrza,
 - zwiększy zagrożenie wypadkowością i kolizjami samochodowymi.
- 2) Uwag ogólnych w szczególności dotyczących:
 - a) nie wyrażenia zgody na połączenie ul. Przegorzalskiej z ul. Ks. Józefa Poniatowskiego poprzez ul. Szyszko-Bohusza,
 - b) nie wyrażenia zgody na połączenie ul. Olchowej z ul. Nietoperzy, ponieważ będzie to przejazd na Wolę Justowską,
 - c) realizacja drogi Pajęcza, Kamedulską, Nietoperzy i Olchową będzie wymagało uzyskania pozwolenia na budowę a jego uzyskanie wydaje się wątpliwe z uwagi na sprzeczność tej inwestycji z przepisami prawa np. zachowania minimalnej odległości od zabudowy, dopuszczalnego po-

ziomu hałasu, uwarunkowań środowiskowych w tym osuwiska,

- 3) zaniżenia w prognozie skutków finansowych kosztu wykupu gruntu, pominięcia nakładów finansowych m. in. na zabezpieczenia skarp, przebudowy wjazdów, wycięcia drzew,
- 4) braków w prognozie oddziaływania na środowisko analizy oddziaływania zanieczyszczeń powietrza (spalin) i wibracji gruntowych od ruchu kołowego.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Zastosowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają znamiona rozwiązań osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Nietoperzy. Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX nie wchodzi na teren działki nr 158/1 w tym samym nie ingeruje w istniejące zagospodarowanie.

Kwestie organizacji ruchu, prędkości i bezpieczeństwa na drodze nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.

Ad. 2.

Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie stanowią o łączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Powolywane przepisy dotyczące minimalnej odległości obiektów kubaturowych od krawędzi jezdni dotyczą realizacji nowych obiektów przy drogach publicznych. W przypadku konieczności zapewnienia dojazdów w terenach już zabudowanych przepisy te nie mają zastosowania. Projekt planu nie generował nowych źródeł ruchu kołowego.

Ad. 3.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu, w której określono zobowiązania finansowe Gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości.

Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały.

Nie ma podstaw, aby twierdzić, że nie wzięto pod uwagę kosztów wykonania szczegółowo opisanych przez składającego uwagę robót budowlanych, gdyż prognoza skutków finansowych wykonywana na tym etapie nie zawiera zestawień i kosztorysów, a jedynie dane wynikowe oparte na wskaźnikach i doświadczeniu Gminy Miasta Kraków w wykonywaniu podobnych inwestycji.

Ad. 4.

Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognoz ruchu oraz analiz wibracji. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową.

28. Uwaga Nr 35

Dotyczy: **dz. nr 204 i 205**, z których w projekcie planu znajduje się część dz. nr 204 w terenie oznaczonym symbolem **9MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

[...]*

wniosła uwagę, która dotyczyła skorygowania planu w zakresie granic i włączenia dz. 204 i 205 do planu „Osiedle Przegorzały” w kategorii MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ustalone na mocy uchwały Nr VII/104/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” i na tym etapie nie ma możliwości zmiany granicy przedmiotowego planu. Granice planu określają jedynie, w której procedurze dany obszar będzie opracowywany (czy w procedurze sporządzania planu „Osiedle Przegorzały” czy w procedurze planu „Wzgórze św. Bronisławy”) a nie określa granic osiedla czy dzielnicy. Tereny, dla których nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz nie rozpoczęto procedury sporządzenia planu ustawa przewiduje inną procedurę – wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

29. Uwaga Nr 36

Dotyczy: **całego obszaru planu.**

[...]*

wnieśli uwagę, składającą się z 2 grup, które w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyły:

- 1) nie uwzględnienia w projekcie planu osiedla Przegorzały terenów przyległych z ich projektowanym przeznaczeniem, ze szczególnym uwzględnieniem projektowanych dróg,
- 2) nie uwzględnienia nadrzędnej idei ochrony wnętrza osiedla przed zwiększeniem ruchu samochodowego. Istniejące drogi, jako drogi wewnętrzne – do-

jazdowe do domów mieszkalnych są dla mieszkańców wystarczające. Błędem jest poszukiwanie możliwości poszerzenia pasów drogowych oraz dążenie do połączenia ze sobą dróg przelotowych biegnących w poprzek osiedla. Wnioskuje, aby wszystkie drogi były wewnętrznymi za wyjątkiem ul. Jodłowej. Nie łączenia ul. Nietoperzy z ul. Olchową; nie honorowanie wcześniej wydanych przez Wydział UM prawomocnych decyzji i uzgodnień;

W przypadku, gdyby postulaty nie zostały uwzględnione wnoszą o wykreślenie zapisów par. 10 pkt 1 i 2, korektę zapisu par. 12, 14 i 17.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2 w części oraz w całości w pkt 1. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Zakres projektu planu, w tym forma graficzna rysunku planu określa szczegółowo Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Urząd Miasta Krakowa wychodząc naprzeciw czytelności prowadzonej polityki przestrzennej w mieście prowadzi przeglądarek opracowań planistycznych w tym obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w której to można odczytać każdy obowiązujący dokument. Tam również można podjąć informację na temat opracowań sporządzanych i planowanych do sporządzania. W odniesieniu do tych opracowań (będących albo w fazie przygotowań, albo w fazie niezobowiązujących poprzez brak stosownych uzgodnień i akceptacji) nie ma podstaw, aby wskazywać je jako sąsiedztwo sporządzanego projektu planu.

Każdy projekt planu ma prowadzoną swoją odrębną procedurę, w której każdy ma prawo uczestniczyć.

Ad. 2.

W wyłożonym projekcie planu układ komunikacyjny stanowił układ zabezpieczający obsługę osiedla. Tworzyły go drogi klasy KDD, KDW i KDX. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy, materiały uzasadniające je, a także uzgodnienia z branżowymi jednostkami komunikacyjnymi.

Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe.

Poszerzenia nieznaczne są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Poszerzenia mają więc na celu usprawnienie obsługi osiedla komunikacyjnie jak i infrastrukturalnie.

Podział dróg na różne kategorie KDD i KDX oraz KDW wynika z ich statusu prawnego.

Większość ulic na terenie objętym planem posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnymi KDX).

Żadna droga zaprojektowanego układu nie stanowiła elementu komunikacji tranzytowej, gdyż dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Włączenie osiedla do komunikacji miejskiej zapewnia jedynie droga 6KDD - ul. Pajęcza posiadająca włączenie do ul. Księcia Józefa, natomiast ul. Szyszko - Bohusza zakończono zawrotką w obszarze planu, a odcinek ul. Kamedulskiej stanowi ciąg pieszo – jezdny KDX. Z ul. Jodłową skomunikowanie osiedla zabezpieczają 2 drogi 1KDD i 3KDD tj. ul. Przegorzalska.

Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbioru.

Wydawane decyzje o warunkach zabudowy, na podstawie których otrzymywano ostatnie decyzje pozwolenia na budowę wydawane są w innym trybie niż tryb sporządzania projektu planu, który jest dokumentem kompleksowym, rozpatrującym osiedle jako organizm pracujący razem a nie każda działka jako osobny element do zagospodarowania. Stąd różnice w podejściu do planowanych inwestycji.

Wnioskowanie o wykreślenie zapisów par. 10 pkt 1 i 2 byłoby dalece idącym naruszeniem prawa. Zapisy te - określające zasady, jakie mają panować na obszarze planu - wymagane są przepisami odrębnymi z zakresu ochrony środowiska i mają zapewniać właściwą realizację inwestycji na obszarze planu.

Wnioskowane korekty do zapisu par. 12 są niezgodne z prawem. W projekcie planu nie można stosować odniesień do dodatkowych uzgodnień. Zastosowane parametry ogrodzeń mają uchronić widoki z terenu i zapewnić wglądów krajobrazowych – tak wyróżniających osiedle i stanowiących o jego niepowtarzalnym charakterze.

Wnioskowane skorygowanie określenia linii zabudowy (w par. 14) do „sztywnego” liczbowego określenia odległości z uwagi na różnorodność w zainwestowaniu terenu, na już wykształcone niestandardowe linie zabudowy – zastosowanie takiego zapisu nie prowadzi na zachowania ładu przestrzennego.

30. Uwaga Nr 37

Dotyczy:

- **158/1 (zapewne chodzi o dz. nr 152/6) i 151** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- terenu, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniósł uwagę, składającą się z 8 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła następujących zagadnień:

- 1) Nadal w planie pozostaje połączenie komunikacyjne ulic: Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy z ulicą Olchową. Uległo zmianie tylko miejsce włączenia ul. Nietoperzy do ulicy Olchowej. Pozostaje tranzytowy ruch kołowy przez ww. ulice w celu połączenia ulicy Ks. Józefa z ulicą Królowej Jadwigi na Woli Justowskiej. Zmiana kategorii drogi dla ciągu ulic: Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy, Olchowa z lokalnej na pieszo jezdnią ulicę komunikacji publicznej niczego nie zmienia. Bo nadal wiodącym celem jest połączenie tranzytowe ulicy Księcia Józefa z Wolą Justowską.

Proponowane nowe rozwiązanie komunikacyjne uważam nadal za nie dopuszczalne w gęsto zabudowanym osiedlu willowym.

Dlatego tylko zaniechanie połączenia ulicy Nietoperzy w jakimkolwiek miejscu z ulicą Olchową czy też jak poprzednio z ulicą Przegorzalską jest gwarancją na utrzymanie wymienionych ulic w kategorii dróg dojazdowych.

Dopuszczalne jest prawne zmodernizowanie ww. ulic w istniejącym ich układzie i szerokościach. Modernizacja istniejących dróg (Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy, Olchowa) w aktualnych faktycznych ich szerokościach jest dopuszczalna ze względu na przepisy przeciwpożarowe. Norma szerokości dojazdowej dla służb technicznych w obszarze zabudowań jednorodzinnych wynosi 3,0m!!!

Na osiedlu Przegorzały przy istniejących parametrach szerokości dróg nie ma żadnych problemów komunikacyjnych.

Wprowadzenie planowanej minimalnej szerokości 6m dla ulic: Kamedulskiej, Nietoperzy, Olchowej koliduje z:

- a) ustawą o drogach publicznych z dnia 21.03. 1985r. – art. 13 czyli normatywem drogowym o zachowaniu minimalnej odległości krawędzi jezdni od lica budynku wynoszącej 6,0m.

Przykładowo:

Odległość między budynkami 2 i 5 na ul. Nietoperzy wynosi 15,80 m – wg normatywu uwzględniając przewężenie winna wynosić 17,0m.

Podobnie jest między budynkami 2 i 3 gdzie odległości wynoszą 16,60 m – wg normatywu powinny wynosić 17,0m.

Uwaga: (Ustawową odległość 18,00m ustalono na podstawie wymagalnego minimum 2 x 6,00m odległości od 2-ch budynków znajdujących się naprzeciwko siebie oraz dodatkowo szerokość pasa jezdni 6,00m).

- b) normatywem o nie przekraczaniu dopuszczalnego hałasu – rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska z dn. 13.05.1998 r. (Dz. U. nr 66 poz. 436) wskazuje, że maksymalne nieprzekraczalne wartości hałasu są to 60 dB w dzień i 50 dB w nocy. Auto osobowe przy prędkości 60km/h generuje hałas o natężeniu 80db. W związku z ruchem kołowym tranzytowym będą przekroczone normy dopuszczalne w nocy (50db) i w dzień (60db) na ulicach:

- Pajęczej budynki 4, 6, 8 o zbliżeniu 2,5 od krawędzi jezdni,
 - Kamedulskiej budynki 19, 27, 30, 32, 33, 40 i 17 o zbliżeniu 1,0 do 5,0m od krawędzi jezdni,
 - Nietoperzy budynki 1A, 13, 15, 17, 1, 19 o zbliżeniu 1,60 do 3,90m od krawędzi jezdni.
- c) postanowieniami prognozy oddziaływania na środowisko gdzie założono nie realizowanie przedsięwzięć znacznego oddziaływania na środowisko w szczególności hałasu, zanieczyszczenia powietrza od spalin samochodowych (zwłaszcza w niekorzystnych miejscach np. w ciągu pieszojezdnym ulic w wąwozach) oraz wibracji. Oddziaływanie wibracji szczególnie w zbliżeniach budowli od krawędzi jezdni będzie skutkowało w postaci systematycznego niszczenia tych budowli.
- d) wg. graficznej części do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – 45% długości przyszłej drogi lokalnej (odcinek Kamedulska – Nietoperzy – Przegorzalska) będzie wykonana w terenach osuwiskowych, a 30% długości w terenie zagrożonym zsuwem.
- Na odcinku ulicy Kamedulskiej już 65% długości znajduje się w terenie osuwiskowym, z tym że 46m długości odcinkowej zagrożonej będzie w terenie zagrożonym ruchami mas ziemnych (nachylenie skarp ponad 70%). Podobnie jest na ulicy Olchowej.
- Prognoza wyraźnie zaleca zakaz realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych kubaturowych, liniowych naziemnych oraz podziemnych i innych. Dotyczy to też dróg – w terenach osuwiskowych oraz terenach zagrożonymi ruchami mas ziemnych.
- e) zgodnie z ustawą z dnia 10. 04. 2003r. dotyczącej wykonawstwa inwestycji drogowych wymagany warunkiem przebudowy istniejących ulic: Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy na dolny odcinek tej drogi (od strony ul. Księcia Józefa) jest uzyskanie pozwolenia na przebudowę ww. odcinka, a na górny odcinek od strony ulicy Nietoperzy do połączenia z ulicą Olchową wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę nowej drogi (aktualnie istnieje na tym odcinku tylko przegon).
- f) prognoza oddziaływania na środowisko wykazuje braki o:
- 1) analizę skutków oddziaływania zanieczyszczeń powietrza (spalin),
 - 2) analizę skutków oddziaływania wibracji gruntowych od ruchu kołowego.
- Prognoza oddziaływania na środowisko generalnie powinna odnosić się bezpośrednio do drogi oznakowanej 8KDX przebiegającej na odcinku ulic Pajęcza-Kamedulska- Nietoperzy-Olchowa.
- 2) W planowaniu układu komunikacji kołowej Osiedla Przegorzały powinna obowiązywać zasada planowania dróg tranzytowych na obrzeżu osiedla. Taki spełniony warunek przypisać można ulicy Jodłowej.
- Wykonano już kosztowne włączenie ulicy Jodłowej do ul. Ks. Józefa w formie skrzyżowania z sygnalizacją świetlną. Na ulicy Jodłowej przebudowanej w 2008 r. na odcinku graniczącym z granicą zachodnią osiedla Przegorzały pierwotny pas jezdni o szerokości od 5,50 m do 5,85 został zmniejszony do obecnej szerokości 5,0 m.

Przy czym dodano jezdni na tym odcinku obustronne chodniki.

Dodatkowo początkowy bieg tej ulicy od strony Ks. Józefa zaopatrzonej jest w próg zwalniający powodujący ograniczenie ruchu do 20km/h. Przypuszczam, że próg ten jest skutkiem zawężenia pasa jezdni, w którym z trudem mijają się dwa samochody osobowe.

Przyjęcie opisanego powyżej rozwiązania technicznego zmierza do odciążenia ruchu na ulicy Jodłowej a w przyszłości nawet nadanie jej charakteru ulicy dojazdowej, poprzez przejście ruchu tranzytowego przez ciąg ulic: Pajęczej, Kamedulskiej, Nietoperzy, Olchowej.

Nasuwać się więc wątpliwości co do celowości zawężenia ulicy Jodłowej pełniącej dotychczasową funkcję głównego połączenia komunikacji dla ulicy Ks. Józefa i Królowej Jadwigi a planowanego poszerzenia ulic wewnątrz osiedlowych o istniejących szerokościach 3 do 5 m bez możliwości „swobodnego” ich poszerzenia.

- 3) Zarzut skierowany do Nowego planu zagospodarowania przestrzennego braku rozwiązania koncepcji „tranzytowego” układu komunikacyjnego ulicą Winowców do ulicy Koło Strzelnicy a dalej do ulicy Królowej Jadwigi na Woli Justowskiej. Dodatkowe wykonanie rozwidlenia na odcinku ulicy Winowców-Koło Strzelnicy połączyłoby tę drogę z ulicą Olchową. Lokalizacja drogi tranzytowej od ulicy Winowców jest praktycznie bezproblemowa. Przebiega w terenie całkowicie niezabudowanym, nieosuwiskowym i nie zagrożonym zsuwem! Przyszłościowo można warunkować dalszą rozbudowę Osiedla Przegorzały.

Koszt budowy i utrzymania w przyszłości tej drogi jest znacznie mniejszy od kosztów realizacji dróg w aktualnym drugim projekcie planu.

- 4) Realizacja budowy nowej drogi 8KDX na odcinku ulic: Pajęczej, Kamedulskiej, Nietoperzy, Olchowa obciążona jest bardzo wysokimi kosztami znacznie przekraczającymi wspomniane koszty ujęte w opracowaniu do aktualnego i ubiegłorocznego planu ZPOP. Prognoza finansowa dotycząca budowy drogi 8KDX na odcinku ulic: Pajęcza-Kamedulska-Nietoperzy-Olchowa jest znacząco zaniżona w stosunku do cen rynkowych gruntów i nieruchomości budowlanych, kosztów robocizny, sprzętu i materiałów, kosztów zabezpieczenia dojazdów do posesji mieszkańców. Ponadto pominięto wysokie koszty wycięcia drzew zakwalifikowanych jako pomniki przyrody oraz innych wieloletnich drzew, krzewów i innych ozdobnych roślin znajdujących się na posesjach mieszkańców.
- 5) Nie wyrażenia zgody na połączenie ulicy Nietoperzy z ulicą Olchową, ponieważ stanowić będzie to docelowo arterie przejazdową dla ruchu samochodowego z ulicy Księcia Józefa na ulicę Królowej Jadwigi na Woli Justowskiej a skutkiem ubocznym będzie zniszczenie naturalnego środowiska dla Osiedla Przegorzały w tym charakterystycznej enklawy ciszy i spokoju bardzo rzadkiej aktualnie dla Miasta Krakowa.

- 6) Wniosek za nie poszerzeniem i nie połączeniem ulicy Przegorzalskiej z ulicą Ks. Józefa poprzez ulicę Szyszko-Bohusza. Na końcu nie poszerzonej ulicy Szyszko-Bohusza winna być zaprojektowana tzw. zwrotka.
- 7) Wniosek za wykreśleniem zapisu dopuszczalności realizacji stropodachów jako tarasów zielonych. Pozostawienie takiego zapisu umożliwić może inwestorom budowę domów wielorodzinnych jako domów jednorodzinnych. Zapis stropodachów – tarasów zielonych jest nie sprecyzowany i zbyt ogólnikowy, przez co może być bardzo szeroko interpretowany architektonicznie,
- 8) Projektowanego poszerzenie ulicy Nietoperzy, przy której znajdują się działki składającego uwagę dz. nr 156/1 i 151, narusza jego własność poprzez wtargnięcie szerokością pasa ok. 2,0 m na długości ok. 20,0 m od strony zachodniej działki (poszerzona i użytkowana droga publiczna Nietoperzy poprzez zbliżenie do budynku oddziaływać będzie negatywnie pod względem hałasu, wibracji, zanieczyszczenia powietrza spalinami na mieszkańców budynku, projektowana droga zwiększy potencjalne zagrożenie dla zdrowia, życia ludzkiego, dla szkód materialnych pod względem wypadkowości i kolizji samochodowej).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części pkt 5 oraz w całości w pkt 1, 2, 3 4, 6, 7 i 8. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1, 2 i 3.

Zastosowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają znamiona rozwiązań osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Nietoperzy.

Ulice: Pajęcza, Kamedulska oraz Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnym KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych.

Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla

zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

Obecne ulica Nietoperzy wymaga poszerzenia w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców.

Ulice obecnie (jako 3 metrowa) nie spełniają przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojazd (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie Miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).

Ad. 1. a), b), c) i d)

Powoływany przepis dotyczący minimalnej odległości 6 m obiektów kubaturowych od krawędzi jezdni dotyczy realizacji nowych obiektów przy drogach publicznych.

W przypadku konieczności zapewnienia dojazdów w terenach już zabudowanych przepisy te nie mają zastosowania.

Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego.

Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognozy ruchu oraz analiz zanieczyszczeń powietrza. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową. Prognoza odnosi się do projektu planu.

Ad. 4.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu, w której określono zobowiązania finansowe Gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości.

Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały.

Nie ma podstaw, aby twierdzić, że nie wzięto pod uwagę kosztów wykonania szczegółowo opisanych przez składającego uwagę robót budowlanych, gdyż prognoza skutków finansowych wykonywana na tym etapie nie zawiera zestawień i kosztorysów, a jedynie dane wynikowe oparte na wskaźnikach i doświadczeniu Gminy Miasta Kraków w wykonywaniu podobnych inwestycji.

Ad. 5.

Z uwagi na złożone uwagi do projektu planu w znacznym stopniu dotyczący połączenia ulic Olchowej i ul. Nietoperzy - zostały one uwzględnione poprzez wprowadzenie nowej funkcji na części ciągu pieszo-jezdnego 3KDX. Odcinek ciągu pieszo-jezdnego (ul. Nietoperzy) od ul. Borówczanej do Olchowej otrzymał nowe ustalenia ograniczające ruch zewnętrzny. Uzyskanie ograniczenia w ruchu będzie można uzyskać poprzez wprowadzenie na części ciągu pieszo-jezdnego 3KDX funkcji ciągu pieszo-jezdnego o wyraźnym zapisie dopuszczającym jedynie (poza dojazdem do posesji) ruch samochodów uprzywilejowanych.

Ad. 6.

Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzalę nie stanowią o łączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzalę a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Ad. 7.

Mimo, iż uwzględniono w części uwagę dotyczącą wykreślenia realizacji stropodachów – tarasów zielonych z zapisów uchwały – poprzez zmianę zapisu o treści: „stosować dachówki lub inne materiały i elementy o fakturze dachówek, w kolorach czerwieni, brązu oraz w formie tarasu zielonego poza dachami głównymi obiektów mieszkalnych” – nie usunięto całkowicie możliwości realizacji tarasu zielonego jako zbyt ingerujące w formę obiektu nierzeczywistym nieuzasadnione.

Ad. 8.

Teren pod ul. Nietoperzy na styku z działkami wnoszącą uwagę graniczy z istniejącym ogrodzeniem (przy południowej granicy działek) oraz nieznacznie wchodzi w teren działki na łuku drogi.

Niezbędne zabezpieczenia techniczne wynikające z poszerzenia dróg będą określane na etapie projektów budowlanych. Projekt planu daje jedynie możliwość i warunki realizacji inwestycji.

Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognoz ruchu oraz analiz wibracji. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową.

31. Uwaga Nr 38

Dotyczy: ulic, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolem:

- **ul. Przegorzalska - 3KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Pajęcza - 6KDD** – j. w.,
- **część ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy - 8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdnym z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, a obecnie **8KDX** (przeznaczenie jak wyżej) i **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdnym z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami

dzieniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych,

- **ul. Olchowa - 7KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdnym z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Jodłowa - KDL** - teren drogi publicznej klasy L (lokalnej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy L (lokalną) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, składającą się z 4 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa brzmiała:

- 1) wnoszę o utrzymanie aktualnej szerokości ul. Pajęczej, część ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy (w projekcie planu oznaczonych symbolem 6KDD oraz 8KDX) i o nie poszerzanie tych ulic,
- 2) sprzeciwiam się łączeniu ul. Nietoperzy z ul. Olchową, a tym samym ul. Księcia Józefa z ul. Starowolską po przez ulicę Pajęczą (6KDD), część ul. Kamedulskiej i ulicę Nietoperzy (8KDX), ulicę Olchową (7KDX), część ul. Przegorzalskiej (3KDD) i ulicę Jodłową (KDL),
- 3) wnoszę o zmianę maksymalnie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla ulic: Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy, Przegorzalska i ustanowienia ich zgodnie z przepisami odrębnymi. W przypadku, gdy istniejące budynki nie spełniają tych przepisów, proszę o ustanowienie tej linii zgodnie z licem ich ściany,
- 4) wnioskuję o wykreślenie z planu możliwości realizacji pokryć dachowych w formie zielonych tarasów.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części w pkt 2 i 4 oraz w całości dla pkt 1 i 3. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Pajęcza, Kamedulska oraz Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnymi KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Odcinek ulicy Pajęczej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządcę drogi (założenie nieznacznych poszerzeń), na które właściciele działek przylegających wyraziły zgodę. Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska i w zakresie powołania Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków tech-

nicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszego oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne drogi Pajęczna, Kamedulska i Nietoperzy wymagają poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbiegalnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastrukturę zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Istniejące drogi nie spełniają warunków przeciwpożarowych. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) określa obowiązek zachowania jako niezbędnego dojazdu pożarowego o szerokości 4,5 m, na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie Miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).

Mimo, że w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję - na ciąg pieszo-jezdny dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych – to jednak utrzymano zaprojektowane parametry dla ciągu KDX.

Ad. 2.

Mimo, że w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję na ciąg pieszo-jezdny dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych – to jednak nie zlikwidowano całkowicie ciągu KDX z uwagi na konieczność zabezpieczenia właściwej obsługi komunikacyjnej na wypadek awarii, katastrofy, zablokowania dojazdu od ul. Kamedulskiej.

Ad. 3.

Linia zabudowy wzdłuż ulic: Pajęcznej, Kamedulskiej, Nietoperzy i Przegorzalskiej została wyznaczona dla zapewnienia właściwych odległości zabudowy od dróg publicznych oraz zapewnienia terenu pod niezbędną infrastrukturę techniczną, która nie zmieści się w pasie drogowym o zaniżonych parametrach (zaniżonych w wyniku protestów mieszkańców). Zgodnie z wyznaczoną linią zabudowy właściciel budynku mieszkalnego ma możliwość przebudowywać i rozbudowywać swój obiekt za wyjątkiem przybliżania do drogi ponad wyznaczoną linię. Wyznaczenie linii zabudowy od ul. Jodłowej wynika z już ukształtowanego ciągu obiektów.

Ad. 4.

Mimo, iż uwzględniono w części uwagę dotyczącą wykreślenia realizacji stropodachów – tarasów zielonych z zapisów uchwały – poprzez zmianę zapisu o treści: „stosować dachówki lub inne materiały i elementy o fakturze dachówek, w kolorach czerwieni, brązu oraz w formie tarasu zielonego poza dachami głównymi obiektów mieszkalnych” – nie usunięto całkowicie możliwość realizacji tarasu zielonego jako zbyt ingerujące w formę obiektu niczym nieuzasadnione.

32. Uwaga Nr 39

Dotyczy:

- **dz. nr 101/1** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Przegorzalskiej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Olchowej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **7KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo-jezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, która dotyczyła: nie wyrażenia zgody na poszerzenie dróg Przegorzalskiej i Olchowej gdyż spowoduje to przejęcie ok. 3 metrów kwadratowych działki z dwóch stron (od ulicy Olchowej i Przegorzalskiej) i pozbawi ją funkcjonalności mieszkaniowo-budowlanej, spowoduje utrudnienie dojazdu do działki nr 101/1ze względu na zbyt duże spadki terenu, a ponadto tworzenie nowej infrastruktury drogowej spowoduje powolną dewastację środowiska.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulice: Przegorzalska, Olchowa i Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są wskazane jako drogi bądź komunikacja publiczna - ciąg pieszo-jezdny - o najniższych możliwych parametrach. Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastoso-

wanie dojść i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów". Na etapie realizacji ciągu pieszo-jezdnego (etap pozwolenia na budowę) projekt będzie musiał uwzględnić warunki terenowe, odpowiednie zabezpieczenia oraz możliwość wjazdu na działkę). Ulepszenie infrastruktury drogowej nie należy traktować jako nowy element w tym osiedlu. Projekt planu wprowadza zapisy dla jej prawidłowego uzupełnienia tak, aby mogła obsługiwać osiedle.

33. Uwaga Nr 40

Dotyczy:

- **dz. nr 307** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Olchowej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **7KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, która dotyczyła: nie wyrażenia zgody na poszerzenie Przegorzalskiej, ul. Olchowej, gdyż spowoduje utrudnienie dojazdu do dz. 307 ze względu na zbyt duże spadki terenu, zwiększenie ruchu co doprowadzi do osuwania się gruntów, wzmożenia hałasu, uszkodzeń budynku mieszkalnego oraz istniejących murów oporowych wykonanych z własnych środków, a ponadto tworzenie nowej infrastruktury drogowej spowoduje poważną dewastację środowiska.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulica Olchowa projektowana jest jako KDX „ciąg pieszo – jezdny” w minimalnych szerokościach, dla zabezpieczenia osiedlowej komunikacji, a także lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. Ulica Olchowa posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest wskazana jako komunikacja publiczna - ciąg pieszo-jezdny o najniższych możliwych parametrach. Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojść i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem,

że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów". W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Na etapie realizacji ciągu pieszo-jezdnego (etap pozwolenia na budowę) projekt będzie musiał uwzględnić warunki terenowe, odpowiednie zabezpieczenia oraz możliwość wjazdu na działkę).

Ulepszenie infrastruktury drogowej nie należy traktować jako nowy element w tym osiedlu. Projekt planu wprowadza zapisy dla jej prawidłowego uzupełnienia tak, aby mogła obsługiwać osiedle.

34. Uwaga Nr 41

Dotyczy:

- **dz. nr 204/3** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **9MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- terenu, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, która dotyczyła: naruszenia prawa obywateli proponowanym w planie rozwiązaniem w przedmiocie budowy drogi 8KDX ul. Kamedulska i ul. Nietoperzy biegnącej przez środek osiedla. Przebudowa istniejącej drogi dojazdowej na ciąg pieszo-jezdny o szerokości 6 m spowoduje:

- przejście znacznej części ruchu kołowego odbywającego się aktualnie ulicą Ks. Józefa i Jodłową co wywoła zwiększoną emisję spalin i hałasu oraz będzie negatywnie oddziaływać na środowisko i warunki zdrowotne,
- obniżenie wartości naszej nieruchomości.

Wniosła, aby droga 8KDX pozostała drogą dojazdową wyłączoną z ruchu, znakami zakazu ruchu z wyjątkiem mieszkańców oraz służb publicznych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ciąg ulic: Kamedulska i Nietoperzy projektowany jest jako KDX „ciąg pieszo – jezdny” w minimalnych szerokościach, dla zabezpieczenia osiedlowej komunikacji, a także lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. Ulice te posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (albo jako droga dojazdowa KDD albo jako ciąg pieszo-jezdny). Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie

do publicznego wglądu parametry ulic w maksymalnym stopniu zaniżono. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Przedstawiony projekt nie zakłada przejęcia ruchu kołowego z ul. Księcia Józefa, gdyż przyjęte kategorie ulic uniemożliwiają wprowadzenia dodatkowego ruchu. Organizacja ruchu nie jest przedmiotem projektu planu miejscowego i może być realizowana przez Zarządcę drogi w oparciu o inne przepisy prawa

35. Uwaga Nr 43

Dotyczy: **ul. Borówczanej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo-jezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wnieśli uwagę, która dotyczyła: sprzeciw wobec zakwalifikowania ul. Borówczanej KDX jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny. Ul. Borówczana jest drogą wewnętrzną – prywatną i należy do właścicieli przylegających posesji, wobec tego oznakowanie jej winno być KDW.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyłożony projekt planu nie wprowadza istotnych zmian ingerujących w prawo własności prywatnej. Ulica Borówczana nie jest obecnie drogą wewnętrzną, ale zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna – ciąg pieszo-jezdny o symbolu 2KDX. Z uwagi na uwarunkowania (zainwestowanie) planowana jest w minimalnych parametrach, dla zapewnienia skomunikowania terenów w rejonie tej ulicy oraz lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

36. Uwaga Nr 44

Dotyczy: **ul. Szyszko Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D

(dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wnieśli uwagę, która dotyczyła: sprzeciwu wobec poszerzenia ul. Szyszko-Bohusza, którą nowe plany zamierzają uczynić ulicą przelotową, połączoną z ul. Księcia Józefa. Ulica Szyszko-Bohusza w obecnej szerokości zaspakaja w pełni nasze potrzeby. Wnioskuje o utrzymanie jej jako KDW a szerokość z projektowanych 9 m w liniach rozgraniczających, została obniżona do 7,5 m.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza w wyłożonym projekcie planu została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji ogrodzeń. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ponadto informuje się, że ulica Szyszko-Bohusza nie jest obecnie drogą wewnętrzną, ale zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD. Zastosowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają znamiona rozwiązań osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie stanowią ołączenia ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

37. Uwaga Nr 45

Dotyczy: **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) doprecyzowania wielu sformułowań takich jak „zgodnie z rysunkiem planu”, pojawiających się w tek-

- ście dokumentu (na przykład dotyczących ul. Szyszko-Bohusza),
- 2) korekty na rysunku Planu obowiązującej linii zabudowy na ul. Szyszko-Bohusza do rzeczywiście istniejącej od kilkudziesięciu lat zabudowy,
 - 3) zmiany zapisu dotyczącego szerokości ulicy Szyszko-Bohusza w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 metrów na maksymalną szerokość 7,5-8 metrów, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzalach,
 - 4) zmiany kategorii ul. Szyszko-Bohusza z 5KDD (droga dojazdowa na KDW) droga wewnętrzna i szerokości jezdni ulicy z 6 metrów na 5 metrów dla poszerzenia chodników,
 - 5) zmiany określenia „w liniach rozgraniczających” na określenia „w liniach rzeczywistej zabudowy” i „w liniach zgodnych z istniejącymi ogrodzeniami”.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Projekt planu został opracowany na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000. Plan należycie spełnia swoje zadanie, gdyż zapis §4 ust. 3 projektu uchwały precyzuje: „Każdy teren o różnym przeznaczeniu lub sposobie zagospodarowania i zabudowy na rysunku planu został ograniczony linią rozgraniczającą obowiązującą w osi jej oznaczenia graficznego”. Ponadto w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych dróg określono szerokość w liniach rozgraniczających, odnosząc do rysunku planu jedynie poszerzenia w rejonach skrzyżowań bądź zawrotek.

Ad 2.

Wyznaczona linia zabudowy obowiązuje w przypadku realizacji nowej zabudowy oraz w przypadku rozbudowy istniejących obiektów. W żaden sposób wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza użytkowania obiektów ani ich remontu czy nadbudowy.

Ad. 3.

Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających drogi 5KDD, o jaką wnioskuje składający uwagę byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych

Ad. 4.

Ulica Szyszko-Bohusza nie jest obecnie drogą wewnętrzną, ale zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna – dojazdowa o symbolu 5KDD. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie mogą stanowić o połączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest

przedmiotem opracowania planu „Las Wolski” i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania. Ad. 5.

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15 ust. 2 pkt 1 w planie miejscowym określa się obowiązkowo „przeznaczenie terenów oraz **linie rozgraniczające** tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”, Linie rozgraniczające ul. Szyszko – Bohusz biegną po granicy ewidencyjnej działek. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń.

38. Uwaga Nr 46

Dotyczy:

- **dz. nr 181** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Herzoga**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **4KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

[...]*

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła oświadczenia, że wnosząca uwagę nie wyraża zgody na usytuowanie na działce (nr 181) obr. 17 Krowodrza, miejsca poszerzającego drogę przy ul. Herzoga (Nawrotki).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części całkowitej likwidacji nawrotki. Uwaga w tej części pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwagę nie uwzględniono w części całkowitej likwidacji poszerzenia drogi dojazdu do działki – teren 4KDX. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów”.

39. Uwaga Nr 47, 48, 49 – o zbieżnej treści

Dotyczy:

- 1) **dz. nr 168/1**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **8MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- 2) **ul. Kamedulska**, która w projekcie planu znajduje się w terenie:

- oznaczonym symbolem **4KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo-jezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę Nr 47 wnieśli [...]*

Uwagę Nr 48 wniosła [...]*

Uwagę Nr 49 wniosła [...]*

wniesiona uwaga, składająca się z 3 punktów, w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła punktów:

- 1) dostosowania linii zabudowy od drogi 4KDD i 8KDX do istniejącego budynku mieszkalnego nr 40 przy ulicy Kamedulskiej usytuowanego na działce 168/1,
- 2) zawężenia pasa drogowego wokół działki 168/1 do stanu istniejącego,
- 3) uwzględnienia ww. uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa i skierowania projektu planu zagospodarowania do poprawy, który uwzględniałby odstąpienie od zajęcia działki nr 168/1 od strony północnej oraz odstąpienie od zajęcia działki od strony południowo-zachodniej i zawężenie drogi 4KDD i 8KDX (ul. Kamedulska) w tym rejonie do stanu istniejącego oraz dostosowanie linii zabudowy do istniejącego budynku nr 40 na działce 168/1 – już na obecnym etapie postępowania bez dalszego procesowania do Rady Miasta.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1 i 2.

Niewłaściwie odczytano ustalenie dotyczące linii zabudowy. Linie zabudowy nie stoją w kolizji z istniejącą zabudową, gdyż zgodnie z par. 14 pkt 4 dopuszcza się remont i nadbudowę zabudowy w pasie pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy.

Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencji w działki prywatne i istniejące ogrodzenia.

Poszerzenia te - poza nieznacznymi korektami projektu planu po II wyłożeniu nie kolidującymi z przyszłym użytkowaniem drogi - poszerzenia, które są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni roboczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastrukturę, zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Ulica Kamedulska posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wy-

maganiem Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to droga publiczna dojazdowa 4KDD bądź ciąg pieszo-jezdny 8KDX). Droga 4KDD i 8KDX to utrzymane już istniejące ciągi komunikacyjne z dostosowaniem ich do niezbędnych minimalnych szerokości. W związku z tym nie mają zastosowania przytaczane akty prawne dotyczące usytuowania obiektów budowlanych oraz dróg publicznych. Z uwagi na konieczność zapewnienia minimalnego pasa drogowego dla realizacji właściwej obsługi komunikacyjnej i umieszczenia sieci infrastruktury technicznej - uwaga w zakresie zawężenia pasa drogowego do stanu istniejącego nie mogła być uwzględniona.

Ad. 3

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym po rozstrzygnięciu złożonych uwag do wyłożonego projektu planu, po dokonaniu korekt wynikających z uwzględniania uwag, uzgodnieniu tych zmian - uchwała jest kierowana do Rady Miasta, gdzie zapada decyzja o uchwaleniu bądź nie uchwaleniu niniejszego projektu planu.

40. Uwaga Nr 50 i 51 – o identycznej treści

Dotyczy: **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę Nr 50 wniósł [...]*

Uwagę Nr 51 wnieśli [...]*

wniesiona uwaga dotyczyła:

- 1) Zmiany kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5KDD/ droga dojazdowa na KDW/droga wewnętrzna i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników.
- 2) Zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5-8 m, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzałach i planowanego połączenia „tranzytowego” do ul. Księcia Józefa.
- 3) Przesunięcie linii zabudowy na północ, by nie przechodziła przez obszar domu i domów sąsiadów.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad. 2.

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi ściśle według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie

rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania. Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza.

Ad. 3

Wyznaczona linia zabudowy obowiązuje w przypadku realizacji nowej zabudowy oraz w przypadku rozbudowy istniejących obiektów. W żaden sposób wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza użytkowania obiektów ani ich remontu czy nadbudowy.

41. Uwaga Nr 52, 53 – o identycznej treści

Dotyczy:

- **ul. Pajęczej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdową) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Kamedulskiej** która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo-jezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę Nr 52 wniósł [...]*

Uwagę Nr 53 wniósł [...]*

wniesiona uwaga dotyczyła:

- 1) Skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic Pajęczej, Kamedulskiej jako dróg o aktualnej szerokości. Przedstawiony projekt stanowi ingerencję w istniejący układ komunikacyjny osiedla i doprowadzi do nasilenia ruchu na Wolę Justowską, będzie rażąco oddziaływać na środowisko. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera skutków poszerzenia tych dróg. Proponowana droga sprowadzi na osiedle problem komunikacji tranzytowej oraz ruch dwukierunkowy przez Przegorzały.
- 2) Zmiany maksymalnie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż wymienionych wyżej dróg do szerokości zgodnej z przepisami odrębnymi.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice Pajęcza oraz Kamedulska posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągi pieszo-jezdne KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Odcinek ulicy Pajęczej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządę drogi (założenie nieznacznych poszerzeń), na który wyraził zgodę składający uwagi. Wszelkie podnoszone kwestie zagrożeń dla obiektu mieszkalnego były rozpatrzone w tym projekcie, a projekt planu nie wprowadza tu żadnych nowych elementów, dlatego też nie można mówić o skutkach w wyniku uchwalenia planu. Plan jedynie podtrzymuje dokonane już czynności projektowe. Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojść i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne drogi Pajęcza i Kamedulska wymagają poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbieralnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastrukturę, zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa KDD oraz ciągi pieszo-jezdne KDX obsługują w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający.

W związku z tym, że ustalenia planu poprzez same poszerzenia dróg nie powodują obniżenia standardów

jakości środowiska (wręcz przeciwnie – ustalenia planu poprzez wprowadzenie infrastruktury technicznej te standardy podnoszą i naprawiają) oraz, że na terenie nie zaprojektowano żadnych nowych dróg powyżej drogi lokalnej – nie ma uzasadnienia wykonywanie wnioskowanych prognoz ruchu, zanieczyszczeń komunikacyjnych hałasu i wibracji.

Kwestie organizacji ruchu (w tym odpowiedniego oznakowania i zakazów wjazdów czy też jednokierunkowości ulic) nie mogą być regulowane na etapie projektu planu, gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.

Ad. 2.

Linia zabudowy wzdłuż ulic Pajęczej i Kamedulskiej została wyznaczona dla zapewnienia właściwych odległości zabudowy od dróg publicznych oraz zapewnienia terenu pod niezbędną infrastrukturę techniczną, która nie zmieści się w pasie drogowym o zaniżonych parametrach (zaniżonych w wyniku protestów mieszkańców). Zgodnie z wyznaczoną linią zabudowy właściciel budynku mieszkalnego ma możliwość przebudowywać i rozbudowywać swój obiekt za wyjątkiem przybliżania do drogi ponad wyznaczoną linię. Wyznaczenie linii zabudowy od ul. Jodłowej wynika z już ukształtowanego ciągu obiektów.

42. Uwaga Nr 54, 55 – o identycznej treści

Dotyczy: **ul. Szyszko Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę Nr 54 wniesli [...]*

Uwagę Nr 55 wniesli [...]*

wniesiona uwaga, składająca się z 2 punktów, dotyczyła:

- 1) Zmiany kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5KDD/ droga dojazdowa na KDW/droga wewnętrzna i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników,
- 2) Zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5-8 m, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzalach. Poszerzenie może mieć w zamiarze połączenie ulicy z ul. Księcia Józefa i utworzenie tzw. „tranzytu” i zaproszenie deweloperów do zainwestowania terenów zielonych boisk sportowych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad. 2.

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi ściśle według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzalę odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzalę a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

43. Uwaga Nr 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67 – o zbieżnej treści

Dotyczy:

- **ul. Pajęczej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Przegorzalskiej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3KDD** – j. w.,
- **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** – j. w.
- **ul. Kamedulskiej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Olchowej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **7KDX** – j. w.,
- **ul. Borówczanej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2KDX** – j. w.,
- **ul. Nietoperzy**, która w projekcie planu znajdowała się w terenie oznaczonym symbolem **3KDX i 8KDX**, obecnie w terenie **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

Uwagę Nr 56 wniesli [...]*

Uwagę Nr 57 wniósł [...]*

Uwagę Nr 58 wniósł [...]*

Uwagę Nr 59 wniósł [...]*

Uwagę Nr 60 wniesli [...]*

Uwagę Nr 61 wniósł [...]*

Uwagę Nr 62 wniesli [...]*

Uwagę Nr 63 wniesli [...]*

Uwagę Nr 64 wnieśli [...]*

Uwagę Nr 65 wnieśli [...]*

Uwagę Nr 66 wnieśli [...]*

Uwagę Nr 67 wnieśli [...]*

wniesiona uwaga składająca się z 3 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) Skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Pajęcza, Kamedulskiej i Nietoperzy jako dróg o aktualnej szerokości, w tym drogi przy ulicy Kamedulskiej jako drogi jednokierunkowej na dotychczasowym odcinku przeznaczonej wyłącznie dla mieszkańców oraz służb technicznych. Nie tworzenia na tym odcinku ciągów pieszojezdných ponieważ minimalna szerokość 5 metrowa ciągów nie satysfakcjonuje mieszkańców. Wyłączenie ulic: Nietoperzy i Kamedulskiej z drogowego układu wspomagającego poprzez nielączenie ulicy Nietoperzy z ulicą Borówczą. Zmiany maksymalnie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż wymienionych wyżej dróg do szerokości zgodnej z przepisami odrębnymi.
- 2) Wykluczenia poszerzenia i planowanego połączenia ulicy Przegorzalskiej z Księcia Józefa poprzez ul. Szyszko-Bohusza,
- 3) Wykreślenie z planu realizacji tarasów zielonych na terenie całego osiedla.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Pajęcza, Kamedulska oraz Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszojezdných KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania Ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Odcinek ulicy Pajęczej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządcę drogi (założenie nieznacznych poszerzeń), na które właściciele działek przylegających wyraziły zgodę. Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska i w zakresie powołania Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdżu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszojezdnęgo, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie nie-

zbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne drogi: Pajęcza, Kamedulska i Nietoperzy wymagają poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszojezdnęgo o nawierzchni robieralnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastrukturę, zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Wymieniana przez składającą uwagę szerokość 3 m (wskazywana jako spełniająca wymagania przeciwpożarowe) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121) dotyczy nie szerokości pasa drogowego, ale szerokości jezdni i dodatkowo w „innych terenów” w szczególności poza miastem.

Ad. 2.

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzenia tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie mogą stanowić o połączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu „Las Wolski” i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Ad. 3.

Wykreślenia możliwości realizacji tarasów zielonych z zapisów uchwały byłoby zbyt dużym i niczym nieuzasadnionym ograniczeniem w kształtowaniu zabudowy. Wprowadzono ograniczenie poprzez doprecyzowanie zapisu par. 14 pkt 5 lit. b pierwszy punkt: „*stosować dachówki lub inne materiały i elementy o fakturze dachówek, w kolorach czerwieni, brązu oraz w formie tarasu zielonego poza dachami głównymi obiektów mieszkalnych*”. Słowa podkreślone stanowić będą to uściślenie eliminujące ewentualne nadużycia, jakie mogłyby się pojawić w trakcie realizacji planu.

44. Uwaga Nr 68, 69, 70, 71 – o identycznej treści

Dotyczy: **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę Nr 68 wniósł [...]*

Uwagę Nr 69 wniósł [...]*

Uwagę Nr 70 wniósł [...]*

Uwagę Nr 71 wniósł [...]*

wniesiona uwaga, dotyczyła:

- 1) Zmiany kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5KDD/ droga dojazdowa na KDW/droga wewnętrzna i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników,
- 2) Zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5-8 m, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzalach.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad. 2.

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi ściśle według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

* W związku z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926) z tekstu uchwały dla celów publikacji zostały usunięte dane osobowe.

Wiceprzewodniczący Rady: *B. Kośmider*

Załącznik Nr 4

do Uchwały Nr LXXXVII/1132/09
Rady Miasta Krakowa
z dnia 2 grudnia 2009 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIA O SPOSOBIE REALIZACJI
ZAPISANYCH W PLANIE
INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY
TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH
GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA**

DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PRZEGORZAŁY”

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady obsługi oraz charakterystyka rozwiązań infrastruktury technicznej, w tym komunikacyjnej, dla obszaru „Osiedle Przegorzały” zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu oraz w części graficznej planu (stanowiącej integralną część uchwały).

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Modernizacja, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego, obejmującego:

Modernizację w tym poszerzenie istniejących dróg lokalnych i dojazdowych, których całość lub fragmenty znajdują się na obszarze objętym opracowaniem planu - ulice oznaczone na rysunku planu symbolami KDL, 1KDD, 2KDD, 3KDD, 4KDD, 6KDD, 1KDX, 2KDX, 3KDX, 4KDX, 5KDX, 7KDX, 8KDX i 9KDX.

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje także urządzenia towarzyszące, w tym m.in.: chodniki, zieleń, oświetlenie, sygnalizację i urządzenia sterowania ruchem.

2. Modernizacja, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, obejmujących:

1) Zaopatrzenie w wodę. Rozbudowa miejskiego systemu zaopatrzenia w wodę:

- a) realizacja sieci wodociągowej $\varnothing$ 100 mm spinającej istniejące sieci w ul. Jodłowej, ul. Przegorzalskiej, ul. Nietoperzy, ul. Kamedulskiej,
- b) realizacja sieci wodociągowej $\varnothing$ 150 mm wzdłuż ul. Księcia Józefa,
- c) realizacja sieci wodociągowej $\varnothing$ 100 mm spinającej istniejący wodociąg w ul. Szyszko-Bohusza z planowanym wodociągiem $\varnothing$ 150 mm wzdłuż ul. Księcia Józefa.

2) Odprowadzenie ścieków i wód opadowych. Rozbudowa systemów kanalizacji:

- a) realizacja kanału sanitarnego w środkowej części ul. Kamedulskiej i ul. Pajęczej,
- b) realizacja kanału sanitarnego w ul. Borówczanej, przez tereny zabudowy 4MN, ul. Ubocznej, ul. Nietoperzy i zachodniej części ul. Kamedulskiej,

- c) realizacja kanału sanitarnego w ul. Herzoga, przez tereny zabudowy 3MN do ul. Kamedulskiej,
- d) realizacja kanału sanitarnego w ul. Olchowej i górnej części ul. Przegorzalskiej,
- e) realizacja kanału deszczowego w ul. Pajęcznej,
- f) realizacja kanału deszczowego od ul. Borówczanej do ul. Ubocznej, częściowo ul. Nietoperzy i ul. Kamedulską,
- g) realizacja kanału deszczowego w ul. Herzoga, przez tereny zabudowy 3MN,
- h) realizacja kanału deszczowego w ul. Olchowej od ul. Kasprzyckiego do ul. Przegorzalskiej,
- i) realizacja kanału deszczowego w północnej części ul. Jodłowej, w ul. Klonowej, przez teren 1 MNU w ul. Cygańską oraz ul. Jodłową,
- j) realizacja kanału deszczowego w ul. Żemajtisa, ul. Szyszko-Bohusza i ul. Przegorzalskiej wraz z przebudową istniejącego odcinka na większą średnicę.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu Miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet Miasta - w ramach m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,
 - c) innych środków zewnętrznych.
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

Inwestycje komunikacyjne - bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednie przygotowanie, realiza-

cję i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) - bezpośrednie przygotowanie, realizacja i finansowanie należy do spółki miejskiej – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

Inwestycje związane z urządzeniem terenów zieleni publicznej - bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji mogą być wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- a) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- b) polityki rozbudowy, modernizacji i eksploatacji systemu odwodnienia terenów,
- c) programu ochrony środowiska,
- d) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- e) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- f) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno- prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów Miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzenia zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Wiceprzewodniczący Rady: *B. Kośmider*