

Zamawiający:
Gmina Skała
Rynek 29
32-043 Skała

Znak postępowania: GI.271.I.3.2021.AL

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Remont drogi gminnej „Miotelka” Skała – Cianowice, Gmina Skała.**

1. Wybrano następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
6	TRANZIT Sp. z o.o. 29-130 Moskrzew, Lubachowy 68	1 176 148,24 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: wybrana oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w Specyfikacji warunków Zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	PRIMA-KOP Grzegorz Wawrzeń 32-104 Koniusza, Niegardów 60
2	BEGER BAU Polska Sp. z o.o. ul. Szczecińska 11, 554-517 Wrocław
3	DROGOMEX Sp. z o.o. ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków
4	PRODIM Oskar Niezabitowski ul. Błokowa 14, 31-242 Kraków
5	BOLTECH Sp. z o.o. ul. Kolejowa 37, 32-332 Bukowno
6	TRANZIT Sp. z o.o. 29-130 Moskrzew, Lubachowy 68

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

	Liczba punktów w kryterium cena 60 pkt	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji 40 pkt	Razem
Oferta 6 TRANZIT Sp. z o.o. 29-130 Moskrzew, Lubachowy 68	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: powyższa oferta otrzymała punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

4. W postępowaniu odrzucono następujące oferty

Oferta nr 1 - PRIMA-KOP Grzegorz Wawrzeń, 32-104 Koniusza, Niegardów 60

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofert. Wykonawca w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania, lecz nie przedłużył okresu ważności wadium, ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofert. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp brak wniesienia wadium, wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy lub brak utrzymania wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta nr 2 - BEGER BAU Polska Sp. z o.o., ul. Szczecińska 11, 554-517 Wrocław

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofert. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta nr 3 - DROGOMEX Sp. z o.o., ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt. 12 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Ponadto, Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofert. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wadium, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 oraz 14 ustawy Pzp brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz brak wniesienia wadium, wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy lub brak utrzymania wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta nr 4 - PRODIM Oskar Niezabitowski, ul. Blokowa 14, 31-242 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w wyznaczonym terminie udzielił wyjaśnień, jednak wyjaśnienia te nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, natomiast w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy wskazał jedynie, iż wszelkie prace objęte zadaniem kalkulowane są z uwzględnieniem płacy minimalnej określonej przez ustawodawcę. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. W myśl art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.


Oferta nr 5 - BOLTECH Sp. z o.o., ul. Kolejowa 37, 32-332 Bukowno

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt. 12 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Ponadto, Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofert. Wykonawca w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Skąpa

Krzysztof Wójtowicz

