

Skąła, dn. 19.08.2021 r.

Zamawiający:

Administracja Szkół Gminy Skąła
ul. Szkolna 4, 32-043 Skąła

**SPROSTOWANIE ZAWIADOMIENIA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE CZĘŚCI 6 PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

W wyniku z wystąpieniem omyłki w Zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 16.08.2021 r. Zamawiający dokonuje sprostowania poprzez wskazanie prawidłowej informacji dotyczącej ofert, które podlegały odrzuceniu oraz przyznanych punktów.

Poniżej zamawiający przedstawia skorygowaną informacją dotyczącą oferty nr 5 - Józef Wątroba, F.H.U. BESKID BUS, 34-306 Krzeszów 109a.

Powyższe sprostowanie pozostaje bez wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dowóz i odwóz uczniów do placówek oświatowych na terenie Gminy Skąła oraz uczniów niepełnosprawnych do szkół specjalnych w Krakowie i Wolbromiu, wraz z zapewnieniem opieki w czasie przejazdów w roku szkolnym 2021/2022.**

1. W zakresie części 6 przedmiotu zamówienia Wybrano następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
3	Mariusz Baran, EBM-MED Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia ul. Mochnackiego 39/24, 30-652 Kraków	185 400,00 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: wybrana oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w Specyfikacji warunków Zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Hubert Miśta, Nefro –Trans Sp. z o. o. ul. Złota 23, 25-015 Kielce
2	Mariusz Baran, EBM-MED Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia ul. Mochnackiego 39/24, 30-652 Kraków
3	P.H.U. KALETA, Renata Kaleta os. Władysława Łokietka 21/23, 32-340 Wolbrom
4	Rafał Sołtysik, RaCars ul. Ks. K. Świąteckiego 20, 32-067 Tenczynek
5	Józef Wątroba, F.H.U. BESKID BUS 34-306 Krzeszów 109a
6	Urszula Wątroba, Firma Handlowo Usługowa „LIVER-TUR” 34-306 Krzeszów 109a

8	Krzysztof Kucala, Transport Osób i Towarów „STEFAN” Widoma 36, 32-095 Iwanowice
---	------------------------------------------------------------------------------------

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

	Liczba punktów w kryterium cena 60 pkt	Liczba punktów w kryterium norma emisji spalin 20 pkt	Liczba punktów w kryterium wiek pojazdu 20 pkt	Razem
Oferta 2 Mariusz Baran, EBM-MED Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia ul. Mochnackiego 39/24, 30-652 Kraków	60,00	20	18	98,00
Oferta 8 Krzysztof Kucala, Transport Osób i Towarów „STEFAN”, Widoma 36, 32-095 Iwanowice	57,45	20	15	92,45
Oferta 5 - Józef Wątroba, F.H.U. BESKID BUS, 34-306 Krzeszów 109a	50	20	16	86,00

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: każda powyższa oferta otrzymała punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

4. W postępowaniu odrzucono następujące oferty

Oferta nr 1 - Hubert Miśta, Nefro –Trans Sp. z o.o. ul. Złota 23, 25-015 Kielce

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w terminie przewidzianym w wezwaniu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie uzupełnił oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił żadnych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w odpowiedzi na pismo skierowane przez Zamawiającego nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania i stanowi podstawę do odrzucenia oferty. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

