

**Uchwała Nr XLI/383/18
Rady Gminy w Gnojniku
z dnia 19 września 2018 r.**

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Gnojnik

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2018. 994 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017.1257 ze zm.) oraz § 59 ust. 1 Statutu Gminy Gnojnik uchwalonego uchwałą nr XIV/124/16 Rady Gminy Gnojnik z dnia 18 lutego 2016 r. – Rada Gminy w Gnojniku uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani na działalność Wójta Gminy Gnojnik, która wpłynęła do Przewodniczącego Rady Gminy w Gnojniku w dniu 23 sierpnia 2018 r. uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy w Gnojniku, zobowiązując Go do poinformowania skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Janusz Zych

Uzasadnienie

do Uchwały Nr XLI/383/18 Rady Gminy w Gnojniku z dnia 19 września 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Gnojnik

W dniu 20 sierpnia 2018 r. do Przewodniczącego Rady Gminy w Gnojniku wpłynęła skarga Pani na działalność Wójta Gminy Gnojnik.

W treści skargi, Skarżąca podniosła zarzut dotyczące: *nie uzyskania pomocy w zakresie uzyskania dostępu do sieci wodociągowej, braku otrzymania dofinansowania do wymiany pieca z węglowego na gazowy oraz zarzut podejmowania przez Wójta czynności celem wymuszenia od skarżącej sprzedaży na rzecz Wójta działki po której miałyby przebiegać droga szybkiego ruchu kierunek Brzesko – Nowy Sącz.*

Przewodniczący Rady Gminy Gnojnik, stosownie do treści § 59 ust. 3 pkt a Statutu Gminy Gnojnik, w dniu 23 sierpnia 2018 r. przekazał skargę Komisji Rewizyjnej, celem jej rozpatrzenia.

Zespół Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Gnojniku na posiedzeniu komisji w dniu 10 września 2018 roku dokonał analizy dokumentów związanych z przedmiotową sprawą w szczególności:

1. Ankieta dla mieszkańców zabudowy jednorodzinnej 4.4.2 – paliwo gazowe
2. Lista mieszkańców przystępujących do programu wymiany kotłów – poddziałanie 4.4.2

Ponadto Zespół Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu w dniu 10 września 2018 r. wysłuchał ustnych wyjaśnień Wójta Gminy Gnojnik, pracowników Referatu Inwestycji i Drogownictwa Urzędu Gminy Gnojnik.

Po rozpatrzeniu sprawy i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rada Gminy w Gnojniku stwierdza, co następuje:

W zakresie pierwszego zarzutu, tj. nie uzyskania przez Skarżącą pomocy w dostępie do sieci wodociągowej w Gminie, wskazać należy jak poniżej.

Skarżąca na przestrzeni kilku lat odbyła z Wójtem Gminy jak również Kierownikiem Referatu Inwestycji i Drogownictwa Urzędu Gminy Gnojnik rozmowy na temat problemów z dostarczeniem wody do jej nieruchomości i ewentualnych możliwości uzyskania dostępu do sieci wodociągowej. Kierownik Referatu Inwestycji przekazał Skarżącej informacje w jaki sposób może uzyskać dostęp do sieci wodociągowej.

Poinformował Skarżącą, o możliwościach i zasadach przyłączenia do sieci wodociągowej (informacje zgodne z zapisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t. j. Dz. U. 2018. 1152)).

Wskazano Skarżącej, iż może uzyskać dostęp do sieci wodociągowej poprzez wykonanie przyłącza do istniejącej sieci zlokalizowanej w odległości ok. 80 m od nieruchomości stanowiącej Jej własność, ewentualnie może rozbudować część wodociągowej infrastruktury (nie będącej już przyłączem), a następnie może przekazać ją odpłatnie gminie. Poinformował panią, że gmina Gnojnik praktykuje zwrot poniesionych kosztów budowy sieci tylko za materiał nie za robociznę. (możliwość taką reguluje art. 31 ustawy zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.) Właściciel działki celem samodzielnego wykonania sieci na swojej działce zobowiązany jest posiadać warunki techniczne wykonania sieci określonych przez gminę oraz pozwolenia na budowę.

Skarżąca uzyskała wyczerpujące, pełne informacje w zakresie możliwości rozwiązania problemu związanego z brakiem dostępu do wody. Potwierdzeniem takiego stanowiska jest treść uzasadnienia Jej skargi z której jednoznacznie wynika, iż „ wyszłam z inicjatywą i propozycją do Wójta naszej Gminy o sfinansowanie w części albo w całości odcinka sieci wodociągowej lub przyłącza do istniejącego ok. 80 metrów wodociągu przebiegającego obok Szkoły Podstawowej w Uszwi”.

Rady Gminy w Gnojniku, wskazuje nadto, iż Wójtowi Gminy nie można postawić również zarzutu beczynności czy opieszałości w sprawie. Podkreślenia wymaga, fakt, iż Skarżąca, nie złożyła wniosku o uzyskanie warunków technicznych wykonania sieci, ani jakiegokolwiek innego pisma w sprawie na które organ zobowiązany był by udzielić odpowiedzi.

Zgodnie z orzecznictwem skarga na beczynność organu jednostki samorządu terytorialnego jest dopuszczalna wyłącznie w zakresie, w jakim służy skarga do sądu administracyjnego na decyzje, postanowienia, akty oraz czynności z zakresu administracji publicznej w sprawie przyznania, stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikających z przepisów prawa (postanowienie WSA Gdańsku z dnia 3 lutego 2009r. Sygn. akt III SAB/Gd 19/0). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lipca 1999 r., sygn. akt: I SAB 60/99 stwierdził, że „organ administracji publicznej pozostaje w beczynności w każdym przypadku niezalatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a., jeżeli nie dopełnił czynności określonych w art. 36 k.p.a. lub nie podjął innych działań wynikających z przepisów procesowych mających na celu usunięcie przeszkody w wydaniu decyzji.”. Podobnie stanowisko zajął WSA w Warszawie w wyroku z dnia 10.09.2004 r., sygn. akt: SAB 287/03 stwierdzając, iż o beczynności organu administracji publicznej można mówić wówczas, gdy w prawnie ustalonym terminie organ bądź nie podjął żadnych czynności w sprawie, bądź wprawdzie rozpoczął postępowanie, ale – mimo istnienia ustawowego obowiązku – nie zakończył go w terminie decyzją, postanowieniem lub innym aktem. Beczynność jest zatem sytuacją, gdy przepisy k.p.a. określają termin obligujący do podjęcia działania ,a organ go nie podejmuje. W przedmiotowej sprawie, żadna z wyżej opisanych sytuacji nie miała miejsca, zatem nie sposób czynić Wójtowi Gminy zarzutu beczynności czy opieszałości w sprawie.

Zarzut dot. braku otrzymania przez Skarżącą dofinansowania do wymiany pieca z węglowego na gazowy oraz rzekomego „ przesunięcia” z listy podstawowej na rezerwową należy uznać również za bezzasadny.

Skarżąca złożyła ankietę informującą o chęci przystąpienia do projektu pn.: „Wymiana przestarzałych kotłów węglowych na nowoczesne źródła zasilane gazem i biomasą w wybranych gminach powiatów brzeskiego, tarnowskiego i dąbrowskiego” – poddziałanie 4.4.2

w dniu 05 stycznia 2017 r. co potwierdza pieczętka wpływu oraz własnoręczny podpis na liście. Nabór przedmiotowych ankiet rozpoczął się 31 października 2016 r. w związku z czym ankietą Skarżącej została wpisana jako 70 na ogólnej liście złożonych ankiet. W ramach projektu zostanie wymienionych 50 kotłów z paliwa stałego na gazowe. Przyjęto, że kotły zostaną wymienione w każdej z miejscowości Gminy Gnojnik, w ilości proporcjonalnej do ilości mieszkańców. W miejscowości Uszew przewidziane zostało 10 dotacji – Skarżąca jako mieszkanka miejscowości Uszew zajmuje na tej liście 19 miejsce. W/w sytuację potwierdzają załączone ankiety oraz listy mieszkańców znajdujące się w UG w Gnojniku.

W kwestii zarzutu dot. podejmowania przez Wójta czynności celem wymuszenia od Skarżącej sprzedaży na rzecz Wójta działki po której miałyby przebiegać droga szybkiego ruchu kierunek Brzesko – Nowy Sącz.

Z wyjaśnień Wójta jednoznacznie wynika, iż nigdy nie składał propozycji Skarżącej by ta sprzedała na jego rzecz jako osoby prywatnej jakąkolwiek nieruchomość stanowiącą Jej własność a po której ma przebiegać droga szybkiego ruchu: kierunek Brzesko – Nowy Sącz.

Wójt Gminy Gnojnik działając w imieniu Gminy wystąpił do Skarżącej z propozycją nabycia na rzecz Gminy Gnojnik nieruchomość stanowiącą Jej własność z przeznaczeniem na stworzenie Strefy Aktywności Przemysłowej w Gminie. Propozycja ta jednak nie uzyskała jednak akceptacji i nie doszło zawarcia umowy kupna – sprzedaży.

Nadto, bezzasadność w/w zarzutu potwierdza okoliczność, iż aktualnie nie został wyłoniony przez GDDKiA jakikolwiek wariant przebiegu projektowanej drogi krajowej DK75. Zatem nie sposób ustalić po jakich nieruchomościach będzie on przebiegał aby ewentualnie jak twierdzi Skarżąca nabywać w tym celu nieruchomości.

Z powyższych względów, brak jest potwierdzenia słuszności jakiegokolwiek z zarzutu skargi.

Biorąc pod uwagę powyższe w ocenie Rady Gminy Gnojnik podjęcie uchwały w brzmieniu określonym wyżej jest uzasadnione.

Pouczenie: zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego – Rada Gminy Gnojnik informuję, iż wskutek uznania skargi za bezzasadną, jeżeli Skarżący ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności – wówczas Rada Gminy może podtrzymać swoje stanowisko (zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy - bez zawiadamiania o tym Skarżącej.

Przewodniczący Rady Gminy

Janusz Zych