UCHWAŁA NR XXXI/261/2026
RADY GMINY JABŁONKA

z dnia 8 września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 14.07.2026 r. na działalność Wójta Gminy Jabłonka

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Jabłonka uchwala, co następuje:

§ 1.

Złożoną skargę na działalność Wójta Gminy Jabłonka z dnia 14.07.2026 r. uznaje za **bezzasadną** z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do przesłania stronie skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Jabłonka

Jan Głusiak

Załącznik do uchwały nr XXXI/261/2026

Rady Gminy Jabłonka

z dnia 8 września 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 14 lipca 2026 r. do Rady Gminy Jabłonka wpłynęła skarga firmy Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna na działalność Wójta Gminy Jabłonka a dotyczącą funkcjonowania Urzędu, w tym naruszenia przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (KPA), ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz przepisów gospodarki finansowej.

Przewodniczący Rady Gminy Jabłonka przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej rozpatrzenia. Jednocześnie Przewodniczący Rady Gminy pismem znak: OA.1510.1.3.2026 z dnia 27 lipca 2026 r. zwrócił się do Wójta Gminy Jabłonka z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów podnoszonych w w/w skardze.

W dniu 6 sierpnia 2026 r. Przewodniczący Rady zawiadomił Skarżącego o przedłużeniu terminu załatwienia skargi do dnia 14 września 2026 r.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r. Wójt Gminy Jabłonka odnosząc się do zarzutów podnoszonych w skardze złożył wyjaśnienia jak poniżej.

1. Zarzut naruszenia art. 241 i art. 253 KPA oraz braku dostępu do dyskursu.

Odnosząc się do trybu rozpatrywania wniosków w świetle art. 241 KPA wskazuję, że prawa wnioskodawców wynikające z tego przepisu są w Urzędzie w pełni respektowane. Każda sprawa poddawana jest weryfikacji merytorycznej przez właściwe komórki organizacyjne. Przepis art. 241 KPA nakłada na organ obowiązek rozpatrzenia wniosku i udzielenia pisemnej odpowiedzi. Przepisy KPA nie nakładają na organ obowiązku prowadzenia ustnych dyskusji lub bezpośrednich debat, jeżeli kwestie te są precyzyjnie procedowane w formie pisemnej. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że Skarżący miał zagwarantowany realny dostęp do dyskursu – kilkakrotnie przeprowadzono bezpośrednie rozmowy telefoniczne z władzami gminy, podczas których miał on możliwość przedstawienia swoich stanowisk, propozycji oraz ofert. Odnosząc się z kolei do zarzutu dotyczącego przyjmowania interesantów (art. 253 KPA), Urząd zapewnia stałą dostępność dla obywateli w wyznaczonych godzinach pracy. Interesanci są przyjmowani zgodnie z ustalonym harmonogramem, a sekretariat oraz poszczególne wydziały funkcjonują bez przerwy. Jednorazowa, nieudana próba połączenia telefonicznego (wskazywana na godzinę 11:15) nie świadczy o systemowej wadliwości procedur – mogła ona wynikać z chwilowej obsługi innego interesanta na stanowisku bezpośrednim lub równoległego prowadzenia rozmowy służbowej.

2. Zarzut braku prewencji i nieaktualnej dokumentacji zarządzania kryzysowego (art. 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym).

Wójt Gminy przykłada kluczową wagę do działań prewencyjnych wynikających z ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. Urząd posiada aktualny Plan Zarządzania Kryzysowego oraz wewnętrzne procedury operacyjne. Przedmiotowa dokumentacja jest na bieżąco weryfikowana i aktualizowana w oparciu o analizę ryzyka oraz zmieniające się warunki prawne i faktyczne. Podejmowane działania w pełni gwarantują ciągłość realizacji zadań publicznych z zakresu bezpieczeństwa. Równolegle Urząd prowadzi prace nad wdrożeniem i integracją polityki ciągłości działania w ramach Systemu Bezpieczeństwa Informacji (SZBI). Fakt ten nie wpływa na aktualność oraz operacyjną gotowość podstawowych dokumentów zarządzania kryzysowego.

3. Zarzut braku uregulowań dotyczących sztucznej inteligencji (AI) oraz cyberbezpieczeństwa. W Urzędzie pracownicy nie mają dostępu do zewnętrznych narzędzi oraz modeli AI na urządzeniach służbowych. W związku z tym brak odrębnej, dedykowanej polityki dotyczącej sztucznej inteligencji (AI) jest bezpośrednią konsekwencją przyjętego w urzędzie modelu bezpieczeństwa IT. Jednocześnie wszyscy pracownicy Urzędu są zobowiązani do bezwzględnego zabezpieczenia danych, na których pracują, a także są szkoleni i uświadamiani na bieżąco w zakresie ochrony przed nieuprawnionym dostępem zarówno do danych osobowych jak i innych danych miejsca pracy. W zakresie cyberbezpieczeństwa Urząd realizuje wymogi wynikające z przepisów prawa, w tym ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności.

4. Zarzut braku dbałości o finanse publiczne i nadzoru nad podatkami lokalnymi

Urząd prowadzi gospodarkę finansową w oparciu o zasady legalności, celowości i gospodarności, określone w ustawie o finansach publicznych. Sprawy związane z wymiarem oraz egzekucją podatków i opłat lokalnych realizowane są z należytą starannością. Urząd podejmuje wszelkie prawem przewidziane działania w celu terminowego ściągania zaległości podatkowych, dbając o stabilność finansową gminy oraz skutecznie zapobiegając przedawnieniu zobowiązań podatkowych.

5. Zarzut niebezpiecznych stron WWW/BIP jednostek organizacyjnych oraz naruszenia zasad konkurencji.

Biuletyny Informacji Publicznej (BIP) podległych jednostek organizacyjnych (w tym placówek oświatowych) spełniają wymogi bezpieczeństwa informacji wynikające z Krajowych Ram Interoperacyjności, jak również standardy dostępności cyfrowej określone w ustawie o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Natomiast strony internetowe tych jednostek są sukcesywnie dostosowywane do wymogów dostępności cyfrowej, przy jednoczesnym stałym podnoszeniu poziomu ich bezpieczeństwa. Wybór dostawców usług cyfrowych i infrastruktury IT odbywa się w pełni zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Urząd stale analizuje i uwzględnia rozwiązania oferowane przez administrację rządową (w tym Ministerstwo Cyfryzacji), dobierając i dostosowując narzędzia do specyficznych potrzeb oraz wymagań funkcjonalnych naszych jednostek. Zapewnia to optymalny stosunek jakości i bezpieczeństwa do ponoszonych kosztów, a wykorzystanie środków publicznych na ten cel jest w pełni uzasadnione, gospodarne i legalne.

Po zapoznaniu się ze skargą i wyjaśnieniami Wójta Gminy Jabłonka złożonymi na piśmie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 3 września 2026 r. uznała skargę na Wójta Gminy Jabłonka w opisanym przedmiocie sprawy za bezzasadną, co skutkuje podjęciem przez Radę Gminy Jabłonka uchwały jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodniczący Rady Gminy
Jabłonka

Jan Głusiak