

Zawoja 1403 | 34-222 Zawoja | tel. 507 784 217 | fax. (0 33) 8775 554 | www.bgpn.pl | e-mail: park@bgpn.pl

## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania oraz o odrzuceniu ofert w cz. 1 i cz. 2.

w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp” na wykonanie przedmiotu zamówienia pn: **„Zakup wraz z dostawą sprzętu przeciwpożarowego w postaci zbiorników na wodę i plecaków z wyposażeniem dla Babiogórskiego Parku Narodowego”** nr postępowania ZP-20/2023.

### 1. ODRZUCENIE OFERT:

1) Zamawiający odrzuca ofertę w części 1 oraz 2 Wykonawcy:

**„PARTNER SYSTEMS” Sp. z o.o., ul. Jerzego z Dąbrowy 5 lok. D, 77-300  
Człuchów**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1. pkt 14 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta zostaje odrzucona, ponieważ wykonawca, w ramach cz. 1 i cz. 2 zamówienia, nie wniósł wadium w sposób prawidłowy – tzn. złożona wraz z ofertą ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa wskazuje na podwykonawcę, który nie złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie bowiem z art. 97 ustawy Pzp Zamawiający może żądać od Wykonawców wniesienia wadium. Taka konieczność została przewidziana w rozdziale 25 SWZ przedmiotowego postępowania. Wykonawca, za definicją określoną w art. 7 ust. 30 ustawy Pzp., to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Podmiotem składającym ofertę, a więc i Wykonawcą, jest PARTNER SYSTEMS Sp. z o.o.

Zapisy w/w gwarancji przetargowej wskazują natomiast, że Wykonawcą w prowadzonym postępowaniu, który złożył ofertę, jest podmiot Protector Fence Sp. z o.o.

O prawidłowym wniesieniu gwarancji może być mowa, gdy będzie dawać zamawiającemu niepozostawiającą wątpliwości możliwość skutecznej realizacji roszczeń w razie ziszczenia się przesłanek zatrzymania wadium przez zamawiającego. Zdaniem Zamawiającego przedstawiona gwarancja przetargowa takiej pewności nie daje.

Zgodnie z orzecznictwem KIO 1211/16: Gwarant może odmówić wypłaty sumy gwarancyjnej, gdy przesłanki przepadku wadium dotyczą niewymienionego w niej podmiotu. Bezwarunkowość nie oznacza, że gwarant ponosi odpowiedzialność za zdarzenia, których nie objął ochroną, w tym za działania lub zaniechania podmiotu niewskazanego w treści gwarancji.

Biorąc pod uwagę powyższe, wadium zostało złożone w sposób nieprawidłowy.

2) Zamawiający odrzuca ofertę w części 1 oraz 2 Wykonawcy:

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1. pkt 14 w związku z art. 97 ust. 5. ustawy Pzp

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta zostaje odrzucona, ponieważ Wykonawca, w ramach cz. 1 i cz. 2 zamówienia, nie wniósł wadium przed terminem składania ofert.

Do terminu składania ofert na wskazane w rozdziale 25.4. SWZ konto Zamawiającego nie zostało wniesione wadium w formie przelewu pieniężnego, a przestana przez Wykonawcę oferta nie zawiera dokumentów świadczących o wniesieniu wadium w formie innej niż pieniężnej.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca nie wniósł wadium przed terminem składania ofert.

## **2. INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OFERTACH W RAMACH CZĘŚCI 2 POSTĘPOWANIA:**

- 1) W postępowaniu w ramach części 2 została złożona oferta przez Wykonawcę:  
**TRAKTECH Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 34-400 Nowy Targ**

## **3. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W RAMACH CZĘŚCI 1 ORAZ CZĘŚCI 2:**

### **Część 1:**

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w części 1, ponieważ wszystkie złożone oferty w części 1 podlegały odrzuceniu.

### **Część 2:**

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu w ramach części 2 zamówienia złożono trzy oferty. Dwie oferty zostały odrzucone zgodnie z zapisami tego zawiadomienia. Zamawiający zamierza przeznaczyć na wynagrodzenie za realizację zamówienia kwotę 50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) brutto. Cena ważnej oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach części 2 o 44 354,00 zł (słownie: czterdzieści cztery tysiące trzysta pięćdziesiąt cztery złote) brutto. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia finansowania o w/w kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX Ustawy Pzp.

-----  
**Dyrektor Babiogórskiego  
Parku Narodowego**

Otrzymują:

1. MIST-TECH Sp. z.o.o., ul. Biskupa Wincentego Kadłubka 45B, 25-402 Kielce;
2. TRACK-TECH Sp. z.o.o., ul. Przemysłowa 2, 34-400 Nowy Targ;
3. PARTNER SYSTEMS Sp. z o.o. (Partner Systems), ul. Jerzego z Dąbrowy 5 lok. D, 77-300 Człuchów;
4. ezamówienia
5. [www.bgpn.pl](http://www.bgpn.pl) , <https://bip.malopolska.pl/bgpn> ;
6. a/a.