

Kraków, dnia 24.11.2022 r.

Sprawa znak: DA-271-3/22

Adresaci:

- 1) Wodpol Sp. z o.o. ul. Ks.Pr. St. Słonki 24 34-300 Żywiec
- 2) Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych "CECHINI" Stanisław i Józef Cechini Spółka Jawna ul. Pułaskiego 29, 33-380 Krynica-Zdrój
- 3) Texom Sp. z o.o. Al. Pokoju 1 31-548 Kraków
- 4) ROB-GONT Robert Bielak Czerwienne 148C, 34-407 Ciche
- 5) Moris Polska Sp. z o.o. ul. Baletowa 4, 02-867 Warszawa
- 6) RE-Bau Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 19, 30-150 Kraków

Dotyczy postępowania na **przebudowę budynku Gmachu Głównego Muzeum Archeologicznego w zakresie adaptacji strychu siedziby do funkcji użytkowych wraz z wykonaniem windy i klatki schodowej przy ul. Senacka 3, 31-002 Kraków.**

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Muzeum Archeologiczne w Krakowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy **Wodpol Sp. z o.o. ul. Ks.Pr. St. Słonki 24 34-300 Żywiec**, za kwotę 13 992 201,76 złotych brutto.

Uzasadnienie

Oferta firmy Wodpol Sp. z o.o. ul. Ks.Pr. St. Słonki 24 34-300 Żywiec jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała łącznie **95,31 punktów** (w tym cena: waga 60% - 55,31 punktów, wydłużenie gwarancji: waga 10% - 10,00 punktów, doświadczenie kierownika budowy: waga 30% - 30,00 punktów).

Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

1. Oferta firmy Moris Polska Sp. z o.o. ul. Baletowa 4, 02-867 Warszawa otrzymała łącznie **94,13 punktów** (w tym cena: waga 60% - 54,13 punktów, wydłużenie gwarancji: waga 10% - 10,00 punktów, doświadczenie kierownika budowy: waga 30% - 30,00 punktów).
2. Oferta firmy Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych "CECHINI" Stanisław i Józef Cechini Spółka Jawna ul. Pułaskiego 29, 33-380 Krynica-Zdrój otrzymała łącznie **83,87 punktów** (w tym cena: waga 60% - 43,87 punktów, wydłużenie gwarancji: waga 10% - 10,00 punktów, doświadczenie kierownika budowy: waga 30% - 30,00 punktów).
3. Oferta firmy Texom Sp. z o.o. Al. Pokoju 1 31-548 Kraków otrzymała łącznie **80,36 punktów** (w tym cena: waga 60% - 45,36 punktów, wydłużenie gwarancji: waga 10% - 10,00 punktów, doświadczenie kierownika budowy: waga 30% - 25,00 punktów).
4. ROB-GONT Robert Bielak Czerwienne 148C, 34-407 Ciche otrzymała łącznie **80,00 punktów** (w tym cena: waga 60% - 60,00 punktów, wydłużenie gwarancji: waga 10% - 10,00 punktów, doświadczenie kierownika budowy: waga 30% - 10,00 punktów).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż odrzucił z postępowania ofertę firmy **RE-Bau Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 19, 30-150 Kraków** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt. 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest ona niezgodna z warunkami zamówienia. Art. 7 pkt 29) ustawy Pzp mówi, iż przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki,

które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zauważa, że zgodnie z postanowieniami SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego szczegółowego oraz podania w nim zestawienie R.M.S. i nośników cenotwórczych (cena roboczogodziny, koszty pośrednie, zysk), co wyraźnie wskazał w Rozdziale XII punkt 8 ppkt. 2) SWZ:

8. Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona przez Wykonawcę, wedle treści postanowień niniejszej SWZ i jej załączników, a w szczególności musi zawierać:

(...)

2) kosztorys ofertowy szczegółowy. Kosztorys ofertowy należy sporządzić na podstawie załączonego do SWZ przedmiaru robót. Kosztorys ofertowy należy sporządzić w wersji szczegółowej oraz podać w nim zestawienie R.M.S. i nośników cenotwórczych (cena roboczogodziny, koszty pośrednie, zysk) - dotyczy to także kalkulacji dla których w przedmiarze robót jako podstawę wyceny podano „kalkulację indywidualną”

oraz Ogłoszeniu o zamówieniu Sekcja V ppkt 5.11:

Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona przez Wykonawcę, wedle treści postanowień niniejszej SWZ i jej załączników, a w szczególności musi zawierać:

(...)

2) kosztorys ofertowy szczegółowy. Kosztorys ofertowy należy sporządzić na podstawie załączonego do SWZ przedmiaru robót. Kosztorys ofertowy należy sporządzić w wersji szczegółowej oraz podać w nim zestawienie R.M.S. i nośników cenotwórczych (cena roboczogodziny, koszty pośrednie, zysk) - dotyczy to także kalkulacji dla których w przedmiarze robót jako podstawę wyceny podano „kalkulację indywidualną”.

Wykonawca RE-Bau Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 19, 30-150 Kraków nie złożył wraz z ofertą wymaganego kosztorysu szczegółowego, a co za tym idzie nie potwierdzili zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z SWZ i nie dokonali jego indywidualnej kalkulacji w sposób prawidłowy i wymagany przez Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nie był w stanie potwierdzić zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z SWZ i kompletności oraz prawidłowości wyceny.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 19, 30-150 Kraków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp jest w pełni uzasadnione, a obligatoryjne zastosowanie dyspozycji wynikającej z powołanej podstawy prawnej jest konieczne, ponieważ nie spełnia ona wymagań wynikających z treści SWZ. Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdza, aktualne również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym, orzecznictwo KIO, między innymi wyrok KIO z 27 lipca 2012r (KIO 1493/12) gdzie wskazano: „Kosztorys nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Stanowi on natomiast element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty tj. jednego z postanowień przyszłej umowy. Kosztorys nie jest także dokumentem wymienionym w katalogu dokumentów w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Zamawiający wskazał także na wyrok Izby z dnia 21 lipca 2009r. sygn. akt KIO/UZP 879/09.”.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków

komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem,

Dyrektor
Muzeum Archeologicznego
w Krakowie

dr hab. Jacek Górski

.....