

Kraków, 29.03.2022 r.

Na podstawie art. 284 ust. 2 PZP Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców:

Pytanie 1. Oferent zwraca się do Zamawiającego o zmianę treści SWZ, Sprawa znak: _DA-271-1/22, _tj: * WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU. * O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1.5 posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tzn.: wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał przynajmniej:

1.5.1 jedną usługę (umowę) obejmującą: zarządzanie projektem, w zakres którego wchodził nadzór inwestorski, lub pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, lub pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego, lub wykonanie usługi Nadzoru Inwestorskiego dla co najmniej jednej inwestycji o wartości co najmniej 10 000 000 PLN (dziesięć milionów złotych) netto - gdzie jego obowiązki obejmowały co najmniej weryfikację dokumentacji projektowej i kosztorysowej, nadzór nad robotami w branży konstrukcyjno - budowlanej, sanitarnej, elektrycznej oraz rozliczenie całości zadania,

oraz

1.5.2 jedną usługę (umowę) obejmującą: zarządzanie projektem w zakres którego wchodził nadzór inwestorski, lub pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, lub pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego, lub wykonanie usługi Nadzoru Inwestorskiego – dla co najmniej jednej inwestycji związanej z realizacją ekspozycji wystawienniczej - gdzie jego obowiązki obejmowały, co najmniej weryfikację dokumentacji projektowej i kosztorysowej, nadzór nad robotami w branży konstrukcyjno – architektonicznej i elektrycznej, oraz rozliczenie całości zadania.

* Wydłużenie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do okresu 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

* Obniżenie wartości inwestycji do 5 mln PLN,

* Wykreślenie z ppkt 1.5.2. „gdzie jego obowiązki obejmowały, co najmniej weryfikację dokumentacji projektowej i kosztorysowej, nadzór nad robotami w branży konstrukcyjno – architektonicznej i elektrycznej”, jako nadmiernego

wymagania do zarządzania projektem związanej z realizacją ekspozycji wystawienniczej,

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację – zgodnie z SWZ.

Pytanie 2. 2.1.4.1 Kierownik/Koordynator Projektu – 1 osoba – wykształcenie wyższe, która:

* posiada minimum 7- letnie doświadczenie na stanowiskach kierowniczych w bezpośrednim zarządzaniu lub nadzorowaniu realizacji inwestycji budowlanych (nadzór merytoryczny i organizacyjny nad sporządzaną dokumentacją, kontrola i koordynowanie pracy podległego personelu),

* w ciągu ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcje Kierownika/Koordynatora Projektu finansowanego ze środków pochodzących z funduszy UE w co najmniej dwóch inwestycjach o wartości projektów/inwestycji co najmniej 10.000.000,00 zł netto każda;

Za nadmierny należy uznać wymóg dotyczący posiadania minimum 7- letniego doświadczenia na stanowiskach kierowniczych w bezpośrednim zarządzaniu lub nadzorowaniu realizacji inwestycji budowlanych. Wnosimy o obniżenie wymogu do 5 lat doświadczenia.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację – zgodnie z SWZ.

Pytanie 3. Wnosimy o usunięcie wymogu dotyczącego braku możliwości „łączenia kilku funkcji przez jedną osobę w przypadku posiadania kilku rodzajów uprawnień lub kwalifikacji.”.

Powyższy warunek należy uznać za zawężający i ograniczający konkurencję oraz dostęp potencjalnych wykonawców do zamówienia. Jest stanowczo nadmierny do samej weryfikacji zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, które mogłoby przemawiać za takim warunkiem zarówno z punktu widzenia zarządzania oraz racjonalności kosztów związanych z zaangażowaniem dodatkowych osób. Osoby posiadające interdyscyplinarną wiedzę, kwalifikacje i doświadczenie powinny być w takich inwestycjach co najmniej dopuszczone i preferowane.

Z przepisu art. 57 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego. Z powyższego wynika, że ustawa Pzp pozostawia zamawiającemu decyzję, czy w danym postępowaniu określić warunki udziału w postępowaniu, stanowiąc jednocześnie, że jeśli takie warunki zamawiający zdecyduje się określić, muszą być one – zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp – proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Art. 112 ust. 1 ustawy Pzp wyznacza natomiast granicę swobody zamawiającego w kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu, uniemożliwiając ich opisywanie w sposób nadmierny i niezwiązany z celem, jakim jest weryfikacja zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. W orzecznictwie TSUE określenie „proporcjonalny” używane jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”.

W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/99 K. W. E. v. K. H., ETS wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności polegającego na wykazaniu, czy podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu winien być odpowiedni do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia i nie ograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Biorąc pod uwagę powyższe prosimy o stosowną zmianę zapisów SWZ.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację – zgodnie z SWZ.

Pytanie 4. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu dotyczącego łączenia kilku funkcji przez jedną osobę w przypadku posiadania kilku rodzajów uprawnień lub kwalifikacji na możliwość łączenia maksymalnie dwóch funkcji przez jedną osobę posiadającą łącznie stosowne uprawnienia lub kwalifikacje albo wykształcenie oraz wiedzę i doświadczenia zgodnie z opisami warunków udziału w postępowaniu. Na przykład połączenie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży budowlano-konstrukcyjnej i sanitarnej (jako jedna osoba) oraz np. specjalista ds. zamówień publicznych i prawnik. Zmiana tego zapisu zwiększyłaby konkurencyjność składanych ofert i umożliwiłaby uczestnictwo większej liczbie wykonawców.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację – zgodnie z SWZ.

z up. Dyrektora Muzeum Archeologicznego
w Krakowie
dra hab. Jacka Górskiego
- Zastępcy Dyrektora
w Muzeum Archeologicznym w Krakowie
Marek Golonka