

**ZARZĄDZENIE Nr 0050.309.2019
BURMISTRZA MIASTA TRZEBINI
z dnia 01 października 2019r.**

w sprawie: akceptacji zmian w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebinia, sporządzanym na podstawie Uchwały Rady Miasta Trzebini Nr IX/95/VII/2015 z dnia 25 czerwca 2015r. oraz korekty Zarządzenia BMT Nr 0050.253.2019

Na podstawie art. 30 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019r., poz. 506 z późn. zm.) oraz art.11 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity z 2018r., poz. 1945 z późn. zm.)

**Burmistrz Miasta Trzebini
zarządza co następuje:**

§ 1.

1. Postanawia o rozpatrzeniu uzgodnień i opinii właściwych organów i instytucji, uzyskanych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebinia w odpowiedzi na wstąpienia urzędu znak GAU.6720.1.132.2015 i GAU.6720.1.133.2015 z dnia 19.08.2019r., w sposób przedstawiony odpowiednio w załączniku nr 1 i załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia.
2. Postanawia o wprowadzeniu zmian w projekcie w wyniku rozpatrzenia opinii i uzgodnień o których nowa w ust.1, które wyszczególnione zostały w załączniku nr 3 do niniejszego zarządzenia.
3. Postanawia zaakceptować projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z wprowadzonymi zmianami, o których mowa w ust.1 i ust.2, i przekazać do go wyłożenia do publicznego wglądu.

§ 2.

W Zarządzeniu BMT Nr 0050.253.2019 z dnia 31 lipca 2019r. w załączniku nr 1, w pkt.1 ppkt.10, po słowach „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” dopisuje się słowa „z ograniczonym udziałem zabudowy” oraz symbol M2 zmienia się na MZ (dot. terenu w Górach Luszowskich).

§ 3.

Wykonanie niniejszego zarządzenia powierza się Naczelnikowi Wydziału Architektury i Urbanistyki.

§ 4.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
mgr Rafał Wentrys
KT-2316

[Handwritten signature and circular stamp]

[Handwritten signature]

WYKAZ UZGODNIEŃ UZYSKANYCH NA PODSTAWIE ART.11 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM
ORAZ PRZEPISÓW ODRĘBNYCH DO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY TRZEBINIA

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu uzgodnienia do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie uzgodnień	Uwagi
			Uzgodnienie pozytywne	Uzgodnienie negatywne		
1	2	3	4	5	6	7
1.	21.08.2019r./ 23.08.2019r.	Wojewoda Małopolski 31-156 Kraków ul. Basztowa 22	Postanowienie znak WI-IV.742.2.27.2019 z dnia 23.08.2019r. Uzgadnia pozytywnie		W zakresie przedmiotu uzgodnienia – uzgodniono bez uwag. Dodatkowo Organ zwraca uwagę, iż w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (przyjętym Uchwałą Nr XLVIV/732/18 z 26 marca 2018 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r. w sprawie uchwalenia Planu zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2018 r., poz. 3215) określono Zestawienie kluczowych projektów i inicjatyw służących realizacji planu (Tom 2, tabela 2.18) wskazując, jako inwestycje rządowe: I. <u>W sektorze Transportu i komunikacji:</u> - Modernizacja linii kolejowych, odcinki wymagające uzyskania DUS: (...) Trzebinia - Oświęcim (...). Ponadto, zadanie to ujęto w Tomie 2, tabela 2.11, pn.: Rozwój infrastruktury kolejowej, gdzie w wierszu 6 wskazano: Modernizację linii kolejowych nr 93 Trzebinia Zebrzydowice na odcinku Trzebinia - Oświęcim z infrastrukturą towarzyszącą oraz dodatkowo wskazano modernizację linii kolejowej E 30 (nr 133), odcinek Katowice - Kraków, etap II b, - Autostrada A-4, odcinki postulowane: przebudowa autostrady A4 do standardu 3 pasów ruchu w każdym kierunku na odcinkach: Katowice-Kraków, (...), - Nowe odcinki dróg krajowych i wojewódzkich, odcinki postulowane: Olkusz - Zator (...). Ponadto, zadanie to ujęto w Tomie 2, tabela 2.10, pn.: Inwestycje i zadania w zakresie przebudowy i modernizacji układu drogowego, gdzie w wierszu 14 wskazano jako zadanie postulowane: Olkusz — Zator (przez węzeł Rudno) z DK 79 i DK 28 z autostradą A4; II. <u>W sektorze Infrastruktury:</u> - Modernizacja linii 220 kV Byczyna-Siersza, - Modernizacja rozdzielni Siersza, - Budowa rurociągu paliwowego relacji Boronów - Trzebinia (przechodzącego przez małopolskie gminy: Bolesław, Bukowno, Trzebinia). Stwierdza się, iż w części tekstowej (rozdz. 7.1. str. 148 - 150) oraz graficznej projektu Studium, w części dotyczącej kierunków, wszystkie ww. zadania zostały ujęte i wskazane	Projekt Studium jest zgodny z rozwiązanymi przyjętymi w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (PZPWM), w tym poprzez skorelowanie projektowanych głównych elementów układu komunikacyjnego w kluczowym „Węźle Rudno”, który jest zlokalizowany poza granicami gminy Trzebinia i został pokazany informacyjnie na rysunku Kierunków komunikacji (nr II.2) oraz głównym rysunku Kierunków (nr II.1). Do tego strategicznego węzła wskazanego w PZPWM oraz do opracowania STEŚ wykonanego dla połączenia drogowego pomiędzy autostradą A4 i drogą krajową nr 94 nawiązuje też wariantowy układ dróg opracowany w projekcie Studium. W wyniku przeprowadzonych uzgodnień i otrzymanych uwag w tym zakresie, wprowadzono sukcesywnie zmiany na rysunkach projektu Studium polegające na zasygnalizowaniu dwóch równorzędnych alternatywnych rozwiązań dla drogi GP pokazanej w planie województwa jako trasa Olkusz-Zator. Drogi te wskazane zostały w orientacyjnym przebiegu a ich ostateczny przebieg zostanie ustalony na etapie opracowania szczegółowej koncepcji wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia – co zostało wyjaśnione w opracowaniu Studium. Należy podkreślić, że projekt Studium w zakresie układu komunikacyjnego uzyskał akceptację (uzgodnienie pozytywne). Zarządu Województwa Małopolskiego postanowieniem znak: PR-III.7634.2.81.2018.MD z dnia 3.01.2019r. W związku z powyższym nie wprowadza się zmian w projekcie Studium, pozostawiając obydwa korytarze komunikacyjne.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu uzgodnienia do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie uzgodnień	Uwagi
			Uzgodnienie pozytywne	Uzgodnienie negatywne		
1	2	3	4	5	6	7
					jako inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Jednakże ponownie zwraca się uwagę na konieczność doprecyzowania zapisów w części tekstowej (rozdz. 5.2.1) oraz na rysunku (Kierunki rozwoju struktury funkcjonalno- przestrzennej i Kierunki: Rozwoju układu komunikacyjnego) w zakresie jednoznacznego wskazania projektowanego odcinka drogi przebiegającego częściowo przez wschodnią część gminy Trzebinia, jako postulowanej nowej drogi krajowej Olkusz-Zator (przez węzeł Rudno) — zgodnie z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. O ile nie budzi wątpliwości wskazany w projekcie studium przebieg tej drogi (we wschodniej części gminy) — w odniesieniu do zgodności z planem województwa, to doprecyzowania wymaga jej opis (zarówno na rysunkach, jak i w tekście studium), aby nie budziło wątpliwości, że jest to planowana nowa droga krajowa Olkusz — Zator (przez węzeł Rudno). Wskazana w planie województwa inwestycja drogowa, nie powinna być określana jako „alternatywne” połączenie drogi krajowej nr 79 z autostradą A4, bowiem takie określanie tej drogi może sugerować, że jeśli powstanie „zachodnia” obwodnica miasta (również wskazana w projekcie studium: jako przebiegająca na kierunku północ-południe w centralnej części gminy) to nie będzie potrzeby realizowania tej wschodniej. Natomiast planowana nowa droga krajowa Olkusz — Zator jest wskazana w planie województwa — zgodnie z przebiegiem drogi wskazanej na rysunku we wschodniej części gminy, zatem winna mieć zapewnioną rezerwę komunikacyjną — niezależną od powstania innych dróg (np. wojewódzkich).	
2.	21.08.2019r.	Zarząd Województwa Małopolskiego 31-156 Kraków, ul. Basztowa 22	-		-	W związku z nieprzedstawieniem stanowiska w wyznaczonym terminie 21 dni oraz nie określeniem warunków, na jakich uzgodnienie może nastąpić – uznaje się projekt Studium za uzgodniony na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
3.	28.08.2019r./ 05.09.2019r.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie 31-109 Kraków, ul. Piłsudskiego 22	Postanowienie znak KR.RPP.610.549. 2019.IT z dnia 5.09.2019r.		Zdaniem organu uzgadniającego w związku z faktem, iż w granicach projektu studium nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią w myśl zapisów ustawy z dnia 20 lipca 2017r. prawo wodne, na podstawie art. 105 par. 1 k.p.a. postępowanie w sprawie wydania decyzji dotyczącej uzgodnienia projektu studium, w granicach regionu wodnego Górnej-Zachodniej Wisły, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią należało umorzyć z uwagi na jego bezprzedmiotowość.	Umorzenie postępowania Brak uwag do opracowania.
4.	27.08.2019r./ 27.09.2019r.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie -Dyrektor	Decyzja znak GL.RPP.610.402. 2019.TJU		Organ orzeka o umorzeniu postępowania. Obszar gminy nie jest położony w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Dlatego nie istnieje podstawa prawna do uzgodnienia.	Umorzenie postępowania Brak uwag do opracowania.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu uzgodnienia do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie uzgodnień	Uwagi
			Uzgodnienie pozytywne	Uzgodnienie negatywne		
1	2	3	4	5	6	7
		Regionalnego Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach 44-100 Gliwice, ul. Sienkiewicza 2	z dnia 17.09.2019r.			
5.	26.08.2019r./ 06.09.2019r.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82	-		Przekazuje zgodnie z właściwością pismo Burmistrza Miasta Trzebinia z dnia 19.08.2019r., znak GAU.6720.1.133.2015, dotyczące uzgodnienia projektu Studium w zakresie wprowadzonych zmian do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.	Przekazanie pisma do Zarządu Regionalnego w Krakowie.
6.	21.08.2019r./ 20.09.2019r.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie 31-542 Kraków, ul. Mogilska 25	Pismo znak: OP-1.610.3.6.2019.KG z dnia 19.09.2019r. Uzgodnienie pozytywne		<u>Organ postanawia uzgodnić</u> projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzebinia. W wyniku analizy obecnie przedłożonej dokumentacji ustalono, że zmiany wprowadzone do projektu Studium polegają m. in. na wprowadzeniu do ustaleń Studium zapisu wskazującego, że „na granicy terenu M2 w Młoszowej (po południowej stronie ulicy Spacery i korytarza ekologicznego nazwanego w Studium biologicznym — należy nasadzić szpaler drzew i krzewów z zastosowaniem gatunków rodzimych, sadzonek drzew o obwodzie 10-15 cm pnia na wysokości 100 cm. Szpaler należy wykonać z zachowaniem minimalnej szerokości 10 m”. Jednocześnie w zapisach dotyczących przenoszenia ustaleń studium do planów miejscowych wprowadzono zapis wskazujący, że „należy uwzględnić szczegółowej ustalenia wynikające z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji zabudowy w obszarze na granicy terenu M2 w Młoszowej (po południowej stronie ulicy Spacery) i korytarza biologicznego(...)”. Jednocześnie w obecnym projekcie Studium poszerzono m. in. tereny zabudowy w Młoszowej, po północnej stronie ulicy Spacery oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z ograniczoną możliwością zabudowy MZ w Górach Luszowskich. Na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska wymagają: 1) projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej rezerwatu przyrody i jego otuliny w zakresie ustaleń studium mogących mieć negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatu przyrody (art.13 ust. 3a), 2) projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny w zakresie ustaleń studium mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 16 ust. 7),	Brak uwag do opracowania.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu uzgodnienia do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie uzgodnień	Uwagi
			Uzgodnienie pozytywne	Uzgodnienie negatywne		
1	2	3	4	5	6	7
					Zgodnie z art. 2. ww. ustawy, ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. Celem ochrony przyrody jest: 1) utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów; 2) zachowanie różnorodności biologicznej; 3) zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego; 4) zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony; 5) ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień; 6) utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody; 7) kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody. Na podstawie art. 3 ust. 1 przywołanej powyżej ustawy cele ochrony przyrody są realizowane m.in. przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w dokumentach przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, w tym w strategiach rozwoju gmin, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a także w działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945), w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz wymagania ochrony środowiska. Zgodnie z art. 71 ust. 3 i art. 72 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.), w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zapewnia się ochronę i zachowanie walorów krajobrazowych terenu.	

Uwaga: Załącznik do wykazu stanowi zbiór uzyskanych uzgodnień (dostępny w aktach sprawy).

Burmistrz
MIASTA TRZEBINI
awonowh
Burmistrz Miasta Trzebini

WYKAZ OPINII UZYSKANYCH NA PODSTAWIE ART. 11 PKT 5 I 6 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM
ORAZ PRZEPISÓW ODRĘBNYCH DO PROJEKTU STUDIU UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY TRZEBINIA

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
Organy opiniujące (na podstawie art. 11 pkt 5 lit. a-k ustawy o pizp i innych ustaw)						
1.	21.08.2019r.	Starosta Chrzanowski ul. Partyzantów 2, 32-500 Chrzanów	-		-	W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2.	22.08.2019r.	Burmistrz Miasta Chrzanova Al. Henryka 20, 32-500 Chrzanów	-		-	W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
3.	27.08.2019r./ 09.09.2019r.	Burmistrz Miasta i Gminy Olkusz ul. Rynek 1, 32-300 Olkusz	Opinia pozytywna z dnia 2.09.2019r.			Bez uwag.
4.	22.08.2019r.	Burmistrz Gminy Alwernia ul. Gęsikowskiego 7, 32-066 Alwernia	-		-	W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
5.	26.08.2019r./ 20.09.2019r.	Burmistrz Gminy Krzeszowice ul. Ogrodowa 1, 32-065 Krzeszowice	Opinia pozytywna z dnia 16.09.2019r.			Bez uwag.
6.	26.08.2019r./ 17.09.2019r.	Burmistrz Miasta Bukowno ul. Kolejowa 16, 32-332 Bukowno	Opinia z dnia 12.09.2019r.		Organ informuje, że z informacji uzyskanych od PERN S.A. wynika, iż przebieg trasy rurociągu paliwowego Boronów-Trzebinia uległ zmianie. Zmiana ta dotyczy m.in. projektowanego przebiegu na styku gmin Bukowno i Trzebinia, co należy mieć na uwadze podczas sporządzania dokumentacji planistycznej.	Opinia uwzględniona. Na rysunku projektu studium nr II.1 i II.3 – zaktualizowana została trasa rurociągu paliwowego Boronów-Trzebinia.
7.	26.08.2019r./ 04.09.2019r.	Prezydent Miasta Jaworzna ul. Grunwaldzka 33, 43-600 Jaworzno	Opinia pozytywna w zakresie przyjętych rozwiązań z dnia 4.09.2019r. z uwagą		Prezydent Miasta Jaworzna wnosi ponownie o wprowadzenie do treści kierunków Studium Trzebinia zapisów, o które wnioskował w piśmie z 30.04.2018r., np. w następującej redakcji: „Wymaga się, aby ewentualna eksploatacja w zakresie możliwych od niej wpływów gwarantowała trwałe utrzymanie w zlewni potoku Żabnik stosunków wodnych, zapewniających zachowanie wszystkich walorów przyrodniczych w obszarze rezerwatu leśno-torfowiskowego Dolina Żabnika i jego otuliny – także w zakresie po zakończeniu eksploatacji”. Zadaniem Prezydenta taki zapis ma szansę stworzyć mechanizm kontrolny do późniejszych zapisów planu miejscowego.	Opinia nieuwzględniona. Po ponownej analizie proponowanych zapisów zdecydowano, że podtrzymuje się dotychczasowe stanowisko o treści przedstawionej poniżej: Nie jest możliwe wprowadzenie wnioskowanego zapisu, gdyż: - brak jest rozpoznania czy obecny stan stosunków wodnych gwarantuje trwałe utrzymanie wartości przyrodniczych rezerwatu i otuliny Żabnika, - brak jest rozpoznania jakie czynniki i w jakim stopniu wpływają na zmiany stosunków wodnych w omawianym terenie,

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
						- wpływ na stan stosunków wodnych mają również czynniki niezależne od działań człowieka (np. ilość opadów, warunki pogodowe, temperatura). Wobec powyższego wprowadzenie proponowanego zapisu nie znajduje uzasadnienia i opinia jest nieuwzględniona.
8.	27.08.2019r./ 10.09.2019r.	Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków ul. Kanonicza 24, 31-084 Kraków	Opinia pozytywna z uwagami z dnia 3.09.2019r.		Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie opiniuje pozytywnie projekt Studium pod warunkiem uwzględnienia następujących uwag: 1) Utrudniony jest odczyt kategorii terenów ustalonych dla poszczególnych obiektów i obszarów zabytkowych ze względu na nieczytelną grafikę, co wymaga poprawy. 2) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego wyrażonymi na rysunku II.1 kategoria ZUK - <i>Tereny zieleni urządzonej dawnego założenia parkowego</i> została przypisana: zespołowi pałacowo-parkowego w Młoszowej, budynkowi dawnej huty żelaza w Płokach, zespołowi dworskiego Zieleniewskich w Trzebinii, willi NOT w Trzebinii, co należy uznać za całkowicie nietrafne. Zaistniała tutaj sytuacja, w której wymienione obiekty i zespoły, objęte ochroną prawną, stanowiące o funkcji podstawowej tych terenów zostały określone jako tereny zieleni parkowej towarzyszące obiektom zabytkowym. Oczywiście jest, że tereny zieleni parkowej nie mogą stanowić funkcji podstawowej tych terenów, tym bardziej iż na tych terenach dopuszcza się możliwość lokalizacji obiektów usługowych i mieszkaniowych wkomponowanych w powierzchnie parku, a w dość szczegółowych ustaleniach rozdz.4 Kierunków pt. Obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego oraz dóbr kultury współczesnej wyznacza się kierunki zagospodarowania m.in. dla obiektów nowoprojektowanych. Zaleca się modyfikację ustaleń dla poszczególnych obszarów i zespołów zabytkowych tak, aby ustalone kierunki zagospodarowania uwzględniały faktyczną funkcję terenu i określały kierunki przekształceń ww. terenów. 3) W Tomie II <i>Kierunki zagospodarowania przestrzennego</i> - część tekstowa, rozdz.4, pkt.4.1 Obszary i zasady ochrony, na str.116 w ppkt.2) w tirecie 9 ustalono dla obiektów zabytkowych „możliwość nadbudowy obiektów, jeśli nie stanowią one zwartego zespołu, a sąsiednia zabudowa jest wyższa”. Uzależnienie możliwości nadbudowy obiektów zabytkowych od kwestii charakteru zabudowy i wysokości zabudowy otoczenia bez uwzględnienia faktu wpisu do rejestru zabytków lub do gminnej ewidencji klóci się z istotą zapisu w tirecie 2 i tirecie 3. Zapis w na str.116 w ppkt.2) w tirecie 9 wymaga korekty.	Ad.1 Opinia uwzględniona. Na rysunku nr II.1 – poprawiono czytelność opisu w obszarach objętych rejestrem zabytków (numer wpisu do rejestru), numerów stanowisk archeologicznych i opis budynków z GEZ oraz pogrubione zostały opisy (symbole) poszczególnych terenów. Ponadto w rysunku nr II.4, który jest „pomocniczym” merytorycznie rysunkiem (Kierunki ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego) – wprowadzone zostały ucytlennienia poprzez powiększenie symboli budynków z ewidencji zabytków i zmianę ich koloru na pomarańczowy oraz nr wpisu do rejestru zabytków oraz koloru obszaru w rejestrze zabytków. Ad.2 Opinia uwzględniona. Wprowadzone zostały stosowne korekty w pkt 14. „ZUK” na stronie 61 i 79. Zmieniona została nazwa terenu zgodnie z jego funkcją – „ Tereny zieleni urządzonej z zabudową usługową w zespołach zabytkowych ” oraz zapisy ustaleń dotyczące funkcji usługowej i jej ponadlokalnego znaczenia oraz dużego udziału zieleni w zagospodarowaniu terenów przy lokalizacji nowej zabudowy. Ad.3 Opinia uwzględniona. Wprowadzone zostały korekty na str. 116, tak, aby nie było sprzeczności w zapisach tiret 2 i 3 z tiret 9 w <i>Kierunkach...</i> Zmiana polega na nadaniu nowego brzmienia tiret 9: „- <i>możliwość nadbudowy obiektów, które nie stanowią zwartego zespołu i są położone w sąsiedztwie wyższej zabudowy, pod warunkiem, że nie nastąpi utrata ich wartości historycznej lub artystycznej.</i> ”.
9.	28.08.2019r./ 10.09.2019r.	Szef Wojewódzkiego Sztapu Wojskowego w Krakowie ul. Rydla 19, 30-901 Kraków	Opinia pozytywna z dnia 3.09.2019r.			Bez uwag.
10.	27.08.2019r.	Komendant Karpackiego Oddziału Straży Granicznej				W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
		w Nowym Sączu ul. I Pułku Strzelców Podhalańskich 5, 33-301 Nowy Sącz				
11.	21.08.2019r.	Komenda Powiatowa Policji w Chrzanowie ul. Jordana 7, 32-500 Chrzanów				W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
12.	21.08.2019r.	Komendant Wojewódzkiej Policji w Krakowie ul. Mogilska 109, 31-571 Kraków				W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
		Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego /Delegatura w Krakowie/ ul. Mogilska 109, 31-571 Kraków	-			W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
14.	26.08.2019r.	Agencja Wywiadu ul. Miłobędzka 55, 02-634 Warszawa				W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
15.	21.08.2019r./ 29.08.2019r.	Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie ul. I.Łukasiewicza 3, 31-429 Kraków	Opinia pozytywna z dnia 23.08.2019r.			Bez uwag.
16.	26.08.2019r./ 03.09.2019r.	Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Katowicach ul. Obroki 87, 40-833 Katowice	Pismo z dnia 28.08.2019r.		Organ informuje, że właściwym do załatwienia sprawy ze względu na położenie nieruchomości jest Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie.	Projekt studium przesłany został do zaopiniowania do Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie.
17.	27.08.2019r.	Minister Środowiska ul. Wawelska 52/54, 00-902 Warszawa				W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
18.	21.08.2019r.	Marszałek Województwa Małopolskiego ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków				W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
19.	21.08.2019r.	Starosta Chrzanowski ul. Partyzantów 2, 32-500 Chrzanów				W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
20.	28.06.2019r./ 23.07.2019r.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków		Opinia negatywna z dnia 23.07.2019r.	W wyniku analizy nowej wersji projektu Studium Organ stwierdził, że w przedłożonym dokumencie, w stosunku do wcześniejszej wersji, zmieniono szereg jego ustaleń zarówno w części tekstowej jak i graficznej. Część z nich w zakresie ochrony środowiska jest istotna i nie może uzyskać akceptacji tutejszego Organu: 1) Szczególnie negatywnie oceniono przywrócenie terenu zabudowy mieszkaniowej M2 w Młoszowej projektowanego na przebiegu korytarza ekologicznego. W tej kwestii Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przedstawiał swoje stanowisko we wszystkich wcześniejszych opiniach do projektu Studium jak również wypowiedział się na ww. etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia budowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną. Ponadto postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2019 r., znak: OP-1.612.1.235.2019.KLo, dla jednej z działek położonych w terenach przedmiotowego korytarza ekologicznego, odmówił uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy. Wszystkie przywołane stanowiska tutejszego Organu wskazywały na konieczność ochrony przez zabudową przedmiotowego terenu z uwagi na jego istotne znaczenie w migracji zwierząt między obszarami przyrodniczo cennymi położonymi w Tenczyńskim Parku Krajobrazowym (w tym Puszczy Dułowskiej) oraz w Parku Krajobrazowym Dolinki Krakowskie i jego otulinie. W tej problematyce negatywnie zaopiniowano: - korektę korytarza biologicznego w obrębie poszerzonych terenów zabudowy od strony wschodniej; - "skreślenie zapisów określających Kierunki przeznaczenia terenów położonych na granicy terenu M2 w Młoszowej oraz dotyczące korytarza ekologicznego; - aktualizację informacji o stanie zagospodarowania terenów powstającego osiedla w Młoszowej oraz dotyczących danych liczbowych w tym zakresie. 2) Z punktu widzenia ochrony środowiska akceptacji nie może uzyskać wprowadzenie strefy pn. „obszar lokalizacji zabudowy zagrodowej i hodowlanej” na terenach zieleni nieurządzonej — Z w Karniowicach oraz w terenach otwartych, na przebiegu korytarza biologicznego — w Bołęcinie. Nowo wprowadzone strefy są sprzeczne z ustaleniami projektu Studium, z których jednoznacznie wynika zakaz zabudowy w terenach zieleni nieurządzonej oraz wykluczenie możliwości zabudowy w korytarzach biologicznych. 3) Kolejna kwestia dotyczy nowo wprowadzonych ustaleń projektu Studium w zakresie zmiany zasięgu obszarów przyrodniczo-cennych. Z punktu widzenia ochrony środowiska możliwość poszerzenia obszarów urbanizacji o dodatkowe 15 m, w przypadku, gdy przy sporządzaniu planu miejscowego stwierdzone zostaną zmiany zasięgu obszarów przyrodniczo-cennych wynikające z aktualizacji opracowania pn. „Inwentaryzacja roślin i grzybów, objętych ochroną na terenie gminy Trzebinia” lub sporządzenia	Burmistrz rozpatrzył negatywną opinię RDOŚ w Krakowie podejmując Zarządzenie Nr 0050.253.2019 z dnia 31 lipca 2019r. Ad.1 Opinia uwzględniona. Po uzyskaniu negatywnej opinii, obszar przy ul. Spacery ponownie przeanalizowano i zdecydowano o wycofaniu poszerzenia zabudowy M2 w korytarzu ekologicznym. Jednocześnie przywrócono zapisy określające Kierunki przeznaczenia terenów położonych na granicy terenu M2 w Młoszowej oraz dotyczące korytarza ekologicznego, aktualizację informacji o stanie zagospodarowania terenów powstającego osiedla w Młoszowej oraz dotyczących danych liczbowych w tym zakresie. Przywrócono również korytarz biologiczny (ekologiczny). Ad.2 Opinia uwzględniona poprzez wprowadzenie zmiany na rysunku Studium: - W Karniowicach sprostowano omyłkę i zamiast terenów zieleni nieurządzonej, wprowadzono tereny rolne, zgodnie z założeniami dla „obszaru lokalizacji zabudowy zagrodowej i hodowlanej”; skorygowano również przebieg korytarza biologicznego w przedmiotowym obszarze. - W Bołęcinie usunięty został „obszar lokalizacji zabudowy zagrodowej i hodowlanej” i przywrócono korytarz biologiczny. Ad.3 Opinia uwzględniona. W części tekstowej projektu Studium (pkt.17, pkt.3) skorygowane zostały zapisy odnoszące się do możliwości zmiany zasięgu granic obszarów przyrodniczo-cennych na etapie sporządzania planu miejscowego oraz wskazanie, że może to nastąpić stosownie do wyników opracowań (tzn. aktualizacji opracowania pn. „Inwentaryzacja roślin i grzybów, objętych ochroną na terenie gminy Trzebinia” lub sporządzenia oceny wartości

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
					oceny wartości przyrodniczych i uwarunkowań środowiskowych terenu, bez konieczności zmiany studium, może doprowadzić do zaburzenia ładu przestrzennego, np. poprzez zainwestowanie terenów w oddaleniu od zespołów zwartej zabudowy, w terenach otwartych. Jednocześnie Organ zwraca się uwagę, że tereny te nie są uwzględniane w bilansie terenów przeznaczonych pod zainwestowanie, a jak wynika z projektu studium „Gmina posiada rezerwy w dotychczasowym studium jak i w obowiązujących planach miejscowych, co wykazały wykonany szacunek chłonności. 4) Ponadto wymaga wyjaśnienia nowo wprowadzony zapis: „W terenach leśnych wszelkie dopuszczenia dla zabudowy istniejącej nie związane z gospodarką leśną, w tym dopuszczenia utrzymania, przebudowy, nadbudowy, zmiany funkcji, itp. nie mogą naruszać przepisów odrębnych i powinny być szczegółowo przeanalizowane i ustalone w planie miejscowym”. Z zapisu tego nie wynika jakiego rodzaju zabudowy niezwiązanej z gospodarką leśną miałby on dotyczyć oraz na podstawie jakich przepisów prawnych będzie możliwa jej przebudowa, nadbudowa czy zmiana funkcji w terenach leśnych. Biorąc powyższe pod uwagę, Organ opiniuje się negatywnie.	przyrodniczych i uwarunkowań środowiskowych terenu), bez zmiany granicy obszaru urbanizacji. Ad.4 Opinia uwzględniona. Po zweryfikowaniu zasadności pozostawienia zapisu, uznano, że nie ma potrzeby, by taki zapis pozostał i został on wycofany z ustaleń <i>Kierunków...</i> (pkt.17, pkt.3 z zapisów dot. nie naruszania ustaleń studium przez plan miejscowy, w zakresie terenów podlegających ochronie przed zabudową (w obszarach nieurbanizowanych). Zmieniony w powyższym zakresie projekt Studium został przedłożony ponownie do zaopiniowania pismem z dnia 19.08.2019r.
20	21.08.2019r./ 20.09.2019r		Opinia pozytywna z dnia 19.09.2019r.		Organ w zakresie ochrony środowiska przedłożoną dokumentację planistyczną opiniuje pozytywnie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebinia wraz z prognozą oddziaływania na środowisko już czterokrotnie przedstawiał swoje stanowisko (I opinia pismem z dnia 15 maja 2018 r., znak: OO.410.3.14.2018.AZ; II opinia pismem z dnia 7 listopada 2018 r., znak: OO.410.3.41.2018.AZ, III opinia z dnia 15 grudnia 2018 r., znak: OO.410.3.46.2018.AZ, IV opinia z dnia 23 lipca 2019 r., znak: OO.410.3.20.2019.AZ). Tutejszy Organ w ostatnim rozstrzygnięciu negatywnie ocenił przywrócenie terenu zabudowy mieszkaniowej M2 w Młoszowej, projektowanego na przebiegu korytarza ekologicznego. Negatywnie też odniósł się do wprowadzonych zmian tekstowych wynikających z powyższego poszerzenia terenów mieszkaniowych. Akceptacji nie mogło również uzyskać wprowadzenie strefy pn. „obszar lokalizacji zabudowy zagrodowej i hodowlanej” na terenach zieleni nieurządzonej - Z w Karniowicach oraz w terenach otwartych, na przebiegu korytarza biologicznego w Bołęcinie. Ponadto kwestionowano nowo wprowadzone ustalenia projektu Studium w zakresie zmiany zasięgu obszarów przyrodniczo cennych. Z punktu widzenia ochrony środowiska możliwość poszerzenia obszarów urbanizacji o dodatkowe 15 m, w przypadku, gdy przy sporządzaniu planu miejscowego stwierdzone zostaną zmiany zasięgu obszarów przyrodniczo cennych wynikające z aktualizacji opracowania pn. „Inwentaryzacja roślin i grzybów, objętych ochroną na terenie gminy Trzebinia” lub sporządzenia oceny wartości przyrodniczych i uwarunkowań środowiskowych terenu, bez konieczności zmiany studium, może doprowadzić do zaburzenia ładu przestrzennego, np.	Bez uwag.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
					poprzez zainwestowanie terenów w oddaleniu od zespołów zwartej zabudowy, w terenach otwartych. W ostatniej opinii zwrócono się również o wyjaśnienie nowo wprowadzonego zapisu: „W terenach leśnych wszelkie dopuszczenia dla zabudowy istniejącej nie związanej z gospodarką leśną, w tym dopuszczenia utrzymania, przebudowy, nadbudowy, zmiany funkcji, itp. nie mogą naruszać przepisów odrębnych i powinny być szczegółowo przeanalizowane i ustalone w planie miejscowym”. Bowiem z przywołanego zapisu nie wynikało jakiego rodzaju zabudowy nie związanej z gospodarką leśną miałby on dotyczyć oraz na podstawie jakich przepisów prawnych będzie możliwa jej przebudowa, nadbudowa czy zmiana funkcji w terenach leśnych. Analiza przedłożonej dokumentacji planistycznej wykazała, że w nawiązaniu do stanowiska RDOŚ w Krakowie, wycofano poszerzenie terenu zabudowy mieszkaniowej M2 w Młoszowej jednocześnie przywracając w jego miejscu zasięg korytarza ekologicznego. Przywrócono również ustalenia tekstowe dla ww. terenu M2 wynikające z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto w zakresie stref pn. „obszar lokalizacji zabudowy zagrodowej i hodowlanej” - w Karniowicach wprowadzono zmianę przeznaczenia terenów Z na R, a w Bołęcinie usunięto ww. strefę oraz skorygowano zasięg korytarza biologicznego. W części tekstowej projektu Studium skorygowano zapisy odnoszące się do zmiany zasięgu granic obszarów przyrodniczo cennych na etapie sporządzania planu miejscowego, przede wszystkim poprzez wymienienie terenów, których to dotyczy, tj. MZ, MUZ, UZ, USZ, PUZ i KPZ oraz wskazanie, że może to nastąpić stosownie do wyników opracowań (tzn. aktualizacji opracowania pn. „Inwentaryzacja roślin i grzybów, objętych ochroną na terenie gminy Trzebinia” lub sporządzenia oceny wartości przyrodniczych i uwarunkowań środowiskowych terenu), bez zmiany granicy obszaru urbanizacji. Natomiast zapis odnoszący się do dopuszczeń dla zabudowy istniejącej niezwiązanej z gospodarką leśną został wykreślony. W projekcie Studium wprowadzono również zmiany wynikające z uwzględnienia części uwag i wniosków złożonych do sporządzanego dokumentu, polegające w szczególności na poszerzeniu powierzchni terenów inwestycyjnych: - terenu zabudowy mieszkaniowej M2 o 3,3 ha, w miejscowości Młoszowa — po stronie północnej ul. Spacery; - terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z ograniczoną możliwością zabudowy MZ o ok. 0,27 ha, w Górach Luszowskich. Dodatkowo wprowadzono również zmiany przeznaczenia terenu zabudowy usług komercyjnych U1 oraz terenu zieleni urządzonej i rekreacyjnej na teren produkcyjny PU w Bołęcinie. Natomiast w Trzebinie — obręb Siersza, w miejsce terenu zabudowy mieszkaniowej i usługowej MU wskazano teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej MWU. Ponadto w związku z powyższymi zmianami zaktualizowano bilans terenów, opis „nowych terenów” oraz podstawowych wielkości obrazujących strukturę funkcjonalno-przestrzenną gminy. Dokonano również uszczegółowienia ustaleń dla terenów PU i PUL, MUW oraz inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym.	

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
21.	22.08.2019r./ 24.09.2019r.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chrzanowie ul. Mjr. Grzybowskiego 7, 32-500 Chrzanów	Opinia pozytywna z dnia 24.09.2019r.		-	Bez uwag.
22.	27.08.2019r.	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie ul. Zarzecze 106, 30-134 Kraków	-		-	W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
23.	21.08.2019r./ 18.09.2019r.	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Chrzanowie Ks. Jana Skorupki 3, 32-500 Chrzanów	-		Organ przypomina o: 1) uwzględnieniu w opracowaniu wymogów określonych w rozporządzeniu MSWiA z dnia 24 lipca 2009r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U. z 209r. nr 124, poz. 1030) – należy ująć planowaną lokalizację sieci wodociągowej lub modernizację istniejącej, na której możliwe będzie zamontowanie przeciwpożarowych hydrantów zewnętrznych o średnicy DN 80 i DN 100, a stanowiących punkty czerpalne wody do celów przeciwpożarowych. Hydranty te powinny być odpowiednio rozmieszczone oraz posiadać parametry ciśnienia i wydajności zgodnie z wymogami rozporządzenia. Organ zwraca uwagę na zapewnienie możliwości dojazdu oraz dróg pożarowych do obiektów mogących powstać na przedmiotowym terenie. 2) obszar objęty opracowaniem obejmuje tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie zakładów należących do PKN Orlen S.A. oraz Orlen Południe S.A., które klasyfikowane są jako zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w związku z czym organem Państwowej Straży Pożarnej właściwym do zaopiniowania przedłożonego projektu w tym obszarze jest Małopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, który prowadzi nadzór nad Zakładami Dużego Ryzyka.	Ad.1 Opinia uwzględniona. W projekcie wysłanym do powtórnego opiniowania, w wyniku rozpatrzenia opinii Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Chrzanowie z dnia 19.04.2018r. (o takiej samej treści jak pkt pierwszy z opinii z dnia 17.09.2019r.) w projekcie wprowadzone zostały zmiany, w pkt 6.5 <i>Kierunków</i> ... w zakresie dystrybucji wody, dot. uwzględnienia zapotrzebowania na wodę do celów przeciwpożarowych oraz w zakresie realizacji i modernizacji istniejących sieci do tych celów (zapisy te jednak w pkt.6.5. nie zostały doprecyzowane stosownie do sposobu rozpatrzenia opinii z dnia 19.04.2018r.). Dlatego teraz wprowadza się korekty dotyczące: – w pkt. 6.5 <i>Kierunków</i> ... dot. dystrybucji wody – zapis dot. zapewnienia w terenach zainwestowanych i przeznaczonych do zainwestowania zaopatrzenia w wodę do celów przeciwpożarowych z istniejących, modernizowanych lub nowych sieci wodociągowych, z przeciwpożarowymi hydrantami zewnętrznymi o odpowiednich parametrach, zgodnie z przepisami odrębnymi, – w pkt. 8.2 <i>Kierunków</i> ... (str.156) wskazań dot. planów miejscowych o zapis o konieczności uwzględnienia zasad zaopatrzenia w wodę dla celów przeciwpożarowych oraz zapewnienia dróg pożarowych w terenach przeznaczonych do zainwestowania. Ad.2 Opinia uwzględniona. Projekt studium przesłany został do zaopiniowania do Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie, który w wyznaczonym terminie nie zajął stanowiska. W projekcie studium w wyniku opiniowania w 2018r. uwzględnione zostały ograniczenia wynikające z istniejących zagrożeń związanych z lokalizacją zakładu dużego i zwiększonego ryzyka wystąpienia PAP (Orlen Południe i Terminal Paliw Trzebinia PKN Orlen), jako elementy informacyjne wraz z informacją w ustaleniach kierunków.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
24.	27.08.2019r.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie Pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków	-		-	W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
25.	21.08.2019r	Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie ul. Prądnicka 76, 31-202 Kraków	-		-	W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
Pozostałe organy i instytucje, do których gmina skierowała wystąpienie o opinie bez szczegółowej podstawy prawnej						
26.	21.08.2019r./ 28.08.2019r.	Małopolskie Urząd Wojewódzki w Krakowie Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ul. Basztowa 22 31-156 Kraków	Opinia pozytywna z dnia 27.08.2019r.			Bez uwag.
27.	21.08.2019r./ 06.09.2019r.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków	Opinia pozytywna z dnia 4.09.2019r.			Bez uwag.
28.	21.08.2019r./ 02.09.2019r.	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków	Opinia bez uwag z dnia 28.08.2019r.		Organ informuje, że jako pełniący funkcję zarządcy drogi wojewódzkiej nr 791 i drogi 781 nie wnosi uwag do układu komunikacyjnego w projekcie Studium, w zakresie swoich kompetencji.	Bez uwag.
29.	22.08.2019r.	Powiatowy Zarząd Dróg w Chrzanowie ul. Mjr. Grzybowskiego 7, 32-500 Chrzanów	-			W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
30.	21.08.2019r./ 16.09.2019r.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej, Wydział Nieruchomości i Geodezji	Opinia pozytywna z dnia 6.09.2019r.		Organ zgłasza uwagi do przedmiotowego dokumentu planistycznego w zakresie uwarunkowań dla obszarów położonych przy linii kolejowej: 1) z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko, z obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej winien być wydzielony obszar ograniczonego użytkowania z pasem zieleni ochronnej lub urządzeniami ochrony akustycznej;	Ad.1. Opinia nieuwzględniona Obszary ograniczanego użytkowania ustanawiane są w trybie odrębnym na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska. W studium należy uwzględnić postanowienia aktu prawnego ustanawiającego „obszar ograniczonego użytkowania”, natomiast nie można w studium takiego obszaru wyznaczyć. Dla gminy Trzebinia nie ustanowiono do tej pory

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
		w Krakowie Pl. Matejki 12, 31-157 Kraków			2) prosimy o wpisane dla terenów kolejowych zasad ich zagospodarowania: a) podstawowe przeznaczenie: komunikacja kolejowa oraz urządzenia i obiekty związane z komunikacją kolejową, w tym lokalizacja dróg wewnętrznych, skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych, b) dopuszczalne kierunki przeznaczenia: dopuszcza się przebudowę, rozbudowę i remont istniejącej oraz budowę nowej infrastruktury technicznej w tym realizacja masztów radiowo — telekomunikacyjnych, na zasadach określonych w przepisach odrębnych. 3) W pozostałej części pisma Organ informuje, że przez obszar objęty Studium przebiegają linie kolejowe: – nr 133 Dąbrowa Górnicza Ząbkowice — Kraków Główny Osobowy na odcinku Trzebinia - Kraków Mydlniki, – nr 93 Trzebinia - Zebrzydowice na odcinku Trzebinia - Chrzanów, – nr 114 Trzebinia - Trzebinia Siersza na odcinku Trzebinia - Trzebinia Siersza, – nr 103 Trzebinia - Wadowice, – nr 860 Trzebinia TSA - Trzebinia. W przypadku realizacji zabudowy mieszkaniowej: – zasięg wynikający z drgań powodowanych ruchem na linii kolejowej - projektowaną zabudowę/zabudowę mieszkaniową, należy sytuować w odległości nie mniejszej niż 80 m; – zasięg wynikający z hałasu powodowanego ruchem na linii kolejowej nr 93 - projektowaną zabudowę mieszkaniową/chronioną akustycznie, należy sytuować w odległości nie mniejszej niż 40 m od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, przy spełnieniu warunków zawartych w ustawie o transporcie kolejowym, – zasięg wynikający z hałasu powodowanego ruchem na linii kolejowej nr 114 - projektowaną zabudowę mieszkaniową/chronioną akustycznie, należy sytuować w odległości nie mniejszej niż 20 m od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, przy spełnieniu warunków zawartych w ustawie o transporcie kolejowym, – zasięg wynikający z hałasu powodowanego ruchem na linii kolejowej nr 133 na odcinku Pieczyska - Trzebinia - projektowaną zabudowę mieszkaniową / chronioną akustycznie, należy sytuować w odległości nie mniejszej niż 73 m od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, przy spełnieniu warunków zawartych w ustawie o transporcie kolejowym, – zasięg wynikający z hałasu powodowanego ruchem na linii kolejowej nr 133 na odcinku Trzebinia - Kraków Mydlniki — projektowaną zabudowę mieszkaniową/chronioną akustycznie, należy sytuować w odległości nie mniejszej niż 54 m od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, przy spełnieniu warunków zawartych w ustawie o transporcie kolejowym, – zasięg wynikający z hałasu powodowanego ruchem na linii kolejowej	obszaru ograniczonego użytkowania wzdłuż linii kolejowych, w związku z czym brak jest podstaw prawnych do wprowadzania ograniczeń w sposób proponowany przez PKP PLK S.A. Ad.2. Opinia uwzględniona Zapisy ustaleń studium w części dotyczącej terenów kolejowych (pkt 44 – TERENY KOLEJOWE) – zostały uzupełnione, zgodnie z sugerowaną zmianą. Ad.3 Opinia uwzględniona Zapis pkt. 5.2.2 Układ komunikacji zbiorowej kolejowej uzupełniony został o wskazanie na terenie gminy linii nr 860 Trzebinia TSA-Trzebinia. W terenie zachodniej części linii (północna część działki 635/2 obręb Wodna) wprowadzona została zmiana kierunków zagospodarowania z terenów zieleni nieurządzonej (Z) na tereny kolejowe (TK), zgodnie z istniejącym stanem użytkowania. Odnosnie dalszej części opinii. W opinii podane zostały odległości, w których należy sytuować zabudowę mieszkaniową ze względu na drgania (dla wszystkich linii nie mniej niż 80 m) oraz ze względu na hałas powodowany ruchem na linii kolejowej – dla linii nr 93 nie mniej niż 40m osi skrajnego toru (tereny zabudowy M2 w najbliższym miejscu są położone 86 m od granicy terenu TK), – dla linii nr 114 nie mniej niż 20m (tereny zabudowy M2 przylegają bezpośrednio do terenów TK), – dla linii nr 133 nie mniej niż 54 m (odległości te nie są zachowane w Młoszowej na Piaskach i w Dulowej rejonie ul.Tenczyńskiej), – dla linii nr 860 nie mniej niż 60 m (z uwagi na brak dokładnego wskazania przebiegu linii trudno jest ocenić czy zabudowa w rejonie ul.Fabrycznej oraz Kwiatowej położona jest w bezpiecznej odległości). W ustaleniach Kierunków... w zakresie ochrony przed hałasem (str. 160) zakłada się, że systematyczna ochrona przed hałasem powinna być wprowadzana poprzez realizację pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym lub urządzeń służących ochronie akustycznej oraz uwzględnianie w planach miejscowych potrzeby ich stosowania, przy minimalizacji negatywnego wpływu na krajobraz. W opinii nie podano na jakiej podstawie wielkości te zostały określone, z wcześniejszych informacji wynika, że oparto się na wyliczeniach natężenia ruchu, a nie na faktycznych badaniach. Po zrealizowaniu projektów modernizacji linii nr 133 i 93 możliwa będzie ocena rzeczywistych zasięgów hałasu o ponadnormatywnym oddziaływaniu. Wprowadzenie proponowanych warunków lokalizacji zabudowy mieszkaniowej w znaczący sposób ograniczy jej lokalizację. W chwili obecnej nie ma wystarczających uwarunkowań prawnych, nie daje ich również ustawa o transporcie kolejowym. Dlatego też nie wprowadza się

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
					nr 860 - projektowaną zabudowę mieszkaniową/chronioną akustycznie, należy sytuować w odległości nie mniejszej niż 60 m od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, przy spełnieniu warunków zawartych w ustawie o transporcie kolejowym. PODSTAWA PRAWNA: — Ustawa o transporcie kolejowym z dnia 28.03.2003 r. - art. 53, ust. 2 i 3 (Dz. U. z 2007r. nr 16, poz. 94 ze zm.), — Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 07.08.2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odsłaniających oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2008 r. nr 153, poz. 955), — Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie — § 11 (Dz. U. nr 75, poz. 690 ze zm.), — Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. nr 120 poz. 826 ze zm.). Organ informuje ponadto: 1) W załączniku I do Uchwały Nr 162/2015 Rady Ministrów z dnia 15 września 2015 r. w sprawie ustanowienia Krajowego Programu Kolejowego (KPK) do 2023 roku, zawierającym listę projektów podstawowych i rezerwowych CEF i POIIS, finansowanych z Funduszu Spójności, na liście podstawowej umieszczone zostały następujące projekty obejmujące linię kolejową nr 133: a) „Modernizacja linii kolejowej E30, etap II, odcinek Zabrze - Katowice - Mysłowice - Kraków”, stanowiący kontynuację w ramach POIIS 2007-2013, b) „Modernizacja linii kolejowej E30, etap II, odcinek Zabrze - Katowice — Mysłowice - Kraków” jako projekt w części przeniesiony do realizacji w perspektywie 2014 - 2020. 2) Linia kolejowa nr 93 w granicach administracyjnych gminy Trzebinia objęta jest projektem pn. „Prace na linii kolejowej nr 93 na odcinku Trzebinia — Oświęcim — Czechowice Dziedzice”, umieszczonym w załączniku I na liście projektów podstawowych CEF i POIIS finansowanych z Funduszu Spójności, do Uchwały Nr 162/2015 Rady Ministrów z dnia 15 września 2015 r. w sprawie ustanowienia Krajowego Programu Kolejowego (KPK) do 2023 roku. 3) Linia kolejowa nr 114 Trzebinia - Trzebinia Siersza objęta jest zadaniem: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - etap I - część przejazdowa”. 4) Na linii kolejowej nr 133 oraz nr 93 planowana jest budowa systemu ERTMS/GSM-R w ramach projektu POIIS 5.1-20 pn.: „Budowa infrastruktury systemu ERTM/GSM-R na liniach kolejowych PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w ramach NPW ERTMS”, realizowana przez Zespół projektu unijnego nr 6/2. W dniu 29 marca 2018 roku podpisana została umowa na zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach projektu "Budowa infrastruktury systemu ERTMS/GSM-R na liniach kolejowych PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w ramach NPW	zmian i w tej części opinia pozostaje nieuwzględniona. Odniesienie do zagadnień poruszonych w tej części opinii zostało przedstawione w prognozie oddziaływania na środowisko Pozostała część opinii o charakterze informacyjnym pozwoliła na sprawdzenie informacji zawartych w projekcie Studium. W wyniku weryfikacji nie zaistniała konieczność wprowadzenia zmian w projekcie.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
					ERTMS". Na ww. liniach kolejowych realizowana będzie budowa kablowych linii światłowodowych oraz obiektów radiokomunikacyjnych o wysokości do 50 m wraz z infrastrukturą towarzyszącą, a także z przyłączami telekomunikacyjnymi i energetycznymi. Realizacja projektu planowana jest na lata 2018 — 2023. Obecnie na terenie Gminy Trzebinia planuje się posadowienie masztów w km 31,883 linii kolejowej nr 133 (działki nr 1369/26, 1097/50, 1076/6 obr. 0013 Trzebinia) i w km 36,822 linii kolejowej nr 133 (działka nr 501 obr. 0003 Dulowa). Wszelkie projektowane budynki i obiekty oraz trwale zagospodarowanie działek wzdłuż linii kolejowych należy każdorazowo uzgadniać z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakładem Linii Kolejowych w Krakowie, Pl. Matejki 12, 31-157 Kraków, który w porozumieniu z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy, będzie wydawał uzgodnienia ostateczne z warunkami technicznymi. Uzgodnienia zostaną wydane po przedłożeniu przez Inwestora przedmiotowego zadania inwestycyjnego projektu budowlano-wykonawczego planowanej inwestycji, opracowanego na aktualnej mapie sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:500 z naniesionymi odległościami od osi skrajnego toru i granicy obszaru kolejowego.	
31.	21.08.2019r./ 16.09.2019r.	PKP Polskie Koleje Państwowe S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomości w Krakowie Rondo Mogiłskie 1, 31-516 Kraków		Opinia negatywna z dnia 10.09.2019r.	Organ opiniuje negatywnie przedstawiony projekt w następującym zakresie: Zaproponowany na rysunku kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy przebieg „południowej obwodnicy” — projektowanej drogi nr 79 po południowej stronie linii kolejowej w rejonie byłej ciepłowni miejskiej i zakładu karnego wydaje się być wariantem niewłaściwym. Taki przebieg drogi w kategorii drogi głównej ruchu przyspieszonego (KDGP) powoduje rozdzielanie planowanych terenów przemysłowo-usługowych na dwie części, które będą trudne do skomunikowania. Obniży to potencjalne możliwości zainwestowania na tym obszarze, a dodatkowo część terenów może stać się nie inwestycyjna — np. fragmenty dz. nr 1098/107, 1098/106, 1098/111 obr. Trzebinia. Przedmiotowa droga w tym rejonie została poprowadzona wyłącznie po terenach PKP S.A. powodując jeszcze większe utrudnienia w realizacji inwestycji w tym obszarze (dodatkowo m.in. dla dz. nr 1098/111 obr. Trzebinia). Na tym terenie występują już ograniczenia wynikające z przebiegu sieci elektroenergetycznych i gazowych, a realizacja drogi we wskazanym przebiegu tym bardziej ogranicza jakiegokolwiek możliwości inwestycyjne i prowadzi do utraty wartości ekonomicznej nieruchomości. Ma to w szczególności duże znaczenie w odniesieniu do planów lokalizacji w tym rejonie centrum logistycznego czy magazynowego integrującego różne środki transportu oraz objęcia przedmiotowego obszaru strefą aktywności gospodarczej. W związku z tym, przebieg planowanej drogi należy wyznaczyć w taki sposób, aby nie ograniczał możliwości zagospodarowania tych terenów. Służyć temu może przesunięcie przebiegu drogi na skraj planowanych terenów przemysłowo-usługowych bądź też przyjęcie zaproponowanego wariantu alternatywnego oznaczonego na rysunku studium szarą linią przerywaną.	Opinia nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowe stanowisko dotyczące przebiegu tzw. „obwodnicy południowej”, w tym w dwóch równorzędnych wariantach w rejonie terenów linii E30 po południowej stronie dworca PKP. Warianty te posiadają tą samą gradacją ważności, mimo że trasa jednego z nich przesunięta bardziej na południe (oprotestowana przez oddział) nazwana została „rozwiązaniem podstawowym”, a przebiegająca po północnej stronie Zakładu Karnego określona została jako „alternatywna” (zaakceptowana przez oddział). Przebieg tras jest określony jako orientacyjny, a w dokumencie nie dokonano żadnego wyboru. Przebieg zanegowanej przez PKP trasy był już korygowany, a wyniki prac nad trasą zostały przedłożone mieszkańcom w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu i spotkały się z akceptacją, a nawet prośbami o rozbudowanie powiązań. Decyzje w kwestii ostatecznego przebiegu przedmiotowej drogi zależeć będą od działań zarządcy tej drogi oraz prawnych możliwości realizacji, podejmowane będą na etapie koncepcji projektowych drogi, a nie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
					Przyjęcie przebiegu alternatywnego oraz lokalizacja zjazdu z drogi głównej ruchu przyspieszonego w rejonie granicy terenów przemysłowych, kolejowych i zakładu karnego pozwoli na rozproszczenie ruchu dla całego terenu przemysłowo-usługowego drogami wewnętrznymi i docelowo zwiększy możliwości inwestycyjnego całego obszaru. Pozwoli to na wyznaczenie odpowiednich kwartałów zabudowy dopasowanych do potrzeb poszczególnych inwestorów i zapewnienie odpowiedniej obsługi komunikacyjnej co zwiększy wartość ekonomiczną dla całego obszaru oraz zapewni ład przestrzenny.	
32.	26.08.2019r./ 16.09.2019r.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – Centrala Aleje Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa	-		-	W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
33.	26.08.2019r./ 16.09.2019r.	PERN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku ul. Wyszogrodzkiej 133, 09-410 Płock	Opinia pozytywna z uwagami z dnia 05.09.2019r.		Opinia pozytywna z następującymi wagami: 1) zapis w pkt 16.1.4 (uwarunkowania – planowane zadania inwestycyjne technologiczne) oraz pkt 6.1. (kierunki – sieć technologiczna) – należy zmienić na: „Na etapie realizacji jest projekt budowy rurociągu paliwowego DN 250 relacji Boronów-Trzebinia wraz z infrastrukturą towarzyszącą, od Bazy Paliw 03 Boronów do Terminalu Paliw w Trzebinii. Przebieg rurociągu paliwowego został pokazany na rysunku 1.3 (uwarunkowania) i nr II.3 (kierunki). Dla projektowanego rurociągu paliwowego DN 250 należy zachować strefę bezpieczeństwa o szerokości minimum 12 m, której środkiem jest oś rurociągu. Strefa bezpieczeństwa ma być użytkowana według pierwotnego przeznaczenia tj. rolniczo, pas zieleni. Strefa powinna być wolna od wszelkiego rodzaju budowli, budynków, ogrodzeń, składów materiałów itp. Nie należy sadzić pojedynczych drzew w odległości mniejszej niż 5m od rurociągu paliwowego. Tereny działek przeznaczonych pod zabudowę powinny znajdować się poza strefą bezpieczeństwa rurociągu paliwowego”. 2) w kierunkach zagospodarowania przestrzennego ze względu na strefę bezpieczeństwa projektowanego rurociągu paliwowego należy uwzględnić w części tekstowej i graficznej następujące uwagi: - planowane stacje bazowe telefonii komórkowej należy sytuować w odległości od projektowanego rurociągu paliwowego nie mniejszej od całkowitej ich wysokości, powiększonej o połowę strefy bezpieczeństwa, tj. minimum 6 m; - farmy fotowoltaiczne, urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii, tereny obejmujące zieleni urządzoną, sportu i rekreacji należy lokalizować poza strefą bezpieczeństwa rurociągu paliwowego. 3) tereny proponowane do zalesienia znajdujące się w strefie bezpieczeństwa – dopuszcza się lokalizację poza strefą bezpieczeństwa rurociągu paliwowego.	Ad. 1. Opinia uwzględniona. W <i>Kierunkach</i> - dotychczasowy zapis w pkt 6.1 w znacznym stopniu zastąpiony został nowym proponowanym do zmiany. W <i>Uwarunkowaniach</i> – w pkt 16.1.4 <i>Planowane zadania inwestycyjne technologiczne</i> (str. 198) dokonano zmiany zapisu. Na rysunku <i>Uwarunkowania Infrastruktura techniczna</i> (I.3) oraz na rysunkach <i>Kierunki rozwoju struktury funkcjonalno – przestrzennej</i> (II.1) oraz <i>Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej</i> (II.3) zmieniona została trasa rurociągu na podstawie materiału przekazanego przez PGNiG Gazprojekt S.A. (wrzesień 2019) oraz jej opis w legendzie. Ad.2. Opinia uwzględniona. Wnioskowane zapisy zostały wprowadzone w <i>Kierunkach</i> w pkt 6.1 Ponadto wprowadza się zmiany w ustaleniach dotyczących obowiązku sporządzenia planu miejscowego dla przebiegu rurociągu paliwowego przez teren gminy: - w pkt 8.2. (str.154) dot. podziału proponowanych obszarów, dla których gmina zamierza sporządzić plan miejscowy wraz z celem ich sporządzenia, wykreśla się pkt.17 o treści :” obszar trasy rurociągu paliwowego relacji Boronów – Trzebinia (rozpoczęto prace nad planem w trakcie opracowania projektu studium”, - na rysunku II.5 <i>Kierunki: Obszary, na których gmina zamierza sporządzić plany miejscowe</i> usuwa się obszar proponowany do opracowania planu miejscowego oznaczony nr 17.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
					Wszelkie planowane inwestycje podziemne i naziemne przechodzące przez strefę bezpieczeństwa lub w jej pobliżu należy projektować zgodnie z przepisami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów w naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 243 z 2005 r., poz.2063 z późn. zm.). Projekty inwestycji należy uzgodnić z PERN S.A., a roboty wykonywać pod nadzorem przedstawiciela przedsiębiorstwa. Do kabla światłowodowego należy stosować normy obowiązujące w telekomunikacji.	Ad.3 Opinia uwzględniona. Obszary planowane do zalesień położone są poza strefą bezpieczeństwa dla informacyjnego przebiegu rurociągu paliwowego. Na rysunkach <i>Kierunków</i> nr II.1 i II.4 wprowadzone zostały korekty zasięgów terenów wskazanych do zalesienia (w Sierszy po wschodniej stronie dawnego toru piaskowego na wysokości Eksnerówki oraz powyżej ul.Dembowskiego, w Gaju na północ od ul.Olkuskiej wzdłuż linii 220 kV). Pozostała część opinii nie dotyczy zakresu Studium z uwagi na ogólny charakter dokumentu.
34.	26.08.2019r./ 16.09.2019r.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie ul. Gazowa 16 31-060 Kraków	Opinia pozytywna z dnia 09.09.2019r.		Organ opiniuje pozytywnie projekt Studium w zakresie wprowadzonych zmian oraz podtrzymuje informacje zawarte w piśmie znak: PSGKR.ROZDZ.422.131.174.18 z dnia 23.04.2018r. - prośba o: 1) „ <i>ujęcie w Studium zapisu, który mówi o tym, że w strefie kontrolowanej istniejących gazociągów dopuszcza się budowę nowych sieci gazowych;</i> 2) <i>przy scalaniu lub podziale nieruchomości gruntowych lub działek objętych opracowaniem należy przewidzieć dostępność do infrastruktury technicznej</i> 3) <i>dla planowanych zadań inwestycyjnych w Studium należy w stosunku do gazociągów uwzględnić przepisy wynikające z Dz. U. z dnia 4 czerwca 2013r. poz. 640 Załącznik nr 2 tabela nr 1 normy PN-91/M-34-34501 oraz dokonać uzgodnień lokalizacyjnych w dziale zarządzania majątkiem Sieciowym OZG w Krakowie oraz Gazowni w Chrzanowie, ul. Trzebińska 78d.</i> ”	Właściwy Organ opiniujący to: Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie Ad. 1 Opinia uwzględniona. Wnioskowany zapis był już w <i>Kierunkach</i> ... w pkt 6.2 Zaopatrzenie w gaz (str. 138). Ad.2 i 3 Szczegółowość zapisów w tych punktach sprawia, że nie mieszczą się one w zakresie studium. Zgłoszone propozycje zmian nie mają wpływu na ustalenia Studium z uwagi na ogólny charakter dokumentu.
35.	26.08.2019r./ 02.09.2019r.	Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A. Oddział w Świerklanach ul. Wodzisławska 54, 44-266 Świerklany	Pismo znak OS-DL.402.343. 2019.2 z dnia 28.08.2019r.		Organ informuje, że nie eksploatuje sieci gazowej wysokoprężnej na terenie gminy Trzebinia.	Brak uwag.
36.	21.08.2019r.	Rozdzielnia Gazu Chrzanów ul. Trzebińska 78d, 32-500 Chrzanów,				W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
37.	26.08.2019r./ 23.09.2019r.	Polskie Sieci Elektroenergetyczne – Południe SA ul. Jordana 25, 40-056 Katowice	Opinia pozytywna z dnia 16.09.2019r.		Organ ponownie informuje jakie linie energetyczne są zlokalizowane na obszarze gminy Trzebinia. W obszarze gminy usytuowane są linie: – 220 kV Byczyna – Siersza t.1, Byczyna – Siersza t.2, – 220 kV Siersza- Łośnice – 220 kV Siersza – Lubocza t.1, Siersza – Lubocza Siersza t.2, oraz stacja elektroenergetyczna 220/110 kV Siersza; a także, że trasy oraz pasy technologiczne wyżej wymienionych linii przedstawiono prawidłowo na rysunkach stanowiących załączniki do projektowanego studium.	Uwagi zostały przeanalizowane i projekt Studium został skorygowany w następujący sposób: Ad.1 W TOMIE III „Uzasadnienie przyjętych rozwiązań oraz synteza ustaleń studium” oraz w Prognozie oddziaływania na środowisko – wprowadzone zostały zmiany w nazwach linii.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
					1. Jednocześnie zwraca się z prośbą o korektę nazw ww. linii, zgodnie z powyższym zapisem, w częściach tekstowych projektowanego studium, w szczególności w punktach 1.5. oraz 2.5. części tekstowej „Uzasadnienie przyjętych rozwiązań oraz synteza ustaleń projektu studium”, a także w punktach 2.3.10. oraz 7.3.3. części tekstowej „Prognoza oddziaływania na środowisko”. W pasie technologicznym o szerokości 50 metrów dla linii 220 kV (po 25 metrów z każdej strony od osi linii mierząc poziomo i prostopadle do osi) nie należy budować budynków mieszkalnych i lokalizować terenów przeznaczonych na stały pobyt ludzi. Warunki lokalizacji w ww. strefie pozostałych obiektów budowlanych wymagają każdorazowego, indywidualnego uzgodnienia z PSE S.A. Wszelkie zmiany w kwalifikacji terenu w obrębie pasa technologicznego linii i w jego najbliższym sąsiedztwie powinny być zaopiniowane przez PSE S.A. Oddział w Katowicach. Zalesienia terenów rolnych w pasie technologicznym linii mogą być przeprowadzone wyłącznie w uzgodnieniu z właścicielem linii. 2. Informuje również, iż wymieniona w tekście studium, wśród inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym w sektorze infrastruktury, modernizacja linii 220 kV relacji Byczyna-Siersza oraz modernizacja rozdzielni Siersza, nie została uwzględniona w punkcie 16.3.3. w części tekstowej „Uwarunkowania rozwoju gminy Trzebinia”, w punkcie 6.3 w części tekstowej „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” oraz w punkcie 2.5. w części tekstowej „Uzasadnienie przyjętych rozwiązań oraz synteza ustaleń projektu studium”.	W pkt. 7.1. (str.150) w wykazie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym wg PZPWM i podejmowanych przez zarządców w zakresie modernizacji infrastruktury komunikacyjnej i technicznej, w pkt.10 zmieniona została nazwa linii 220 kV Byczyna – Siersza, na 220 kV Byczyna – Siersza t.1, Byczyna – Siersza t.2. Zmiany wprowadzone zostały również w: pkt. 1.5 (str.15) i 2.5 (str.38) w opisie działań z zakresu zaopatrzenia w energię elektroenergetyczną w „Uzasadnieniu przyjętych rozwiązań oraz syntezy ustaleń projektu studium”, oraz w prognozie oddziaływania na środowisko. Ad.2 W pkt.6.3. dot. kierunków rozwoju zapotrzebowania na energię elektryczną (str.139) wymienione zostały inwestycje: – modernizacja linii 220 kV Byczyna – Siersza t.1, Byczyna – Siersza t.2, – modernizacja rozdzielni Siersza. Inwestycje te wskazane został również: w tekście <i>Uwarunkowań...</i> w pkt.16.3.3. Planowane zadania inwestycyjne w zakresie sieci o charakterze ponad podstawowym (str.242) oraz w „Uzasadnieniu przyjętych rozwiązań oraz syntezy ustaleń projektu studium”, oraz z prognozie.
38.	21.08.2019r.	TAURON Dystrybucja S.A. Rejon Dystrybucji Trzebinia-Siersza ul. Kopalniana 2, 32-541 Trzebinia	-		-	W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
39.	26.08.2019r./ 23.09.2019r.	TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Będzinie ul. Małobądzka 141, 42-500 Będzin	Opinia pozytywna z dnia 16.09.2019r.		Organ przekazuje następujące informacje: - Na obszarze objętym przedmiotowym studium zlokalizowana jest istniejąca sieć dystrybucyjna energii elektrycznej, pozostająca w eksploatacji TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Będzinie: ➤ linie napowietrzne wysokiego napięcia (WN) 110 kV, ➤ linie napowietrzne i kablowe średniego napięcia (SN) 30, 20, 15, 6 kV, ➤ linie napowietrzne i kablowe niskiego napięcia (nN) 0,4kV, - W związku z dużym formatem mapy z orientacyjną lokalizacją istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej zostanie udostępniona dla UM Trzebinia. - Na obszarach objętych studium, w których planuje się przyłączenia do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej nowych podmiotów lub wzrost mocy przyłączeniowych dla istniejących odbiorców/wytwórców, należy dokonać analizy w zakresie określenia przewidywanej wielkości	Opinia uwzględniona w zakresie kierunków rozwoju sieci elektroenergetycznej oraz nieuwzględniona w zakresie szczegółowych ustaleń lokalizacyjnych i warunków technicznych, o których mowa w pkt. od 1 do 9 opinii. W projekcie uwzględnione zostały istniejące przebiegi sieci elektroenergetycznych będących w dyspozycji Tauron Dystrybucja, o różnym napięciu. Trasy w/w linii przesyłowych przedstawione zostały na rysunku nr II.3. Sformułowane zostały również kierunki rozwoju, w tym wskazane zostały główne zamierzenia inwestycyjne dostawcy energii elektrycznej. Szczegółowość warunków wymienionych w pkt. od 1 do 9 opinii odpowiada zakresowi ustaleń planu miejscowego lub zagospodarowania terenu w ramach realizacji inwestycji. Dlatego też nie wprowadza się zmian w ustaleniach z uwagi na ogólny charakter dokumentu studium.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
					zapotrzebowania na moc przyłączeniową. W oparciu o dokonaną analizę należy przedstawić w TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Będzinie propozycję planowanego zapotrzebowania mocy przyłączeniowej dla danego obszaru objętego przedmiotowym planem. W zależności od zapotrzebowania mocy przyłączeniowej należy przewidzieć miejsce pod ewentualne budowy nowych stacji transformatorowych SN/nN wraz z dojazdem do nich od strony drogi publicznej, bez określania wymogu linii zabudowy oraz umożliwić lokalizację nowych linii elektroenergetycznych SN i nN dla zasilania nowych obiektów. <u>W związku z powyższym Organ wnioskuję o wprowadzenie do projektu studium niżej wymienionych zapisów:</u> 1) Sieć dystrybucyjna energii elektrycznej: zespół połączonych wzajemnie linii elektroenergetycznych WN, SN, nN i stacji elektroenergetycznych WN/SN, SN/nN oraz rozdzielni WN, SN przeznaczonych do dostarczania energii elektrycznej, która jest własnością Operatora Systemu Dystrybucyjnego (OSD). Do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej nie należy kwalifikować linii, rozdzielni i stacji elektroenergetycznych nie będących własnością OSD. 2) Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia ograniczenia w zagospodarowaniu terenu. 3) Wzdłuż przebiegu istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej należy uwzględnić pasy technologiczne o szerokości, odpowiednio: - 40m dla linii napowietrznych WN (po 20m od osi w obu kierunkach), - 15m dla linii napowietrznych SN (po 7,5m od osi w obu kierunkach), - 3m dla linii napowietrznych nN (po 1,5m od osi w obu kierunkach), - 11m dla linii kablowych WN (po 5,5m od osi w obu kierunkach), - 3m dla linii kablowych SN (po 1,5m od osi w obu kierunkach), - 2m dla linii kablowych nN (po 1m od osi w obu kierunkach). Ustalone w powyższy sposób szerokości pasów technologicznych nie są równoznaczne z pasami określonymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy. W przypadku projektowania zmian zagospodarowania terenu w pasach technologicznych linii elektroenergetycznych należy dokonywać uzgodnień branżowych z właścicielem tych linii. 4) Usunięcie ewentualnych kolizji wynikających z planowanych zmian zagospodarowania przestrzennego terenu z istniejącą siecią dystrybucyjną energii elektrycznej lub infrastrukturą teletechniczną będącą na majątku TAURON Dystrybucja S.A. jest możliwe na zasadach określonych przez właściciela sieci. 5) Pod napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi w odległościach mniejszych niż:	Przedstawione wytyczne i postulaty wynikające głównie z przepisów odrębnych, będą przedmiotem szczegółowych uzgodnień na etapach realizacji poszczególnych inwestycji.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
					- 12,5m w obu kierunkach od skrajnego przewodu linii WN, - 6m w obu kierunkach od skrajnego przewodu linii SN, - 1m w obu kierunkach od skrajnego przewodu linii nN nie należy sadzić drzew, krzewów i innej zieleni, której wysokość może przekroczyć 3 m. Odległości dotyczące nasadzeń drzew, krzewów i innej zieleni nie są równoznaczne z pasami określonymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy. 6) Przy lokalizacji nowych jednostek (turbiny) zespołów elektrowni wiatrowych należy zapewnić zachowanie wymaganych odległości od skrajnych przewodów napowietrznych linii elektroenergetycznych, będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej, które stanowią - dla linii WN - odległość będąca sumą wysokości masztu, promienia wirnika turbiny oraz odcinka o długości 15m, - dla linii SN i nN - odległość będąca sumą średnicy wirnika turbiny oraz odcinka o długości 10m. 7) Umożliwia się budowę nowej oraz rozbudowę, przebudowę i modernizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej z zastosowaniem: - linii elektroenergetycznych WNI SN i nN wraz z przyłączami nN w wykonaniu kablowym i/lub napowietrznym, - stacji transformatorowych WN/SN, SN/SN i SN/nN, rozdzielni WN, SN w wykonaniu wewnętrznym i/lub napowietrznym. Umożliwia się lokalizację sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej w pasach drogowych/układach komunikacyjnych tj. terenach ogólnie dostępnych dla prowadzenia sieci. Odstępstwo od ww. zasady jest możliwe po uzgodnieniu lokalizacji trasy inwestycji pomiędzy właścicielami terenu i sieci. 8) Wokół istniejących i projektowanych kubaturowych stacji elektroenergetycznych SN/nN, rozdzielni SN należy uwzględnić strefę techniczną o szerokości ok. 1,5 m, która umożliwi dostęp do wszystkich urządzeń elektroenergetycznych. Nieprzekraczalna linia zabudowy nie dotyczy istniejących i planowanych budynków prefabrykowanych kontenerowych stacji transformatorowych SN/nN, rozdzielni SN. Stacje transformatorowe SN/nN, rozdzielnie SN mogą być usytuowane ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. 9) Planowane kubaturowe stacje transformatorowe SN/nN, rozdzielnie SN będące własnością OSD należy realizować jako obiekty naziemne, wolnostojące.	
40.	26.08.2019r./ 10.09.2019r.	Orange Polska S.A. ul. Dauna 66, 30-629 Kraków	Opinia pozytywna z dnia 3.09.2019r.		Organ informuje, że: 1) w przypadku wystąpienia kolizji z istniejącymi urządzeniami telekomunikacyjnymi należy wystąpić do ORANGE POLSKA o wydanie warunków technicznych na ich zabezpieczenie lub przebudowę; 2) w tekście Studium nieistniejącą spółkę Telekomunikacja Polska S.A. zastąpić należy Orange Polska S.A.	Ad. 1 Zgłoszone propozycje zapisów nie mają wpływu na ustalenia Studium z uwagi na ogólny charakter dokumentu. Ad. 2 Wprowadzono stosowną korektę w tekście <i>Uwarunkowań</i> ... w pkt 10.2.3. na str. 185.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
41.	21.08.2019r.	Telekomunikacja Polska S.A. ul. Rakowicka 51, 31-510 Kraków	-		-	W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
42.	26.08.2019r./ 29.08.2019r.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach ul. św. Huberta 43/45, 40-543 Katowice	pismo z dnia 28.08.2019r.		Regionalna Dyrekcja przesyła pismo do Nadleśnictwa Chrzanów. Równocześnie przypomina, że przy wszelkiego rodzaju korespondencji jak i w innej formie wypowiedziania się w sprawie planów zagospodarowania przestrzennego należy organ tworzący plan informować, że zgodnie z art.7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w związku z art.17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeznaczenie gruntów leśnych Skarbu Państwa na cele nierolnicze i nieleśne wymaga uzyskania wcześniej zgody ministra właściwego ds. środowiska, a w przypadku pozostałych gruntów leśnych marszałka województwa.	Brak uwag.
43.	21.08.2019r./ 13.09.2019r.	Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Chrzanów, ul. Oświęcimska 31, 32-500 Chrzanów	Opinia z dnia 10.09.2019r.		Nadleśnictwo Chrzanów informuje, że każda zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w studium będzie wymagała na etapie planu miejscowego dla gruntów własności Skarbu Państwa uzyskania zgody Ministra Środowiska, a w przypadku pozostałych gruntów uzyskania zgody marszałka województwa. Informuje również, że nie można wykorzystać uzyskanych zgód na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne przy uchwalaniu kolejnych planów dla tego samego terenu, nawet jeśli jego przeznaczenie pozostawałoby w zgodności z celem na jaki uzyskało zgodę. Uchwalenie planu z pominięciem ponownego uzyskania zgody stanowić będzie przesłankę do stwierdzenia nieważności uchwały o zatwierdzeniu planu. Zastrzega również, że zapisy w studium, które warunkują późniejsze zapisy mpzp muszą uwzględniać ustalenia planu urządzenia lasu dotyczące granic i powierzchni lasów. Nadleśnictwo Chrzanów wnioskuję o wprowadzenie następujących zmian: 1) zmianę zapisów z KDGP — Tereny komunikacji na ZL - Tereny lasów dla terenu stanowiącego fragmenty działek ewidencyjnych nr 1128/9, 1261, 1159, 1160/6, 1161/1, 1127/3 w obr. ew. Młoszowa, 500/7, 497/9 w obr. ew. Dulowa oraz 1673/5 w obr. ew. Trzebieńka. Nadleśnictwo Chrzanów opiniuje proponowany przebieg drogi zdecydowanie negatywnie. Wybudowanie drogi w tym rejonie odbędzie się ze znaczną stratą dla środowiska przyrodniczego, ponieważ lasy w tym rejonie charakteryzują się dużą różnorodnością siedlisk przyrodniczych oraz bogactwem flory i fauny. Dodatkowo z uwagi na duże zagęszczenie zwierzyny w tym rejonie będzie się to wiązało ze znacznym wzrostem kolizji drogowych z jej udziałem. Jednocześnie zwracamy uwagę na olbrzymie znaczenie turystyczne i wypoczynkowe przedmiotowego kompleksu leśnego dla społeczności lokalnej. Wybudowanie drogi w znacznym stopniu ograniczy te walory. 2) zmianę zapisów z PU — Tereny produkcyjno-usługowe na ZL - Tereny lasów dla terenu stanowiącego działki ewidencyjne nr 1098/90, 1100/1, 1098/9, 1098/47 w obr. ew. Trzebieńka;	W studium nie zostały wskazane tereny lasów i gruntów leśnych, dla których planowane jest uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne. Niektóre tereny o określonych kierunkach zagospodarowania przestrzennego (np. tereny PU w Trzebini po południowej stronie dworca kolejowego, tereny wskazane pod drogi) wymagać będą takich działań. Dlatego też w pkt.9 (Obszary wymagające zmiany przeznaczenia...) wprowadzony został zapis następującej treści: „Dla obszarów przewidzianych do zagospodarowania na cele inwestycyjne, w tym związane z rozwojem układu komunikacyjnego gminy, położonych na terenach lasów, ustala się konieczność uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne w ramach opracowania planów miejscowych, zgodnie z przepisami odrębnymi.” Ponadto w Kierunkach... w pkt. 12.2 (str.168) uwzględniona została konieczność prowadzenia gospodarki leśnej zgodnie ze wskazaniami planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu lub inwentaryzacji lasu, przy szczególnym uwzględnieniu kategorii ochronności lasu oraz z zachowaniem wartości przyrodniczych i krajobrazowych. Ad.1 Opinia nieuwzględniona. Po ponownym przeanalizowaniu stanowiska, w tym położenia nowych działek wskazanych w opinii, utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania wraz z ich uzasadnieniem. W projekcie studium pozostawia się dotychczas zaproponowany przebieg drogi KDGP we wskazanym korytarzu. Przebieg drogi jest ważnym strategicznym elementem układu komunikacyjnego w gminie. Należy zaznaczyć, że trasa drogi KDGP przebiega w korytarzu komunikacyjnym od lat zarezerwowanym w dokumentach planistycznych, tj.: w dotychczasowym studium oraz mpzp miasta i gminy Trzebieńka dla obszaru po południowej stronie torów kolejowych relacji Trzebieńka-Oświęcim w Trzebini. Ad.2 Opinia nieuwzględniona. Po ponownym przeanalizowaniu stanowiska, utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania wraz z ich uzasadnieniem. Zgodnie z

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
					3) zmianę zapisów z ZU - Tereny zieleni urządzonej i rekreacyjnej na ZL - Tereny lasów dla terenu stanowiącego fragment działki ewidencyjnej nr 620/2 w obr. ew. Płoki; 4) zmianę zapisów z Z — Tereny zieleni nieurządzonej na ZL - Tereny lasów dla terenu stanowiącego fragmenty działek ewidencyjnych nr 765/370, 765/358 w obr. ew. Siersza, 627/18, 635/1 w obr. ew. Wodna, 1168/12 w obr. ew. Młoszowa; 5) zmianę zapisów z KD — Tereny komunikacji na ZL — Tereny lasów dla terenu stanowiącego fragment działki ewidencyjnej nr 1160/3 w obr. ew. Młoszowa; 6) zmianę zapisów z R — Tereny rolne na ZL - Tereny lasów dla gruntów opisanych jako działki ewidencyjne nr 1168/3, 1168/10, 1169/1 w obr. ew. Młoszowa; 7) zmianę zapisów z PE oraz PE1 - Tereny eksploatacji powierzchniowej na ZL — Tereny lasów dla terenów stanowiących fragmenty działek ewidencyjnych nr 765/358, 765/370 oraz 765/357 w obr. ew. Siersza; 8) zmianę zapisów z KDGP — tereny komunikacji na ZL — Tereny lasów dla terenu stanowiącego fragmenty działek ewidencyjnych nr 620/1, 620/2, 524/2, 437/3 — obręb Płoki, 1302/6, 1541/5, 1541/7, 1541/38, 2162, 1543/9, 1539/4 — obręb Myślachowice, 512/3 — obręb Czyżówka, 399/1, 677 — obręb Wodna, 824, 690/4, 716/13, 718, 81 0, 811 - obręb Siersza. Zaproponowany wariant przebiegu drogi Nadleśnictwo Chrzanów opiniuje zdecydowanie negatywnie. Prowadzenie drogi środkiem istniejącego kompleksu leśnego powoduje jego nieuzasadnione rozczłonkowanie i odbędzie się ze znaczną szkodą dla środowiska przyrodniczego w tym rejonie. Zwracamy uwagę, że proponują Państwo przebieg drogi środkiem istniejącego użytku ekologicznego „Podbuczyna”, który powinien podlegać szczególnej ochronie; 9) zmianę zapisów z KDZ — tereny komunikacji na ZL — Tereny lasów dla terenu stanowiącego fragmenty działki ewidencyjnej nr 1247/3 w obr. ew. Myślachowice, oraz 101/1 w obr. ew. Młoszowa. Zaproponowany przebieg drogi Nadleśnictwo Chrzanów opiniuje negatywnie. Jest to kolejna próba podzielenia zwartego kompleksu leśnego, co odbędzie się ze stratą dla środowiska przyrodniczego. 10) wykreślenie z projektu „Studium...” zapisów o proponowanych na gruntach własności Skarbu Państwa w zarządzie PGL LP Nadleśnictwa Chrzanów użytkach ekologicznych: „Buławniki w Krystynowie”, „Dolina Koziego Brodu” oraz „Stawki w Bołecinie”. 11) Organ wnosi o zawarcie informacji w zapisach studium o konieczności zachowania bezpiecznej odległości pomiędzy granicą budynków a ścianą lasu (granicą działki posiadającej użytek Ls-las), która wynosi 1 wysokość drzewostanu, tj. w warunkach przyrodniczych Nadleśnictwa Chrzanów ok. 22 metry dla działek, które bezpośrednio sąsiadują z gruntami leśnymi.	przyjętymi kierunkami zagospodarowania teren położony po południowej stronie dworca obejmujący 1098/90, 1100/1, 1098/9, 1098/47 jest strategicznym terenem rozwojowym gminy, korzystnie położonym pod względem sąsiedztwa, obejmującym możliwe do powtórzenia zagospodarowania tereny kolejowe w obr. ew. Trzebinia. W projekcie zakłada się w tym obszarze rozwój funkcji produkcyjno-usługowych oraz wskazuje miejsce dla nowej Stefy Aktywności Gospodarczej. Ad.3 Opinia nieuwzględniona. Utrzymuje się przyjęte kierunki rozwoju związane z rekreacją i wypoczynkiem. Teren wskazany został we wniosku mieszkańców i uzyskał akceptację na etapie wyłożenia. Teren ZU powstał na wniosek mieszkańców, w celu odtworzenia miejsca do wypoczynku z plażą. W projekcie Studium wskazano ten rejon jako „miejsce aktywizacji turystycznej”. Ad.4 Opinia uwzględniona w części i w części nieuwzględniona. Działka nr 765/358 w obr. Siersza w części środkowej i północnej wskazana jest do zalesień jako następstwo rekultywacji - teren PEZ (teren zakończonej eksploatacji złóż), w pozostałej części przeznaczona pod teren zieleni nieurządzonej Z i ten kierunek zagospodarowania jest właściwy zważywszy na proponowany w tym miejscu przebieg rurociągu paliwowego i istniejącej linii 220kV. Dla tej części działki opinii nie uwzględnia się. Działka nr 765/370, w obr. Siersza nie jest położona w terenach zieleni nieurządzonej. W części jest w terenie lasów, a w pozostałej leży w terenach PEZ (opis jak wyżej). Dlatego też można uznać, że dla tej działki opinia jest uwzględniona. Dla działek 627/18, 635/1 w obr. ew. Wodna 1168/12 w obr. ew. Młoszowa wprowadzona została zmiana kierunków zagospodarowania z terenów Z (zieleni nieurządzonej) na tereny lasów ZL oraz korekta w bilansie terenów dla Wodnej i Młoszowej. W tej części opinia jest uwzględniona. Ad.5 Opinia uwzględniona. Skorygowane (usunięte) zostały linie wyodrębniające tereny wg funkcji, błędnie pozostawione na terenie ZL (rejon działki nr 1160/3 w Młoszowej). Ad.6 Opinia uwzględniona. Wprowadzona została zmiana na rysunku nr II.1 <i>Kierunków</i> i na rysunku nr II.4 <i>Kierunki ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego</i> oraz korekta w bilansie terenów dla Młoszowej (tabela nr 1 na str. 11 zmiana R na ZL).

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
						Ad.7 Opinia uwzględniona w części i w części nieuwzględniona. Na dz. nr: 765/358, 765/370, 765/357 wskazany został teren do zalesień - PEZ (teren zakończonej eksploatacji złóż), dz. nr: 765/358 w pozostałej południowej części pozostaje jako działka pod linią wysokiego napięcia przeznaczona pod teren zieleni nieurządzonej Z. W dotychczasowych rozwiązaniach nie wprowadza się zmian. Ponieważ części działek nr: 765/358, 765/370 przewidziane są do użytkowania leśnego opinię uznaje się za uwzględnioną w części. Teren PE1 (teren eksploatacji złóż) pozostaje w ramach części działki nr 765/357 i w tym zakresie opinia nie jest uwzględniona. Ad.8 Opinia nieuwzględniona. Planowana droga KDGP, wskazana w projekcie Studium w przebiegu orientacyjnym, stanowi jeden z wariantów ponadlokalnej trasy - połączenia drogowego pomiędzy autostradą A4 i drogą krajową nr 94 do połączenia z planowaną „południową” obwodnicą. Przebieg drogi jest ważnym strategicznie elementem układu komunikacyjnego w gminie. Ostateczny przebieg trasy drogi GP zostanie ustalony na etapie opracowania szczegółowej koncepcji wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Ad.9 Opinia nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian w zakresie przebiegu drogi KDZ. Droga jest ważnym strategicznie elementem układu komunikacyjnego gminy z uwagi na odciążenie centrum miasta z ruchu samochodowego. Należy zaznaczyć, że trasa drogi KDZ przebiega w korytarzu komunikacyjnym, który od lat na tym odcinku był zarezerwowany w dotychczasowym studium. Ad.10 Opinia nieuwzględniona. <i>Bulawniki w Krystynowie</i> to teren dawnego kamieniołomu wapienia i licznych warpi po górnictwie rud galmanu. W luźnym drzewostanie dominuje brzoza brodawkowata, sosna zwyczajna, topola osika. W runie rosną też liczne gatunki leśne, w tym ściśle chronione jak: bulawnik czerwony, lilija złotogłów oraz gatunki częściowo chronione: kruszczyk szerokolistny i rdzawoczerwony, wawrzynek wilczełyko. Bulawnik czerwony szczególnie licznie rośnie w drzewostanie zdominowanym przez brzozę brodawkowatą, która porasta warpie na południowy-zachód od drogi prowadzącej do cmentarza. Populacja tego gatunku w tym miejscu liczy około 1000 osobników. Jest to jedna z najliczniejszych populacji tego gatunku w Polsce. Gatunek ten w Polsce według czerwonej listy jest krytycznie zagrożony, a według czerwonej książki zagrożony. Teren ten jest przyrodniczo bardzo cenny szczególnie ze względu na wyjątkowo obfite występowanie tego gatunku storczyka. <i>Dolina Koziego Brodu</i> obejmuje dolinę Koziego Brodu od Czyżówki do źródeł. Porastają ją zarośla łęgu wierzbowo-olszowego z wierzbą kruchą, olszą

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
						czarną i czerwczą zwyczajną, oraz fragmenty wilgotnych łąk. W zbiorowisku wilgotnych łąk rosną: bodziszek błotny, dzięgiel leśny, jeżyna popielica, kłosówka welnista, knieć błotna, kosaciec żółty, krwawnica pospolita, mięta długolistna, mozga trzcinowata, niezapominajka błotna, ostrożeń łąkowy, ostrożeń warzywny, sadzic konopiasty, sit rozpierzchły, skrzyp zimowy, śmialek darniowy, tojeść pospolita, trzcina pospolita, turzyca pospolita, zastrzona i brzegowa, wiązówka błotna. Potok na całej długości naturalnie meandruje, tworząc liczne starorzecza, w bardzo czystej wodzie rośnie potocznic wąskolistny, przetacznik bobownik i rzeżucha gorzkawa i niecierpkowa. Miejscami potok płynie głębokim jarem, na brzegach którego rośnie paprotka zwyczajna oraz częściowo chronione mchy: drabik drzewkowaty, fałdownik nastroszony, płonnik pospolity, mokradłoszka zastrzona i torfowiec nastroszony. Przyległy obszar porasta bór świeży z dominacją sosny zwyczajnej w drzewostanie. Teren ten należy do bardzo cennych przyrodniczo. Stawki w Bołecinie to obszar, który obejmuje fragment lasu przy Stawkach na granicy z gminą Alwernia. Porasta go ubogi las mieszany, fragmenty łągi olszowego i dwa niewielkie torfowiska. W zbiorowisku łągi olszowego w drzewostanie rośnie olsza czarna wierzba krucha, olsza czarna, brzoza brodawkowata, jesion wyniosły, czerwcha zwyczajna. W poszycie rośnie czerwcha zwyczajna, trzmielina pospolita, róża alpejska, bez czarna. W runie rośnie: czworolist pospolity, kozłek całolistny, podagrycznik pospolity, dzięgiel leśny, pępawa błotna, jeżyna popielica, knieć błotna, krwawnica pospolita, mięta długolistna, mozga trzcinowata, niezapominajka błotna, ostrożeń łąkowy, ostrożeń warzywny, sadzic konopiasty, sit rozpierzchły, śmialek darniowy, świerżabek orzęsiony, tojeść pospolita, turzyca pospolita, zastrzona, karbieniec pospolity, jarzmianka większa, wiązówka błotna, zawilec gajowy, liczydło górskie, kopytnik pospolity, kalina koralowa, kruszyna pospolita, porzeczka czarna. Z gatunków częściowo chronionych rosną tu: ciemiężca zielona, wawrzynek wilczełyko, mchy: drabik drzewkowaty, torfowiec nastroszony. Drzewostan lasu mieszanego stanowi dąb czerwony, dąb szypułkowy, sosna zwyczajna, brzoza brodawkowata, topola osika. W ubogim runie występuje borówka czernica i brusznica, śmialek pogięty oraz częściowo chroniony rokitnik pospolity. W obrębie lasu mieszanego znajdują się dwa niewielkie torfowiska. Na jednym z nich pomiędzy torfowcami nastroszonymi rośnie rosiczka okrągłolistna, w obrębie otwartej wody grzybień białe. W części brzegowej rośnie: kosaciec żółty, palka szerokolistna, turzyca pospolita, pięciopalecznik błotny i welnianka szerokolistna. Obszar jest bardzo cenny przyrodniczo. Przedstawione powyżej wartości przyrodnicze obszarów kwalifikują je do ochrony. W projekcie studium zaproponowane zostały do utworzenia użytków ekologicznych, na podstawie „Inwentaryzacji roślin i grzybów, objętych ochroną na terenie gminy Trzebinia”. S. Gawroński, J. Gawroński, P. Grzegorzek. Brak jest podstaw do rezygnacji z tych propozycji. Dlatego też opinia nie zostaje uwzględniona. Ad.11 Opinia nieuwzględniona. Określanie odległości od lasu w studium jest zbyt szczegółowym parametrem. Odległość ta może zostać ustalona w planie miejscowym przy uwzględnieniu przepisów Prawa budowlanego. Nie wprowadza się zmian w ustaleniach, z uwagi na ogólny charakter dokumentu oraz obowiązujące przepisy odrębne.

Lp.	Data udostępnienia projektu/data wpływu opinii do urzędu	Nazwa i adres organu opiniującego	Przebieg opiniowania		Streszczenie opinii	Uwagi
			Opinia pozytywna	Opinia negatywna		
1	2	3	4	5	6	7
44.	23.08.2019r.	VEOLIA Chrzanów ul. Pogorska 36, 32-500 Chrzanów	-		-	W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
45.	21.08.2019r.	ENERGOMEDIA Sp. z o.o. ul. Fabryczna 22, 32-540 Trzebinia	-		-	W związku z nie przedstawieniem opinii - uznaje się projekt studium za zaopiniowany stosownie do art. 25 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
46.	23.08.2019r./ 19.09.2019r.	Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 8, 32-500 Chrzanów	Opinia pozytywna z dnia 12.09.2019r.			Bez uwag.

Uwaga: Załącznik do wykazu stanowi zbiór uzyskanych opinii (dostępny w aktach sprawy).

Burmistrz
MIASTA TRZEBINIA
arodow
Burmistrz Miasta Trzebini
Józef Okoczek

Załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 0050.309.2019 Burmistrza Miasta Trzebini z dnia z dnia 01 października 2019r.

1. Zmiany w części tekstowej projektu studium

Jeżeli nie określono, w której części projektu zmiany zostały wprowadzone oznacza to, że dotyczą tekstu *Kierunków zagospodarowania przestrzennego*. W tekście zmiany zaznaczone zostały kolorem zielonym.

- 1) W pkt. 14 dla terenów oznaczonych symbolem ZUK (str.61 i 79) zmieniona została nazwa terenu zgodnie z jego obecną funkcją na *Tereny zieleni urządzonej z zabudową usługową w zespołach zabytkowych* oraz zapisy ustaleń dotyczące funkcji usługowej, jej ponadlokalnego znaczenia oraz dużego udziału zieleni w zagospodarowaniu terenów przy lokalizacji nowej zabudowy.
- 2) W pkt.18 dla terenów oznaczonych symbolem PU uściślone zostało położenie ubojni drobiu - w Dulowej (str.81).
- 3) W pkt. 44 dla terenów oznaczonych symbolem TK (str.94 i 95) zmienione zostały zapisy dotyczące kierunków przeznaczenia terenów kolejowych, które przyjęły w części początkowej brzmienie:
Obejmują tereny komunikacji kolejowej oraz urządzeń i obiektów związanych z komunikacją kolejową, w tym drogi wewnętrzne, skrzyżowania, przejazdy dróg publicznych i wewnętrznych oraz parkingi. Podstawowym kierunkiem jest utrzymanie istniejących funkcji z dopuszczeniem przebudowy, rozbudowy i remontu istniejącej oraz budowę nowej infrastruktury technicznej. Ponadto dopuszcza się utrzymanie funkcji mieszkaniowej oraz zmianę terenów kolejowych na tereny usługowe, czy obiekty składowe oraz inne nie związane z koleją.
Uzupełniony został również zapis dot. budowy masztów radiowo-telekomunikacyjnych, o zapis, że ma się to odbywać *na zasadach określonych w przepisach odrębnych*.
- 4) Zmiana zapisu w tiret 9 (str. 116) dotyczącego możliwości nadbudowy obiektów zabytkowych na: „- *możliwość nadbudowy obiektów, które nie stanowią zwartego zespołu i są położone w sąsiedztwie wyższej zabudowy, pod warunkiem, że nie nastąpi utrata ich wartości historycznej lub artystycznej,*”.
- 5) W pkt. 5.2.2. (str.130) *Układ komunikacji zbiorowej kolejowej* uwzględniona została linia nr 860 Trzebinia TSA-Trzebinia.
- 6) Wprowadzone zostały (w pkt .6.1 *Zaopatrzenie w ciepło*) zaktualizowane ustalenia dotyczące etapu przygotowania inwestycji – budowy rurociągu paliwowego (str.136) w punkcie dot. sieci technologicznej oraz minimalnej 12m strefy bezpieczeństwa, sposobu jej użytkowania, możliwości nasadzeń drzew w odległości 5m od rurociągu, lokalizacji zabudowy mieszkaniowej, stacji bazowych telefonii komórkowej oraz farm fotowoltaicznych oraz urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.
- 7) W pkt.6.3. dot. kierunków rozwoju zapotrzebowania na energię elektryczną (str.139) wymienione zostały inwestycje:
 - modernizacja linii 220 kV Byczyna – Siersza t.1, Byczyna – Siersza t.2,
 - modernizacja rozdzielni Siersza.
- 8) Uzupełnienie zapisu w pkt. 6.5 (str.143) dot. dystrybucji wody o ustalenie w zakresie zapewnienia w terenach zainwestowanych i przeznaczonych do zainwestowania zaopatrzenia w wodę do celów przeciwpożarowych z istniejących, modernizowanych lub nowych sieci wodociągowych, z przeciwpożarowymi hydrantami zewnętrznymi o odpowiednich parametrach, zgodnie z przepisami odrębnymi.
- 9) W pkt. 7.1. (str.150) w wykazie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym wg PZPWM i podejmowanych przez zarządców w zakresie modernizacji infrastruktury komunikacyjnej i technicznej, w ppkt.10 zmieniona została nazwa linii 220 kV Byczyna – Siersza, na 220 kV Byczyna – Siersza t.1, Byczyna – Siersza t.2.
- 10) W pkt.8.2. (str.154) dot. podziału proponowanych obszarów, dla których gmina zamierza sporządzić plan miejscowy wraz z celem ich sporządzenia, wykreśla się pkt.17 o treści :

"obszar trasy rurociągu paliwowego relacji Boronów – Trzebinia (rozpoczęto prace nad planem w trakcie opracowania projektu studium)",

- 11) Uzupełnienie zapisu w pkt. 8.2 (str.156) dot. wskazań do planów miejscowych o zapis o konieczności uwzględnienia zasad zaopatrzenia w wodę dla celów przeciwpożarowych oraz zapewnienia dróg pożarowych w terenach przeznaczonych do zainwestowania.
- 12) W pkt.9 (str. 157 *Obszary wymagające zmiany przeznaczenia..*) wprowadzony został zapis następującej treści: „Dla obszarów przewidzianych do zagospodarowania na cele inwestycyjne, w tym związane z rozwojem układu komunikacyjnego gminy, położonych na terenach lasów, ustala się konieczność uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne w ramach opracowania planów miejscowych, zgodnie z przepisami odrębnymi.”
- 13) W *Uwarunkowaniach...*, pkt 10.2.3. (str. 185) spółka Telekomunikacja Polska S.A. zastąpiona została spółką Orange Polska S.A.
- 14) W *Uwarunkowaniach...*, w pkt 16.1.4 *Planowane zadania inwestycyjne technologiczne* (str. 237) wprowadzony został nowy zapis o treści: Na etapie projektu budowlanego jest rurociąg paliwowy DN 250 relacji Boronów-Trzebinia wraz z infrastrukturą towarzyszącą, od Bazy Paliw 03 Boronów do Terminalu Paliw w Trzebini. Przebieg rurociągu paliwowego został pokazany na rysunku I.3. Zmieniony został również zapis we wnioskach na: Dla projektowanego rurociągu paliwowego DN 250 należy zachować strefę bezpieczeństwa o szerokości minimum 12 m, której środkiem jest oś rurociągu. Strefa bezpieczeństwa ma być użytkowana według pierwotnego przeznaczenia tj. rolniczo, pas zieleni. Strefa powinna być wolna od wszelkiego rodzaju budowli, budynków, ogrodzeń, składów materiałów itp. Nie należy sadzić pojedynczych drzew w odległości mniejszej niż 5m od rurociągu paliwowego. Tereny działek przeznaczonych pod zabudowę powinny znajdować się poza strefą bezpieczeństwa rurociągu paliwowego”.
- 15) W *Uwarunkowaniach...*, w pkt.16.3.3. *Planowane zadania inwestycyjne w zakresie sieci o charakterze ponad podstawowym* (str.242) uzupełnione zostały o zadania:
 - modernizację linii 220 kV Byczyna – Siersza t.1, Byczyna – Siersza t.2,
 - modernizację rozdzielni Siersza.
- 16) Zmiany w bilansie terenów (pkt.2 tabela 1, str.11): dla Młoszowej - zmiana terenów lasów kosztem terenów rolnych i zieleni nieurządzonej (o działki nr 1168/3, 1168/10, 1169/1, 1168/12), dla Wodnej (działki nr 627/18, 635/1) zmiana zieleni nieurządzonej na tereny lasów, dla działki nr 635/2 obręb Wodna zmiana zieleni nieurządzonej na tereny kolejowe (pkt.2 tabela 1, str.11).
- 17) Korekta spisów treści w zakresie numeracji stron w części *Uwarunkowania i Kierunki*.

2. Zmiany w części graficznej projektu studium

Jeżeli nie określono, w której części graficznej projektu zmiany zostały wprowadzone oznacza to, że dotyczą rysunku *Kierunków rozwoju struktury funkcjonalno – przestrzennej* (rysunek nr II.1). Na rysunkach, zmiany wprowadzone niniejszym zarządzeniem oznaczone zostały numerem - 5.

- 1) Na rysunkach *Kierunków...* oznaczonych numerami II.1 i II.3 (*Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej*) oraz na rysunku *Uwarunkowania Infrastruktura techniczna* (I.3) zaktualizowana została trasa rurociągu paliwowego Boronów-Trzebinia, na podstawie materiału przekazanego przez PGNiG Gazprojekt S.A.(wrzesień 2019) oraz jej opis w legendzie.
- 2) Na rysunku nr II.1 poprawiona została czytelność opisów w obszarach objętych rejestrem zabytków (numer wpisu do rejestru), numerów stanowisk archeologicznych i opis budynków z GEZ oraz pogrubione zostały opisy (symbole) poszczególnych terenów.
- 3) Na rysunku projektu studium nr II.4 - *Kierunki ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego* wprowadzone zostały ucytelnienia poprzez powiększenie symboli budynków z ewidencji

zabytków i zmianę ich koloru na pomarańczowy oraz nr wpisu do rejestru zabytków oraz koloru obszaru w rejestrze zabytków.

- 4) Na rysunkach nr II.1 oraz nr II.4 - *Kierunki ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego* wprowadzone zostały korekty zasięgów terenów wskazanych do zalesiania w: w Sierszy po wschodniej stronie dawnego toru piaskowego na wysokości Eksnerówki oraz powyżej ul. Dembowskiego, w Gaju na północ od ul. Olkuskiej wzdłuż linii 220 kV.
- 5) Na rysunku II.5 (Kierunki: Obszary, na których gmina zamierza sporządzić plany miejscowe) usunięty został obszar wskazany do opracowania planu miejscowego oznaczony nr 17.
- 6) W obrębie ewid. Wodna (w rejonie linii kolejowej Kraków – Katowice i ul. Sikorskiego) dla działek nr 627/18, 635/1 wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania przestrzennego z terenów zieleni nieurządzonej (Z) na tereny lasów (ZL) na rysunkach nr II.1 oraz nr II.4 - *Kierunki ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego*.
- 7) W Młoszowej w rejonie działki nr 1160/3 skorygowane (usunięte) zostały linie wyodrębniające tereny wg funkcji, błędnie pozostawione na terenie ZL, na rysunku nr II.1.
- 8) W obrębie ewid. Wodna dla północnej części działki 635/2 (rejon zachodniej części linii kolejowej nr 860) wprowadzona została zmiana kierunków zagospodarowania z terenów zieleni nieurządzonej (Z) na tereny kolejowe (TK), zgodnie z istniejącym stanem użytkowania, na rysunkach uwarunkowań I.1 (*Struktura funkcjonalno – przestrzenna*), I.2 (*Układ komunikacyjny*), I.4 (*Środowisko przyrodniczo – krajobrazowe oraz dziedzictwo kulturowe*) oraz kierunków II.1, II.4 *Kierunki ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego*.
- 9) W Młoszowej, dla działek nr 1168/3, 1168/10, 1169/1, 1168/12 wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania przestrzennego z terenów rolnych (R) oraz terenów zieleni nieurządzonej (Z) na tereny lasów (ZL,) na rysunkach nr II.1 oraz nr II.4 - *Kierunki ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego*.

