

Skąła, dn. 19.08.2021 r.

Zamawiający:

Administracja Szkół Gminy Skąła  
ul. Szkolna 4, 32-043 Skąła

**SPROSTOWANIE ZAWIADOMIENIA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
W ZAKRESIE CZĘŚCI 6 PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

W wyniku z wystąpieniem omyłki w Zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 16.08.2021 r. Zamawiający dokonuje sprostowania poprzez wskazanie prawidłowej informacji dotyczącej ofert, które podlegały odrzuceniu oraz przyznanych punktów.

Poniżej zamawiający przedstawia skorygowaną informację dotyczącą oferty nr 5 - Józef Wątroba, F.H.U. BESKID BUS, 34-306 Krzeszów 109a.

Powyższe sprostowanie pozostaje bez wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dowóz i odwóz uczniów do placówek oświatowych na terenie Gminy Skąła oraz uczniów niepełnosprawnych do szkół specjalnych w Krakowie i Wolbromiu, wraz z zapewnieniem opieki w czasie przejazdów w roku szkolnym 2021/2022.**

1. W zakresie części 6 przedmiotu zamówienia Wybrano następującą ofertę:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                                                                                               | Cena brutto   |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 3            | Mariusz Baran, EBM-MED Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia<br>ul. Mochnackiego 39/24, 30-652 Kraków | 185 400,00 zł |

Uzasadnienie wyboru oferty: wybrana oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w Specyfikacji warunków Zamówienia.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                                                                                               |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1            | Hubert Miśta, Nefro –Trans Sp. z o. o.<br>ul. Złota 23, 25-015 Kielce                                                         |
| 2            | Mariusz Baran, EBM-MED Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia<br>ul. Mochnackiego 39/24, 30-652 Kraków |
| 3            | P.H.U. KALETA, Renata Kaleta<br>os. Władysława Łokietka 21/23, 32-340 Wolbrom                                                 |
| 4            | Rafał Sołtysik, RaCars<br>ul. Ks. K. Świąteckiego 20, 32-067 Tenczynek                                                        |
| 5            | Józef Wątroba, F.H.U. BESKID BUS<br>34-306 Krzeszów 109a                                                                      |
| 6            | Urszula Wątroba, Firma Handlowo Usługowa „LIVER-TUR”<br>34-306 Krzeszów 109a                                                  |

|   |                                                                                    |
|---|------------------------------------------------------------------------------------|
| 8 | Krzysztof Kucala, Transport Osób i Towarów „STEFAN”<br>Widoma 36, 32-095 Iwanowice |
|---|------------------------------------------------------------------------------------|

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|                                                                                                                                           | Liczba punktów w kryterium cena 60 pkt | Liczba punktów w kryterium norma emisji spalin 20 pkt | Liczba punktów w kryterium wiek pojazdu 20 pkt | Razem |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------|
| Oferta 2<br>Mariusz Baran, EBM-MED Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia<br>ul. Mochnackiego 39/24, 30-652 Kraków | 60,00                                  | 20                                                    | 18                                             | 98,00 |
| Oferta 8<br>Krzysztof Kucala, Transport Osób i Towarów „STEFAN”, Widoma 36, 32-095 Iwanowice                                              | 57,45                                  | 20                                                    | 15                                             | 92,45 |
| Oferta 5 - Józef Wątroba, F.H.U. BESKID BUS, 34-306 Krzeszów 109a                                                                         | 50                                     | 20                                                    | 16                                             | 86,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: każda powyższa oferta otrzymała punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

4. W postępowaniu odrzucono następujące oferty

Oferta nr 1 - Hubert Miśta, Nefro –Trans Sp. z o.o. ul. Złota 23, 25-015 Kielce

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w terminie przewidzianym w wezwaniu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie uzupełnił oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił żadnych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w odpowiedzi na pismo skierowane przez Zamawiającego nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania i stanowi podstawę do odrzucenia oferty. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Oferta 3 - P.H.U. KALETA, Renata Kaleta, os. Władysława Łokietka 21/23, 32-340 Wolbrom

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w odpowiedzi na pismo skierowane przez Zamawiającego nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 4 - Rafał Sołtysik, RaCars, ul. Ks. K. Świąteckiego 20, 32-067 Tenczynek

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Oferta wraz z dołączonymi dokumentami nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w rozdz. 12 ust. 7 pkt. 1) SWZ: Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a także sprzeczne z przepisem art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym

Oferta nr 6 - Urszula Wątroba, Firma Handlowo Usługowa „LIVER-TUR”, 34-306 Krzeszów 109a

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w terminie przewidzianym w wezwaniu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie uzupełnił oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w odpowiedzi na pismo skierowane przez Zamawiającego nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania i stanowi podstawę do odrzucenia oferty. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

DYREKTOR  
Administracji Szkół Gminy Skala  
*[signature]*  
mgr Maciej Antkiewicz