**UCHWAŁA NR XXXIX/279/2021**

**RADY GMINY JABŁONKA**

**z dnia 27 września 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na sołtysa wsi Podwilk**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminny  
(t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1372), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz.735) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków   
i Petycji, Rada Gminy Jabłonka uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Złożoną w dniu 20 sierpnia 2021 r. przez trzech Mieszkańców Podwilka Osiedla Sorce skargę na Sołtysa wsi Podwilk uznaje za **bezzasadną** z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały zleca się Przewodniczącemu Rady Gminy Jabłonka, zobowiązując go do przesłania Skarżącym przedmiotowej uchwały.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr XXXIX/279/2021

Rady Gminy Jabłonka

z dnia 27 września 2021 r.

**Uzasadnienie**

Skargę złożoną w dniu 20 sierpnia 2021 r. przez trzech Mieszkańców Podwilka Osiedla Sorce na Sołtysa wsi Podwilk do Rady Gminy Jabłonka oraz do Wójta Gminy Jabłonka, którą to Wójt Gminy Jabłonka przekazał według właściwości do Rady Gminy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła na posiedzeniu w dniu 23.09.2021 r.

Skarżący w swojej skardze zarzucają Sołtysowi „opieszałość i zaniedbanie dotyczące remontu drogi gminnej nr K361126, nr ew. 8641”. W ich ocenie „remont odcinka drogi o numerze 8641 jest regularnie pomijany i nie uwzględniany w wydatkach Funduszu Sołeckiego”. Jednocześnie wskazują, że „początkowy odcinek drogi gminnej nr K361126 jest systematycznie żwirowany   
i remontowany”, co ich zdaniem „świadczy o niesprawiedliwym traktowaniu mieszkańców Osiedla Sorce”. Ponadto Skarżący uważają, że „środki z Funduszu Sołeckiego są nienależycie rozdzielane   
i wydatkowane przez sołtysa”.

Na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 23.09.2021 r. zaproszeni zostali zarówno Skarżący jak i Sołtys wsi Podwilk z tym, że Skarżący nie stawili się na posiedzenie. Natomiast Sołtys uczestniczył w posiedzeniu i złożył w przedmiocie skargi obszerne wyjaśnienia zapisane do protokołu posiedzenia.

Ze złożonych wyjaśnień przez Sołtysa wsi wynika, że przedmiotowa droga jest zbyt długa, aby mogła być utrzymywana ze środków Rady Sołeckiej. Jej łączna długość przekracza 1,0 km. Jednakże Rada Sołecka co roku przeznacza pewną ilość kruszywa w celu poprawy nawierzchni żwirowej na tej drodze. W roku bieżącym gmina wykonała 300 mb nawierzchni asfaltowej na przedmiotowej drodze co w znacznym stopniu poprawiło warunki korzystania z tej drogi przez mieszkańców osiedla Sorce. Droga zawsze była przejezdna, być może w okresach deszczowych nawierzchnia w niektórych miejscach mogła być gorszej jakości. W górnej części tej drogi   
w kierunku domostw nie ma odwodnienia co utrudnia położenie nawierzchni asfaltowej.

Członkowie Komisji wypowiedzieli się jednogłośnie, że tak długiego odcinka drogi gmina nie jest w stanie wykonać w krótkim czasie i musi to być rozłożone na kilka lat.

W świetle powyższych ustaleń Komisja jednogłośnie w głosowaniu uznała, że skarga na Sołtysa wsi Podwilk jest bezzasadna.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano   
w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy –bez zawiadamiania skarżącego”.