**Załącznik do uchwały nr ……**

**Rady Miejskiej w Skawinie**

**z dnia ..…………2015 roku**

**Uzasadnienie**

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Skawinie w dniu 22 stycznia 2015 roku na posiedzeniu kontrolnym wydała jednogłośna opinię w sprawie skargi Państwa Lucyny i Jacentego Rosek z dnia 23 października 2014 roku.

**Komisja uznała skargę za bezzasadną.**

Skarga na Burmistrza Miasta i Gminy Skawina dotyczy rozgraniczenia działek numer 1374 i 1375 położonych w Skawinie i zarzuca Panu Burmistrzowi zaniechania i działania podejmowane w tym postępowaniu, wypełniające znamiona przestępstwa określonego w art. 231 kk.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej VII kadencji zajęła się rozpatrywaniem skargi natychmiast po swoim powołaniu. Komisja zapoznała się z treścią skargi oraz dokumentacją do niej załączoną. Przewodniczący Komisji wystąpił do Pani Adwokat Elżbiety Mazur z kancelarii prawnej obsługującej UMiG w Skawinie o opinię prawną (15.12.2014 r. ). Opinia została dostarczona dnia 22.12 2014 r. Odbyło się spotkanie członków Komisji z Panią Teresą Wagner - zastępcą kierownika Wydziału Mienia i Geodezji Urzędu Miasta i Gminy (29.12.2014 r.). Na spotkanie Komisji dnia 14 stycznia 2015 r. zaproszono skarżących Państwa Lucynę i Jacentego Rosek. Podczas spotkania Państwo Rosek przedstawili swoje stanowisko oraz wręczyli Komisji kopię pisma z dnia 22.12.2014 r. skierowanego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. Komisja zapoznała się z treścią pisma oraz dokonała sprawdzenia księgi wieczystej działki numer 1375 na posiedzeniu dnia 16 stycznia 2015 r.

Komisja po przeanalizowaniu dokumentów i odbyciu spotkań w w/w osobami stwierdza:

1/ Postanowieniem Burmistrza Miasta i Gminy Skawina z dnia 21.09.2009 r. (MG. 74301-1/09) na wniosek Jana i Anny Jezioro zostało wszczęte postępowanie rozgraniczeniowe pomiędzy działkami numer 1375 i numer 1374. Państwu Rosek (skarżącym) w/w postanowienie zostało doręczone. Skarżący nie kwestionowali w toku postępowania występowania Państwa Jezioro w charakterze strony.

2/ Na wniosek Państwa Jezioro „ o anulowaniu postępowania rozgraniczeniowego….” decyzją z dnia 05.03.2010 r, (MG 74301-1/09/10) Burmistrz MiG Skawina na podstawie art. 105 §1 i 2 oraz art. 61 KPA umorzył przedmiotowe postępowanie rozgraniczeniowe w/w działek. Decyzję skarżący odebrali dnia 09.03.2010 r. osobiście, co potwierdzili podpisami. Od powyższej decyzji skarżący nie wnosili sprzeciwu, w związku z czym decyzja stała się ostateczna.

3/ Skarżący podnoszą iż „ Oryginał aktu własności ziemi z dnia 17.09.1974 r. numer 822/74 wydany na rzecz Jana i Anny Jezioro (…) dotknięty jest wadą nieważności określoną w art. 156 pkt. 7 KPA”. Kwestionowany przez skarżących akt własności ziemi numer 822/74 został wydany 17.09.1974 roku. O ewentualnym stwierdzeniu nieważności aktu własności i dokonanego na jego podstawie wpisu w księgach wieczystych nieruchomości może dokonać jedynie właściwy w tej sprawie sąd z powództwa osoby mającej interes prawny. (Opinia prawna Adwokat Elżbiety Mazur z dnia 22.12.2014 r). W dokumentacji z którą zapoznała się Komisja nie było wyroku sądu w tej sprawie.

4/ Po sprawdzeniu księgi wieczystej działki 1375 należącej do państwa Anny i Jana Jezioro (*księga wieczysta numer KR 3I/00012820/3 prowadzona przez Zamiejscowy Wydział V Ksiąg Wieczystych w Skawinie, Sądu Rejonowego w Wieliczce, ul. Mickiewicza 21, 32-050 Skawina*) stwierdzono, że Państwo Jezioro widnieją w/w księdze, jako właściciele w/w działki (*w dziale II księgi*).

W ocenie Komisji nie doszło do zarzucanego zaniechania i działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta i Gminy Skawina wypełniających znamiona przestępstwa określonego w art. 231 kk.