



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 29 sierpnia 2005 r.

Nr 476

TREŚĆ:

Poz.:

Str.

UCHWAŁY RADY GMINY:

3528 — Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wzgórze Św. Bronisławy". 20223

3529 — Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon Fortu Skala". 20273

3528

§ 2

**Uchwała* Nr LXXXIV/833/05
Rady Miasta Krakowa
z dnia 6 lipca 2005 r.**

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wzgórze Św. Bronisławy".

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717, zm.: z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492), Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1

1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wzgórze Św. Bronisławy", zwany dalej "planem", stwierdzając, że jest on zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r.
2. Uchwała dotyczy obszaru obejmującego tereny w rejonie Kopca Kościuszki, Sikornika i Wesolej Polany, zawarte pomiędzy kolonią mieszkalną na Salwatorze a wschodnią granicą Lasu Wolskiego, wg granic wyznaczonych uchwałą Nr XLII/403/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wzgórze Św. Bronisławy".
3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi ok. 264 ha.

1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały.
2. Integralnymi częściami uchwały są:

1) część graficzna planu, obejmująca:

- a) Rysunek Planu w skali 1:2000, stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały, ustalający przeznaczenie i warunki zagospodarowania terenów;
- b) Rysunek Rozwiązań Infrastruktury Technicznej, stanowiący załącznik Nr 2 do uchwały, określający zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne - do szczegółowego ustalenia na etapie przygotowania inwestycji i wydawania decyzji administracyjnych;

2) rozstrzygnięcia, niebędące ustaleniami planu:

- a) Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik Nr 3;
- b) Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik Nr 4.

ROZDZIAŁ I Przepisy ogólne

§ 3

Jako podstawowy cel planu przyjęto stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego. Jest to plan równoważenia rozwoju, obejmujący obszar o najwyższych wartościach przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych w skali miasta, mający ważne znaczenie dla jego atrakcyjności.

§ 4

1. Ustalenia planu, stanowiące treść uchwały, zostają wyrażone również w części graficznej planu, w zakresie określonym w § 2 ust. 2 pkt 1.

* Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr PN II.0911-259-05 z dnia 17 sierpnia 2005 r. Wojewoda Małopolski stwierdził nieważność uchwały - w zakresie § 8 ust. 2, § 18 ust. 3 w zakresie słów "za wyjątkiem dopuszczeń określonych w § 18 ust. 8", § 18 ust. 8, § 20 ust. 3 w zakresie słów "za wyjątkiem dopuszczeń określonych w § 20 ust. 7", § 20 ust. 7 oraz § 31 ust. 1 pkt 2 uchwały.

2. Ustalenia planu zawarte w uchwale oraz w części graficznej obowiązują łącznie.
3. Ustalenia planu należy rozpatrywać i stosować z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

§ 5

1. Utrzymuje się przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolnicze dokonane w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzonym uchwałą Nr XXXVI/229/88 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 25 kwietnia 1988 r., zmienionym uchwałą NrVIII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. (Dz. U. Woj. Krakowskiego z dnia 5 czerwca 1997 r. Nr 18 poz. 113).
2. Przeznacza się ponadto na cele nierolnicze grunty rolne -
 - w obszarze przewidzianym pod Teren parkingu oznaczony na rysunku planu symbolem KP - obejmujące część działki nr 2/1, obr. 18 Krowodrza,
 - w obszarze przewidzianym pod Teren otwarty, oznaczony odpowiednio na rysunku planu symbolem ZO 2, obejmujące działki nr 446, 447 i 448, obr. 10 Krowodrza, stanowiące użytki rolne klasy III o łącznej powierzchni 1,19 ha - zgodnie z uzyskaną zgodą Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi - decyzja znak: GZ.tr.057-602-188/05 z dnia 26.04.2005 r.
3. Przeznacza się grunty leśne na cele nieleśne:
 - w obszarze przewidzianym pod Teren leśny, oznaczony na rysunku planu symbolem ZL 2 - obejmujące część działki nr 6/6, obr. 18 Krowodrza,
 - w obszarze przewidzianym pod Teren otwarty, oznaczony na rysunku planu symbolem ZO 2 - obejmujące część działki nr 445, obr. 10 Krowodrza, o łącznej powierzchni 0,98 ha - zgodnie z uzyskaną zgodą Wojewody Małopolskiego - decyzja znak: ŚR.VI.KP.6112-6-05 z dnia 16.06.2005 r.

§ 6

1. Obowiązującymi elementami ustaleń planu wyznaczonymi na rysunku planu, stanowiącym załącznik Nr 1, są:
 - 1) granica obszaru objętego planem;
 - 2) linie rozgraniczające - wyznaczające tereny o różnym przeznaczeniu podstawowym i dopuszczalnym;
 - 3) linie regulacyjne - nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone na rysunku planu; obowiązują w odniesieniu do budynków i obiektów kubaturowych - nowych oraz rozbudowywanych; w przypadku fragmentów terenów, w których nie wyznaczono linii regulacyjnych obowiązują przepisy odrębne;
- 4) tereny o różnym przeznaczeniu podstawowym i dopuszczalnym, oznaczone następującymi symbolami identyfikacyjnymi:
 - a) **ZO 1, ZO 2, ZO 3, ZO 4** - Tereny otwarte;
 - b) **ZF** - Tereny zieleni fortecznej;
 - c) **ZG** - Tereny zieleni ogrodowej;
 - d) **ZL 1, ZL 2** - Tereny leśne;
 - e) **ZL/N** - Teren leśny obejmujący rezerwat "Panieńskie Skąły";
 - f) **MN** - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
 - g) **U 1, U 2, U 3** - Tereny zabudowy usługowej;
 - h) **UPS** - Teren zabudowy sakralnej;
 - i) **UPK** - Teren Miejsca Pamięci Narodowej;
 - j) **IW** - Tereny obiektów i urządzeń zaopatrzenia w wodę;

- k) **TZ** - Teren zamknięty;
 - l) **KD/X, KD/D, KD/L** - Tereny tras komunikacyjnych i dróg publicznych;
 - m) **KP** - Teren parkingu;
- 5) granice stref:
 - a) Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych - określonej w celu zachowania, ochrony i kształtowania terenów o najwyższych i wysokich wartościach przyrodniczo -krajobrazowych;
 - b) Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych - określonej w celu zachowania, ochrony i kształtowania zespołów i obiektów reprezentujących wysokie walory kulturowe, w tym wpisanych do rejestru zabytków i umieszczonych w ewidencji konserwatorskiej oraz integracji działań na rzecz ochrony i kształtowania wartości kulturowych z działaniami na rzecz ochrony i kształtowania wartości środowiska przyrodniczego;
 - c) Strefy Nadzoru Archeologicznego - określonej w celu ochrony dziedzictwa archeologicznego;
 - d) stanowisko archeologiczne wpisane do rejestru zabytków archeologicznych;
 - e) stanowiska archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków archeologicznych;
 - 6) przebieg głównych ścieżek rowerowych - trasy wyznaczone w ramach linii rozgraniczających tereny dróg publicznych; szczegółowe lokalizacje jezdni i ścieżek rowerowych będą przedmiotem opracowań projektowych i uzgodnień, zgodnie z przepisami odrębnymi oraz wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w gminie Miejskiej Kraków;
 - 7) granice rezerwatu przyrody "Panieńskie Skąły" - dla którego obowiązują zasady zagospodarowania określone w Zarządzeniu Ministra Leśnictwa z dnia 25.08.1953 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Monitor Polski Nr 84, poz. 994).

2. Na rysunku planu oznaczono ponadto następujące elementy informacyjne planu, niebędące ustaleniami planu:
 - 1) punkty, ciągi i osie widokowe - miejsca o dużym znaczeniu pod względem ekspozycji krajobrazu, z których rozciągają się widoki lokalne bądź dalekie lub panoramy na ważniejsze obiekty o znaczeniu krajobrazowo - kulturowym;
 - 2) pomniki przyrody;
 - 3) obiekty wpisane do rejestru zabytków;
 - 4) obiekty ujęte w ewidencji konserwatorskiej;
 - 5) orientacyjny zasięg możliwych doleśień w terenach otwartych ZO.

§ 7

1. Ilekróć w uchwale jest mowa o:
 - 1) **planie** - należy przez to rozumieć tekst planu i część graficzną planu;
 - 2) **rysunku planu** - należy przez to rozumieć graficzny zapis planu, stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały, zawierający obowiązujące elementy ustaleń i elementy informacyjne;
 - 3) **teren** - należy przez to rozumieć teren ograniczony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi, oznaczony symbolem przypisanym wyłącznie do terenu, na obszarze którego obowiązują te same ustalenia, jeśli z treści uchwały nie wynika inaczej;
 - 4) **teren inwestycji** - należy przez to rozumieć teren objęty wnioskiem o pozwolenie na budowę i granicami

projektu zagospodarowania w rozumieniu przepisów odrębnych;

- 5) **przeznaczeniu podstawowym** - należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia, ustalonego w tekście planu na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi na rysunku planu;
- 6) **przeznaczeniu dopuszczalnym** - należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia inny niż podstawowy, dopuszczony na danym terenie jako uzupełnienie przeznaczenia podstawowego;
- 7) **powierzchni zabudowy** - należy przez to rozumieć powierzchnię zabudowy wszystkich budynków i obiektów kubaturowych istniejących i projektowanych - zlokalizowanych na działce lub na terenie inwestycji, o którym mowa w pkt 4, liczonej po zewnętrznym obrysie murów lub obudowy ścian przyziemia, a w przypadku nadwieszów, podcieni z podporami i przejazdów, po obrysie wyższych kondygnacji tychże budynków i obiektów kubaturowych;
- 8) **wskaźniku dopuszczalnej powierzchni zabudowy** - należy przez to rozumieć nieprzekraczalny parametr wykorzystania działki lub terenu inwestycji, który może być wykorzystany pod zabudowę, a liczony wg wzoru:
$$D = P/T \times 100 (\%)$$
gdzie:
D = wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki lub terenu inwestycji;
P = łączna powierzchnia zabudowy liczona według zasad określonych w pkt 7;
T = powierzchnia całkowita działki lub terenu inwestycji - jeśli jest ona w całości położona w terenie przeznaczonym pod zabudowę, lub w pozostałych przypadkach - w części, która znajduje się w granicach terenu, dla którego liczony jest wskaźnik;
- 9) **wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej** - należy przez to rozumieć procentowy udział powierzchni biologicznie czynnej - którą stanowią może grunt rodzimy oraz wody powierzchniowe a także 50% sumy powierzchni tarasów i stropodachów o powierzchni nie mniejszej niż 10 m² urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym im naturalną wegetację - do powierzchni działki lub terenu inwestycji, liczonej dla tej części powierzchni działki lub terenu inwestycji, dla której ustalany jest wskaźnik;
- 10) **wysokości względnej zabudowy** - należy przez to rozumieć wysokość budynków lub innych obiektów kubaturowych; określoną w metrach, liczoną od najniższej rzędnej terenu bezpośrednio przylegającego do obiektu do kalenicy dachu budynku, bądź do najwyższego punktu jego bryły;
- 11) **wysokości bezwzględnej zabudowy** - należy przez to rozumieć rzędną kalenicy dachu budynku bądź najwyższego punktu jego bryły, określoną w metrach nad poziom morza;
- 12) **działce budowlanej** - należy przez to rozumieć nieruchomości gruntową lub działkę gruntu - której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów oraz z ustaleń planu i która spełnia łącznie następujące warunki:
 - a) położenie w terenie przeznaczonym w ustaleniach planu pod zabudowę;
 - b) wielkość nowo wydzielanych działek musi być zgodna z ustaleniami planu;

13) **ogrodzeniu pełnym** - należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych z kierunku prostopadłego do elewacji ogrodzenia, wynosi mniej niż 20% poszczególnych segmentów ogrodzenia, tzn. powierzchni zawartej pomiędzy osiami podpór, liczonej od najwyższej rzędnej terenu przylegającego do danego segmentu;

14) **billboardzie** - należy przez to rozumieć wielkopowierzchniowe urządzenie reklamowe wolnostojące, a także umieszczone na elementach konstrukcyjnych obiektu budowlanego lub ogrodzeniu;

15) **właściwych służbach konserwatorskich** - należy przez to rozumieć służby kompetencyjnie właściwe, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków;

16) **strefie ograniczonego użytkowania** - należy przez to rozumieć określony w § 14 pas terenu wzdłuż sieci infrastruktury technicznej, w którym obowiązują ograniczenia określone w przepisach odrębnych.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale definiowane są w przepisach odrębnych.

ROZDZIAŁ II

Ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu

§ 8

1. Utrzymanie bądź przebudowa istniejącej oraz realizacja nowej zabudowy i zainwestowania, a także zmiany zagospodarowania i użytkowania terenów nie mogą naruszać:
 - 1) przepisów odrębnych;
 - 2) praw właścicieli i użytkowników terenów sąsiadujących;
 - 3) innych wymagań, a w szczególności dotyczących ochrony i kształtowania ład przestrzennego, ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury.
2. W terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy dopuszcza się utrzymanie istniejących obiektów budowlanych, z możliwością pewnej zmiany ich obrysu, pod warunkiem wykluczenia powiększenia powierzchni dotychczasowego obrysu (nie dotyczy rozbiórki obiektu).
Dachy przebudowywanych budynków mieszkalnych należy kształtować jako symetryczne dwuspadowe lub czterospadowe o kącie nachylenia 30-45°; minimalna długość kalenicy w przypadku dachów czterospadowych winna wynosić 1/3 długości dachu; wysokość względna przebudowywanych obiektów nie może przekraczać 9 m dla budynków mieszkalnych oraz 6 m dla pozostałych budynków.
3. Istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z planem.
4. Zasady podziału nieruchomości dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zostały określone w Rozdziale IV § 23; dla pozostałych terenów obowiązują zasady podziału wg przepisów odrębnych, chyba że z ustaleń dotyczących przeznaczenia terenu wynika inaczej.
5. W całym obszarze planu mogą występować zagrożenia osuwaniem się mas ziemnych, w związku z tym:
 - 1) przeznaczenia i sposoby zagospodarowania terenów uwzględniają te zagrożenia poprzez zapis w § 8 ust. 5 pkt 2);
 - 2) dokumentacja do projektu budowlanego winna zawierać wyniki badań geologiczno-inżynierskich wraz z ekspertyzą ustalającą warunki posadowienia obiektów budowlanych.

§ 9

Dla potrzeb ochrony przed hałasem przyjmuje się, że dla terenów zabudowy mieszkaniowej (MN) obowiązuje poziom hałasu jak pod zabudowę mieszkaniową.

§ 10

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

1. W celu ochrony istniejących wartości urbanistycznych oraz prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego w granicach obszaru objętego planem obowiązuje zakaz:
 - 1) lokalizacji i urządzania placów handlowych, składowych, magazynowych;
 - 2) lokalizacji parkingów dla samochodów ciężarowych o masie całkowitej powyżej 3,5 t.;
 - 3) lokalizacji obiektów tymczasowych;
 - 4) lokalizacji nowych pracowniczych ogrodów działkowych;
 - 5) budowy ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m oraz ogrodzeń pełnych od strony dróg, placów i innych miejsc publicznych a także innych miejsc określonych w ustaleniach planu dotyczących przeznaczeń terenu;
 - 6) lokalizacji reklam poza terenami zabudowanymi;
 - 7) lokalizacji urządzeń reklamowych w postaci tzw. billboardów (reklam wielkopowierzchniowych);
 - 8) likwidacji i naruszania istniejącego drzewostanu z wyjątkiem wycinania pojedynczych drzew przy uwzględnieniu przepisów odrębnych; zakaz nie dotyczy cięć pielęgnacyjno - kompozycyjnych mających na celu ochronę i zachowanie widoków i panoram oraz terenów zieleni fortecznej (ZF) wymienionych w § 19, realizacji inwestycji drogowych i komunikacyjnych, a także związanych z realizacją inwestycji dopuszczonych w terenach ZO 2 i ZL 2, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.
2. W terenach zabudowanych dopuszcza się umieszczanie urządzeń reklamowych w postaci szyldów oraz tablic informacyjnych, związanych bezpośrednio z działalnością prowadzoną w obrębie działki lub terenu inwestycji, według zasad określonych w poszczególnych przeznaczeniach terenów.
3. Obowiązuje ochrona przydrożnych kapliczek, krzyży i innych elementów historycznych małej architektury.

§ 11

Zasady ochrony i kształtowania krajobrazu

1. W granicach całego planu występują najwyższe wartości krajobrazowe; obszar planu tworzy jeden z najważniejszych fragmentów sylwety miasta Krakowa; w związku z powyższym zasady ochrony i kształtowania krajobrazu obowiązują na całym obszarze planu.
2. Na rysunku planu oznaczono najistotniejsze punkty, ciągi i osie widokowe jako elementy zagospodarowania przestrzennego.
3. W związku z ochroną wartości krajobrazowych obowiązują następujące zasady:
 - 1) ochrona elementów środowiska naturalnego;
 - 2) ochrona terenów otwartych przed zainwestowaniem i nasadzeniami zielenią wysoką, jako miejsc ekspozycji widoków i panoram;
 - 3) szczególna ochrona i zakaz zabudowy oraz przesłaniania osi widokowych, panoram, ciągów i płaszczyzn widokowych;

- 4) zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania terenu w celu zahamowania procesów naturalnej sukcesji, prowadzącej do zaniku lub ograniczenia istniejących walorów krajobrazowych.

§ 12

Zasady ochrony i kształtowania środowiska

1. W celu spełnienia wymagań ochrony środowiska ustala się:
 - 1) wyklucza się realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz powodujących szczególne uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, wg przepisów odrębnych, lub innego raportu wynikającego z przepisów ochrony środowiska, za wyjątkiem remontów i przebudowy dróg, oraz budowy i eksploatacji urządzeń technicznych związanych z Trasą Zwierzyniecką (przebiegającą w obszarze planu w tunelu podziemnym), a także terenu otwartego ZO2 i terenu leśnego ZL2;
 - 2) w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania i spełnienia wymogów sanitarnych w ramach realizacji poszczególnych inwestycji z zakresu przeznaczenia podstawowego i dopuszczalnego, ustala się obowiązek wyposażenia terenów w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, z wykorzystaniem terenów komunikacji (pasów drogowych);
 - 3) pokrycie potrzeb cieplnych obiektów, które nie będą podłączone do miejskiej sieci ciepłowniczej należy zapewnić poprzez stosowanie paliw "ekologicznie czystych" (gaz, lekki olej opałowy, energia elektryczna).
2. W zakresie ochrony wartości środowiska ustala się:
 - 1) sposób zagospodarowania obszaru objętego planem, wchodzącego w skład Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych, zgodnie z zasadami zagospodarowania i użytkowania obszaru Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego, które zostały określone w Rozporządzeniu Nr 6 Wojewody Krakowskiego z dnia 16 maja 1997 r. w sprawie ochrony Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w województwie krakowskim;
 - 2) obowiązuje bezwzględna ochrona pomników przyrody ustanowionych na podstawie uchwały Nr XXXIII/272/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 grudnia 2003 r. poprzez:
 - a) działania ochronne zgodne z zapisami zawartymi w aktach je powołujących;
 - b) zakaz prowadzenia wszelkich działań, które mogłyby zagrażać systemowi korzeniowemu i koronom drzew pomnikowych.

§ 13

Komunikacja

1. Ustala się następujący sposób obsługi obszaru planu przez układ drogowy:
 - 1) układ drogowy obszaru jest połączony z ulicami układu podstawowego, położonymi poza obszarem planu: ul. Księcia Józefa od strony południowej i ul. Królowej Jadwigi od strony północnej;
 - 2) ważniejsze połączenia obsługi komunikacyjnej obszaru realizują: ulice Starowska i Jodłowa (w klasie dróg lokalnych KD/L, leżące na połączeniu ulic wymienionych w pkt 1) i ul. Malczewskiego (w klasie drogi dojazdowej KD/D, mająca połączenie z ul. Księcia Józefa). Pozosta-

- le ulice lokalnego układu obsługującego to ulica Leśna (dojazdowa KD/D) i ciągi pieszo -jezdne (KD/X, w tym -ciąg pieszo-rowerowy od Al. Waszyngtona do ul. Starowolskiej);
- 3) dopuszczona jest możliwość poprawy jakościowej dróg, odpowiednio do wymagań w ich klasach, zgodnych z obowiązującymi przepisami odrębnymi;
 - 4) niewyznaczone w planie konieczne dojazdy do działek należy zaprojektować jako drogi dojazdowe lub ciągi pieszo-jezdne wewnętrzne, o wymaganych parametrach, wytyczone w drodze umów zawieranych pomiędzy właścicielami gruntów, w oparciu o sporządzane przez inwestorów projekty podziałów gruntów; zakres przestrzenny projektu winien obejmować tereny znajdujące się w sąsiedztwie, ze wskazaniem dostępu do drogi publicznej, zgodnego z ustaleniami planu i przepisami odrębnymi, z uwzględnieniem możliwości prowadzenia lokalnej sieci uzbrojenia technicznego;
 - 5) przebieg ścieżek rowerowych i pieszo-rowerowych oparty jest o planowany system ciągów ogólnomiejzkich, z wykorzystaniem układu drogowego i szlaków w terenach zieleni;
 - 6) projekty przebudowy układu drogowego powinny uwzględniać potrzeby w zakresie budowy układu ścieżek rowerowych. W procedurach dotyczących przygotowania inwestycji i remontów, które mogłyby mieć wpływ na układ komunikacji rowerowej, jednostki Urzędu Miasta Krakowa są zobowiązane poddać ich rozwiązania ocenie zgodnie z przepisami wewnętrznymi;
 - 7) wymagane drogi pożarowe do budynków i obiektów budowlanych powinny być określone w projektach budowlanych i uzgadniane w trybie przewidzianym przepisami odrębnymi.
2. W obszarze planu utrzymuje się przebieg odcinka Trasy Zwierzynieckiej usytuowanej w tunelu, zgodnie z ustaleniami zawartymi w uchwale Nr CXIV/1024/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 kwietnia 1998 r. w sprawie wyboru wariantu przebiegu Trasy Zwierzynieckiej.
3. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:
- 1) miejsca parkingowe służące obsłudze obszaru ustala się jako:
 - a) miejsca parkingowe wewnątrz terenów mieszkaniowych (MN) i usługowych (U 1, U 2, U 3) (w przypadku prowadzenia działalności usługowej, obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w granicach działki lub na terenie inwestycji, na których ta działalność jest zlokalizowana);
 - b) miejsca na wydzielonym terenie parkingu (KP); z możliwością lokalizacji ok. 250 miejsc dla samochodów osobowych.
 - c) miejsca postojowe, zlokalizowane w granicach linii rozgraniczających ulic;
 - 2) na terenach usługowych i mieszkaniowych obowiązuje zapewnienie miejsc parkingowych w granicach terenu:
 - a) na terenach zabudowy mieszkaniowej - min. 1 miejsce na 1 mieszkanie;
 - b) na terenach zabudowy usługowej - min.:
 - 10 miejsc na 1000 m² powierzchni usługowej,
 - 20 miejsc na 100 zatrudnionych.
- sady obsługi obszaru objętego planem w zakresie infrastruktury technicznej, w dostosowaniu do potrzeb poszczególnych rodzajów przeznaczenia.
2. Zgodnie z celem sporządzenia planu, zakres inwestycyjnych przeznaczeń terenów podporządkowany jest ograniczeniu rozwoju zabudowy na większości terenów objętych planem, w tym:
- 1) przeznaczenia terenów ustalone planem oraz ustalone zasady zagospodarowania nie powodują bezpośredniej potrzeby realizacji nowych inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej;
 - 2) zakres regulacji planu w odniesieniu do infrastruktury technicznej ogranicza się do ustalenia zasad utrzymania i niezbędnej rozbudowy systemów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, dla zapewnienia:
 - a) prawidłowej obsługi terenów i obiektów istniejących, realizacji ustalonego planem dopuszczalnego przeznaczenia terenów i ich zagospodarowania;
 - b) określenia możliwości i warunków lokalizacji obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, zlokalizowanych w obszarze objętym planem, a obsługujących tereny poza jego zasięgiem;
 - c) zapewnienia warunków bezawaryjnej obsługi i wykluczenia zagrożeń, w szczególności w zakresie odprowadzenia wód opadowych i odwodnienia terenów.
3. Jako generalne zasady obowiązujące w całym obszarze opracowania ustala się:
- 1) utrzymanie istniejących ciągów, urządzeń i obiektów uzbrojenia zapewniając możliwość ich rozbudowy i wymiany;
 - 2) prowadzenie nowych ciągów uzbrojenia oraz lokalizowanie obiektów i urządzeń w obrębie linii rozgraniczających istniejących i projektowanych dróg, ulic, dojazdów pieszych i pieszo -jezdnych; z uzasadnionych powodów technicznych i ekonomicznych dopuszcza się inne trasy infrastruktury technicznej pod warunkiem, że nie będą naruszać pozostałych ustaleń planu;
 - 3) uściślenie lokalizacji urządzeń i sieci infrastruktury technicznej następować będzie na etapie wydawania decyzji administracyjnych dla poszczególnych inwestycji. Szczegółowy przebieg planowanych sieci infrastruktury technicznej zostanie określony w projekcie budowlanym, a ustalony w decyzji o pozwoleniu na budowę dla poszczególnych inwestycji;
 - 4) w granicach całego terenu objętego planem dopuszcza się lokalizowanie niewyznaczonych na rysunku planu podziemnych urządzeń i sieci infrastruktury technicznej w celu obsługi obszaru planu oraz dla realizacji niezbędnych inwestycji pod warunkiem, że ich lokalizacja nie pozostaje w sprzeczności z pozostałymi ustaleniami planu;
 - 5) w przypadku kolizji istniejących sieci i urządzeń z planowanymi nowymi obiektami, dopuszcza się ich przebudowę na koszt i staraniem inwestora projektowanego przedsięwzięcia, zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez użytkownika sieci;
 - 6) planowanie i realizacja przebudowy i rozbudowy systemu, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej muszą być zgodne z ustaleniami planu i nie mogą naruszać jego ustaleń w zakresie ochrony terenów cennych przyrodniczo, krajobrazowo i kulturowo, w tym:
 - a) w inwestycjach przebudowy i rozbudowy istniejących systemów z zakresu sieci elektroenergetycznych i teletechnicznych ustala się nakaz realizowania ich jako skablowanych (doziemnych); istniejące sieci należy

§ 14

Infrastruktura techniczna

1. W celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obszaru, w tym spełnienia wymogów sanitarnych, ustala się za-

- sukcesywnie przebudowywać jako sieci skablowane, doziemne;
- b) wyklucza się możliwość przekraczania przeszkód terenowych (wąwozy, jary, skarpy) sieciami infrastruktury technicznej za pomocą naziemnych przejść (estakady itp. rozwiązania);
- 7) wzdłuż istniejących, utrzymywanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci (przebiegów) infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, określone w przepisach odrębnych, normach i zasadach ustalonych przez zarządców sieci.
4. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemu zaopatrzenia w wodę na terenie objętym planem:
- 1) obszar objęty planem znajduje się w zasięgu miejskiej sieci wodociągowej, w zasięgu dwóch stref zaopatrzenia w wodę wodociągu krakowskiego:
- strefy podstawowej, pracującej w oparciu o ZUW - Rudawa, o rzędnej linii ciśnień 255,00 m n.p.m., obejmującej wschodnią i centralną część obszaru;
 - strefy podwyższonego ciśnienia, pracującej w oparciu o zbiornik Wola Justowska, o rzędnej linii ciśnień 275,00 m n.p.m., obejmującej zachodnią część obszaru;
- 2) główne sieci i urządzenia wodociągowe:
- zbiorniki wodociągowe "Kościszko" zlokalizowane w rejonie ul. Wodociągowej,
 - zbiorniki wodociągowe "Wola Justowska", zlokalizowane w rejonie ul. Kukulczej,
 - magistrala wodociągowa $\varnothing$ 750 mm - $\varnothing$ 800 mm przebiegająca wzdłuż ul. Wodociągowej w kierunku wschodnim do ul. Malczewskiego,
 - magistrale wodociągowe - $\varnothing$ 800 mm, $\varnothing$ 650 mm, $\varnothing$ 500 mm wyprowadzone w kierunku południowym od zbiornika Kościszko;
- 3) rozbiornicza sieć wodociągowa pracująca w strefie podstawowej ZUW Rudawa:
- $\varnothing$ 100 mm w ul. Poniedziałkowy Dół,
 - $\varnothing$ 100 mm w ul. Starowolskiej,
 - $\varnothing$ 100 mm w ul. Wodociągowej;
- 4) rozbiornicza sieć wodociągowa pracująca w strefie podwyższonej zbiornika Las Wolski:
- $\varnothing$ 150 mm w ul. Kukulczej;
- 5) planowana jest budowa sieci wodociągowej $\varnothing$ 150 mm w ul. Kukulczej w kierunku ul. Kasy Oszczędności;
- 6) rurociągi wodociągowe należy prowadzić w terenach przeznaczonych pod trasy układu komunikacyjnego, w granicach linii rozgraniczających ulic z zachowaniem wymaganych odległości od elementów zagospodarowania:
- 3,0 m od zabudowy,
 - 1,0 m od elementów małej architektury i zadrzewień;
- 7) wzdłuż istniejących i planowanych sieci wodociągowych należy zachować strefy ochronne wolne od zabudowy, dla umożliwienia dostępu i obsługi eksploatacyjnej, które winny wynosić odpowiednio:
- dla wodociągu miejskiego o średnicy $\varnothing$ 750 - 800 mm - pas terenu o szerokości po 8,0 m od zewnętrznych krawędzi rurociągu winien być wolny od zabudowy, a o szerokości 3,0 m od elementów małej architektury i zadrzewienia;
 - dla wodociągów miejskich o średnicy do $\varnothing$ 150 mm - pas terenu o szerokości po 3,0 m od zewnętrznej krawędzi rurociągu winien być wolny od zabudowy, a o szerokości 1,0 m od elementów małej architektury i zadrzewienia.
5. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemu odprowadzania ścieków z terenów objętych planem:
- 1) w obszarze obowiązuje system kanalizacji rozdzielczej (układ centralny):
- a) odbiornikiem ścieków sanitarnych dla zabudowy zlokalizowanej po stronie południowej przedmiotowego obszaru jest kanalizacja sanitarna osiedla Przegorzały pracująca w układzie grawitacyjno-pompowym oraz kanał w ul. Księcia Józefa;
 - b) odbiornikiem ścieków sanitarnych dla zabudowy zlokalizowanej po stronie północnej jest system kanalizacyjny osiedla Wola Justowska i kanał w ul. Królowej Jadwigi;
 - c) w terenach rolnych i zieleni, nieprzewidzianych do objęcia systemem kanalizacji, nakazuje się wyposażenie istniejących i nowych obiektów w lokalne urządzenia i systemy do oczyszczania ścieków;
- 2) wzdłuż istniejącej i planowanej sieci kanalizacyjnej należy zachować strefy ochronne wolne od zabudowy, dla umożliwienia dostępu i obsługi eksploatacyjnej, które winny wynosić odpowiednio:
- dla istniejących i projektowanych kanałów min. 5,0 m od zewnętrznej krawędzi kanału oraz pas wolny od zadrzewienia o szerokości min. 1,0 m, licząc od zewnętrznej krawędzi kanału.
6. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemu odprowadzania wód deszczowych z terenów objętych planem:
- 1) odbiornikiem wód opadowych z północnej części terenu planu jest rzeka Rudawa, poprzez planowaną kanalizację opadową osiedla Wola Justowska;
- 2) odbiornikiem wód opadowych z południowej części terenu planu jest rzeka Wisła, poprzez planowaną kanalizację opadową osiedla Przegorzały i Salwator. Naturalnym odbiornikiem wód opadowych są rowy przebiegające w kierunku południowym, z wylotem bezpośrednim do rzeki Wisły;
- 3) wzdłuż istniejącej i planowanej sieci kanalizacyjnej należy zachować strefy ochronne wolne od zabudowy, dla umożliwienia dostępu i obsługi eksploatacyjnej, które winny wynosić odpowiednio:
- dla istniejących i projektowanych kanałów min. 5,0 m od zewnętrznej krawędzi kanału oraz pas wolny od zadrzewienia o szerokości min. 1,0 m, licząc od zewnętrznej krawędzi kanału;
- 4) dla pozostałych terenów obowiązuje zasada powierzchniowego odprowadzania wód opadowych i wprowadzania ich do odbiorników lub do gruntu, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych, pod warunkiem nienaruszania stosunków wodnych terenu lub uzyskania w tym zakresie wymaganych przepisami odrębnymi rozstrzygnięć administracyjnych;
- 5) ustala się obowiązki utrzymania i odtworzenia istniejących rowów odwadniających. W razie potrzeby należy uwzględnić korekty tras i kształtu istniejących cieków naturalnych, rowów i kanałów odwadniających. Dla wszystkich rowów, kanałów odwadniających należy zagwarantować określoną zajętość terenu wraz z niezbędnym dojazdem dla potrzeb utrzymania i konserwacji.
7. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemu gazowniczego:

- 1) obszar zasilany jest w gaz z sieci gazowej średniego i niskiego ciśnienia;
 - 2) istniejący układ sieci tworzą gazociągi:
 - gazowa sieć rozdzielcza średniego ciśnienia Dn 100 mm, Dn 65 mm w rejonie Kopca Kościuszki i ul. Wodociągowej, zasilana z rejonu Salwatora,
 - gazowa sieć rozdzielcza niskiego ciśnienia Dn 110PE, Dn 100 mm, Dn 50 mm w rejonie ul. Starowskiej, ul. Poniedziałkowy Dół, ul. Kukulczej, zasilana z sieci rozdzielczej osiedla Wola Justowska;
 - 3) źródłem zaopatrzenia w gaz istniejących i planowanych obiektów kubaturowych będzie sieć średniego i niskiego ciśnienia. Zasilanie nowych odbiorców wymagać będzie budowy sieci rozdzielczej oraz przebudowy istniejących gazociągów;
 - 4) dla istniejących gazociągów średniego ciśnienia przy ustalaniu lokalizacji obiektów i dróg należy zachować odległości podstawowe zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi;
 - 5) dla planowanych gazociągów należy ustalić strefy kontrolowane, w których nie należy wznosić budynków, sadzić drzew oraz podejmować żadnej działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu. Szerokość stref kontrolowanych, których linia środkowa pokrywa się z osią gazociągu, dla planowanych gazociągów średniego ciśnienia powinna być zgodna z obowiązującymi przepisami odrębnymi.
8. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemów ciepłowniczych:
- 1) utrzymany zostanie istniejący sposób ogrzewania obiektów i przygotowania ciepłej wody użytkowej w oparciu o indywidualne źródła ciepła i lokalne systemy grzewcze. Nie jest planowane włączenie obszaru objętego planem w zasięg miejskiego systemu ciepłowniczego;
 - 2) ze względu na ochronę powietrza atmosferycznego należy w źródłach ciepła wykorzystywać paliwa czyste ekologicznie;
 - 3) zakazuje się stosowania paliw - nośników energii oraz systemów ogrzewania wywołujących tzw. "niską emisję zanieczyszczeń" tj. emisję pochodzącą z lokalnych kotłowni węglowych o niskiej sprawności i indywidualnych palenisk domowych.
9. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego:
- 1) obszar zasilany jest w energię elektryczną w oparciu o sieć elektroenergetyczną średniego napięcia wyprodukowaną z GPZ Balicka poprzez stację transformatorowe SN/nn. Zasilanie energią elektryczną nowych obiektów możliwe będzie w oparciu o projektowaną stację 110/15 kV (GPZ Salwator), zlokalizowaną poza obszarem planu;
 - 2) dla zapewnienia realizacji potrzeb w zakresie elektroenergetyki dopuszcza się lokalizację nowych stacji transformatorowych SN/nn wraz z włączeniem ich do sieci SN. Lokalizacja i ilość dodatkowych linii i stacji SN/nn wynikać będzie z bilansu potrzeb na dostawę mocy i energii elektrycznej przez przewidywanych w planie odbiorców;
 - 3) nowe stacje transformatorowo-rozdzielcze 15/0,4 kV należy budować wyłącznie w wykonaniu wewnętrznym:
 - a) jako stacje umieszczane wewnątrz obiektów kubaturowych,
 - b) dopuszcza się małogabarytowe stacje wolnostojące o charakterze harmonizującym z otaczającą zabudową;
 - 4) zasilanie nowych odbiorców wymagać będzie rozbudowy sieci niskiego napięcia. Szczegółowy przebieg linii niskiego napięcia zostanie określony w projekcie budowlanym, a ustalony w decyzji o pozwoleniu na budowę dla poszczególnych inwestycji;
 - 5) nową sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia należy wykonywać wyłącznie jako kablówką doziemną;
 - 6) w ramach prowadzonej przebudowy istniejące napowietrzne linie średniego i niskiego napięcia należy sukcesywnie wymieniać na linie kablówką doziemne;
 - 7) linie kablówką należy układać w obrębie pasa drogowego istniejących i projektowanych dróg. Z uzasadnionych przyczyn technicznych i ekonomicznych dopuszcza się inne trasy linii kablówkowych;
 - 8) w obrębie pasa drogowego dopuszcza się lokalizowanie wolnostojących urządzeń (szaf z urządzeniami) aparatury i osprzętu infrastruktury elektroenergetyki;
 - 9) przy ustalaniu lokalizacji obiektów i dróg należy zachować strefy ograniczonego użytkowania, które wynoszą:
 - dla linii kablówkowych SN i nn 1,0 m od skrajnego przewodu. Podane odległości w każdym przypadku zapewniają brak przekroczenia dopuszczalnych wartości natężenia pola elektromagnetycznego określonego właściwymi przepisami. Inny sposób lokalizacji budowli wymagać będzie wykonania pomiarów sprawdzających natężenia pola elektromagnetycznego kosztem i staraniem inwestora.
10. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemów telekomunikacyjnych:
- 1) zaspokojenie potrzeb w zakresie telekomunikacji nastąpi w oparciu o istniejącą i planowaną infrastrukturę telekomunikacyjną. Podłączenia nowych odbiorców wymagać będą rozbudowy urządzeń infrastruktury i sieci telekomunikacyjnej;
 - 2) obowiązuje zakaz lokalizacji nowych wież i masztów radiokomunikacyjnych;
 - 3) obowiązuje zakaz lokalizacji kontenerowych obiektów infrastruktury technicznej za wyjątkiem działki nr 61/2 obr. 16 w terenie U 1;
 - 4) nowe linie sieci telekomunikacyjnych należy prowadzić wyłącznie jako doziemne kablówką lub w kanalizacji teletechnicznej. Linie należy prowadzić w obrębie pasa drogowego istniejących i projektowanych ulic; z uzasadnionych powodów technicznych i ekonomicznych dopuszcza się inne trasy linii. Szczegółowy przebieg planowanej sieci telekomunikacyjnej zostanie określony w projekcie budowlanym, a ustalony w decyzji o pozwoleniu na budowę dla poszczególnych inwestycji;
 - 5) w obrębie pasa drogowego istniejących i projektowanych ulic dopuszcza się lokalizację szafek rozdzielczych sieci przewodowej;
 - 6) w ramach prowadzonych remontów istniejące napowietrzne linie telekomunikacyjne należy sukcesywnie wymieniać na linie kablówką doziemne.
11. Ustala się następujące zasady gospodarki odpadami: gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z uwzględnieniem segregacji odpadów u źródeł ich powstania, z jednoczesnym wyodrębnieniem odpadów niebezpiecznych, zgodnie z przepisami odrębnymi.

ROZDZIAŁ III

Ustalenia obowiązujące w granicach wydzielonych Stref

§ 15

Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych

1. W celu zabezpieczenia oraz zapewnienia równowagi przyrodniczej zbiorowisk roślinnych i zasobów przyrodniczych

o wartościach wymagających ochrony przed przekształceniami i degradacją ustanowiona została Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych obejmująca:

- tereny lasów;
- tereny zbiorowisk nieleśnych o wysokich walorach środowiska przyrodniczego;
- tereny zbiorowisk nieleśnych stanowiące otulinę najcenniejszych fragmentów obszaru.

2. W granicach Strefy ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, za wyjątkiem inwestycji dopuszczonych w poszczególnych przeznaczeniach terenów oraz wg ustaleń zawartych w § 12 ust. 1 pkt 1;
- 2) zakaz lokalizacji nowych dróg, szlaków pieszych, rowowych i konnych poza istniejącymi ciągami (trasami spacerowymi, ścieżkami, drogami polnymi oraz leśnymi), za wyjątkiem ustaleń zawartych w poszczególnych przeznaczeniach terenu;
- 3) zakaz składowania i magazynowania odpadów;
- 4) zakaz dokonywania zmian w pokryciu naturalnym terenu, za wyjątkiem ustaleń zawartych w poszczególnych przeznaczeniach terenów oraz ustaleń zawartych w § 12 ust. 1 pkt 1;
- 5) zakaz wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu za wyjątkiem nasypów i wykopów do 1m powyżej i poniżej poziomu powierzchni terenu oraz inwestycji dopuszczonych w poszczególnych przeznaczeniach terenu i ustaleń zawartych w § 12 ust. 1 pkt 1;
- 6) zakaz usuwania krzewów i drzew w obrębie skarp, za wyjątkiem dopuszczeń w granicach terenów zieleni fortecznej (ZF), terenów otwartych (ZO 2) i terenów leśnych (ZL 2).

§ 16

Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych

1. W celu zachowania, ochrony i racjonalnego zagospodarowania cennych obiektów, zespołów zabytkowych i zespołów fortyfikacyjnych Systemu Twierdzy Kraków, wraz z ich najbliższym otoczeniem, a także historycznej struktury układów wiejskich, sieci drożnej i układów zieleni - ustanowiona została Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych.

2. Kształtowanie wartości kulturowych w Strefie polega na racjonalnym wykorzystaniu zabytkowych i historycznych obiektów i zespołów oraz ich najbliższego otoczenia oraz na tworzeniu nowych wartości o charakterze dóbr kultury współczesnej, podporządkowanych celowi głównemu, jakim jest zachowanie i ochrona występujących w strefie wartości kulturowych.

3. W granicach Strefy zawierają się obiekty wpisane do rejestru zabytków, obiekty umieszczone w ewidencji konserwatorskiej, ziemne formy fortyfikacji, fragmenty dróg Twierdzy Kraków, kształtowane zespoły zieleni o wybitnych walorach kulturowych; a także ich najbliższe otoczenie.

1) Obiekty wpisane do rejestru zabytków:

- a) Kopiec Kościuszki, A-954, 20.X.1936 (ZR1);
- b) Fort przy Kopcu Kościuszki, A-308, 2.1.1968 (ZR2);
- c) Aleja Waszyngtona, A-1124, 9.VI.2003 (w obszarze planu znajduje się fragment założenia) (ZR3);
- d) Wiadukt "Diabelski Most", ul. J. Malczewskiego, A-793.14.VI.1988 (ZR4);
- e) Zespół dzieł obronnych nr 3, 3a, 3b Fortu Kościuszkowski, ul. Małckiego/Hofmana, A-1104, 22.IV.1999 (ZR5);

f) Zespół dawnej strzelnicy garnizonowej, ul. Królowej Jadwigi 237, A-965, 2.XII.1993 (w obszarze planu znajduje się fragment założenia) (ZR6);

g) Zespół budownictwa drewnianego na Woli Justowskiej: kościół Matki Boskiej Królowej Polski (spłonął 06.04.2002 r.), karczma (dom podcieniowy z Kłokoczyna), spichlerz, Wola Justowska, ul. Cisowa, A-95, 13.1.1970, (dom podcieniowy z Kłokoczyna - Pasieki: st. rej. nr 379) (ZR7 i ZR8);

2) Obiekty wpisane do ewidencji konserwatorskiej:

- a) FS2 (?), ul. J. Malczewskiego, rejon masztu radiowego (ZE1);
- b) obiekty Zasuwy Wodociągowej, ul. Wodociągowa (ZE2);
- c) Brama Kościuszkowska - mury obronne - relikty (fragment muru oporowego), Aleja Waszyngtona (ZE3);
- d) Spichlerz w zespole budownictwa drewnianego na Woli Justowskiej, Aleja Panieńskich Skał 18 (ZE4);
- e) Spichlerz z Sobonowic w zespole budownictwa drewnianego na Woli Justowskiej, Aleja Panieńskich Skał 18 (ZE5).

4. W granicach Strefy ustala się:

- 1) w przypadku wznoszenia budynków, budowli lub przeprowadzania innych zamierzeń inwestycyjnych wymagających robót budowlanych, w tym prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań architektonicznych - projekty tych budynków, budowli lub zamierzeń inwestycyjnych oraz sposób prowadzenia robót budowlanych wymagają uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich, w tym w zakresie ich usytuowania, funkcji i formy a także użytych materiałów;
- 2) w przypadku zmiany obecnego użytkowania obiektów i zespołów występujących w Strefie wymaga to uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich;
- 3) w przypadku cięcia zieleni na obszarach znajdujących się w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych, działania te wymagają uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich.

§ 17

Strefa Nadzoru Archeologicznego

1. W celu ochrony obszarów występowania znalezisk archeologicznych oraz dziedzictwa archeologicznego ustanowiona została Strefa Nadzoru Archeologicznego.

2. Oprócz granic Strefy na rysunku planu oznaczono stanowiska archeologiczne umieszczone w ewidencji zabytków archeologicznych oraz stanowisko archeologiczne wpisane do rejestru zabytków archeologicznych:

– Z4 - stanowisko archeologiczne nr 4, Zwierzyniec, teren fortu przy ul. Hofmana, nr rej. 21/68, 24.05.1968 r.

3. W granicach stanowiska wpisanego do rejestru zabytków archeologicznych obowiązuje całkowity zakaz inwestowania.

4. Na obszarach znajdujących się w strefie dopuszcza się możliwość prowadzenia robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii właściwych służb konserwatorskich, określającej każdorazowo metody postępowania. Projekt zamierzenia inwestycyjnego musi być każdorazowo opiniowany pod względem ochrony dziedzictwa archeologicznego.

5. W obrębie stanowisk wpisanych do ewidencji zabytków archeologicznych, a niewystępujących w Strefie, obowiązują takie same zasady postępowania jak dla Strefy.

ROZDZIAŁ IV

Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania

§ 18

1. Wyznacza się TERENY OTWARTE (ZO I, ZO 2, ZO 3, ZO 4).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów są różnorodne formy zieleni niskiej oraz użytkowanie rolnicze gruntów w formie gruntów ornych, łąk i pastwisk, istniejące zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne, a także zielen o charakterze parkowym.
3. W terenach ZO I, ZO 2, ZO 3, ZO 4 obowiązuje zakaz zabudowy za wyjątkiem dopuszczeń określonych w § 18 ust. 8.
4. W granicach terenu ZO 4, w miejscu oznaczonym na rysunku planu, utrzymuje się przebieg odcinka Trasy Zwierzynieckiej usytuowanej w tunelu, zgodnie z ustaleniami zawartymi w uchwale Nr CXIV/1024/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 kwietnia 1998 r. w sprawie wyboru wariantu przebiegu Trasy Zwierzynieckiej.
5. W granicach terenu ZO 4 dopuszcza się lokalizację urządzeń technicznych związanych z tunelowym przebiegiem Trasy Zwierzynieckiej.
6. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:
 - 1) lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu urządzonych ciągów pieszych i tras konnych, z dochowaniem zasady ich lokalizacji wyłącznie po linii przebiegu istniejących ścieżek i dróg polnych;
 - 2) lokalizację urządzeń i sieci infrastruktury technicznej o znaczeniu lokalnym, jeżeli nie ma innych technicznych możliwości przeprowadzenia ich w innym terenie - wymagane kablowanie linii.
7. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenów ZO I, ZO 2, ZO 3, ZO 4:
 - 1) zakaz budowy pełnych ogrodzeń oraz ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m;
 - 2) zakaz wprowadzania zieleni wysokiej za wyjątkiem obszarów ZO 3 i ZO 4.
8. Dla terenu ZO 2 ustala się dodatkowo następujące warunki zagospodarowania:
 - 1) dopuszcza się lokalizację zimowego toru saneczkowego, wyciągu i trasy narciarskiej;
 - 2) dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury służących obsłudze urządzeń sportów zimowych;
 - 3) dopuszcza się lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej związanych z obsługą i zagospodarowaniem terenu.
9. Dla terenu ZO 3 ustala się dodatkowo możliwość dolesienia wzdłuż granicy terenu z Lasem Wolskim, o orientacyjnym zasięgu oznaczonym na rysunku planu.
10. Dla terenu ZO 4 ustala się dodatkowo możliwość użytkowania terenu pod uprawy sadownicze.
11. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów ZO I, ZO 2, ZO 3, ZO 4 nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 19

1. Wyznacza się TERENY ZIELENI FORTECZNEJ (ZF), na których zlokalizowane są zabytki Twierdzy Kraków wraz z ziemnymi formami fortyfikacji oraz zielenią forteczną.
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest utrzymanie i ochrona istniejących obiektów i zespołów fortecznych, w tym zieleni fortecznej i układu dróg fortecznych oraz form ziemnych fortyfikacji.

3. W granicach terenów, w miejscu oznaczonym na rysunku planu, utrzymuje się przebieg odcinka Trasy Zwierzynieckiej, usytuowanej w tunelu - zgodnie z ustaleniami zawartymi w uchwale Nr CXIV/1024/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 kwietnia 1998 r. w sprawie wyboru wariantu przebiegu Trasy Zwierzynieckiej.
4. W granicach terenów dopuszcza się lokalizację urządzeń technicznych związanych z tunelowym przebiegiem Trasy Zwierzynieckiej.
5. Jako przeznaczenie dopuszczalne terenu przyjmuje się:
 - 1) wykorzystanie i adaptację obiektów dla lokalizacji funkcji usługowych, w celu racjonalnego zagospodarowania oraz rehabilitacji zespołów fortecznych i ich otoczenia, przy zachowaniu i ochronie istniejących wartości kulturowych i przyrodniczych;
 - 2) rekonstrukcję brakujących elementów substancji architektonicznej fortów i innych obiektów fortyfikacyjnych oraz ich układu urbanistycznego;
 - 3) kształtowanie oraz odtworzenie zieleni fortecznej;
 - 4) obiekty małej architektury, związane z przeznaczeniem terenu.
6. Ustala się następujące warunki zagospodarowania dla Terenów Zieleni Fortecznej (ZF):
 - 1) możliwość prowadzenia robót budowlanych, w tym prac konserwatorskich, restauratorskich i rekonstrukcji obiektów istniejących, w tym rozbudowy i nadbudowy oraz budowy nowych obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych - pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich, w tym w zakresie funkcji, formy oraz użytych materiałów, a także - w przypadku nowych obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych - również ich usytuowania;
 - 2) możliwość prowadzenia prac budowlanych w zakresie infrastruktury technicznej, w celu adaptacji obiektów fortecznych do nowych funkcji - pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich;
 - 3) dopuszcza się:
 - a) iluminację obiektów i zespołów oraz wnętrz urbanistycznych; projekty iluminacji, w tym sposób i miejsce umieszczenia źródeł światła wymagają uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich;
 - b) umieszczanie znaków, urządzeń reklamowych w postaci tablic, szyldów oraz bannerów i chorągwi, pozostających w funkcjonalnym związku z użytkowaniem obiektu lub zespołu; projekty wyżej wymienionych nośników informacji oraz miejsce i sposób ich umieszczenia wymagają uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich; wyklucza się stosowanie neonów oraz reklam świetlnych emitujących pulsujące lub fosforyzujące światło;
 - c) cięcia zieleni uczyniające pierwotną funkcję obiektów i elementów Systemu Twierdzy Kraków; działania te wymagają uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich;
 - 4) zakaz likwidacji i naruszania istniejącego drzewostanu z wyjątkiem wycinania pojedynczych drzew przy uwzględnieniu przepisów odrębnych; zakaz nie dotyczy cięć pielęgnacyjnych - kompozycyjnych oraz cięć, o którym mowa w ust. 5 pkt 3. oraz ust. 6 pkt. 3 ppkt. c);
 - 5) dokonywanie podziałów nieruchomości wymaga uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich.

7. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów ZF nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 20

1. Wyznacza się TERENY LEŚNE (ZL I, ZL 2).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest zieleń leśna.
3. W terenach ZL 1 i ZL 2 obowiązuje zakaz zabudowy, za wyjątkiem dopuszczeń określonych w § 20 ust. 7.
4. W granicach terenu ZL I, w miejscu oznaczonym na rysunku planu, utrzymuje się przebieg odcinka Trasy Zwierzynieckiej, usytuowanej w tunelu - zgodnie z ustaleniami zawartymi w uchwale Nr CXIV/1024/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 kwietnia 1998 r. w sprawie wyboru wariantu przebiegu Trasy Zwierzynieckiej.
5. W granicach terenu ZL I dopuszcza się lokalizację urządzeń technicznych związanych z tunelowym przebiegiem Trasy Zwierzynieckiej.
6. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:
 - 1) lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu urządzeń ciągów pieszych i tras konnych z dochowaniem zasady ustalania lokalizacji wyłącznie po linii przebiegu istniejących ścieżek i dróg leśnych;
 - 2) lokalizację urządzeń i sieci infrastruktury technicznej o znaczeniu lokalnym, jeżeli nie ma innych technicznych możliwości przeprowadzenia ich w innym terenie.
7. Dla terenu ZL 2 ustala się dodatkowo następujące warunki zagospodarowania terenu:
 - 1) dopuszcza się lokalizację zimowego toru saneczkowego, wyciągu i trasy narciarskiej;
 - 2) dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury służących obsłudze urządzeń sportów zimowych;
 - 3) dopuszcza się lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej związanych z obsługą i zagospodarowaniem terenu.
8. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów ZL I i ZL 2 nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 21

1. Wyznacza się TEREN ZIELENI LEŚNEJ OBEJMUJĄCY REZERWAT "PANIEŃSKIE SKAŁY" (ZL/N).
2. Dla terenu ZL/N obowiązują ustalenia dla rezerwatu "Panieńskie Skały", zgodnie z przepisami odrębnymi (Zarządzenie Ministra Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1953 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody).

§ 22

1. Wyznacza się TERENY ZIELENI OGRODOWEJ (ZG).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów są uprawy ogrodowe i sadownicze.
3. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:
 - 1) budynki bezpośrednio związane z zarządzaniem ogrodów i sadów o maksymalnej powierzchni zabudowy nie przekraczającej 20 m²;
 - 2) obiekty małej architektury związane z przeznaczeniem terenu;
 - 3) lokalizację urządzeń i sieci infrastruktury technicznej o znaczeniu lokalnym.

4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu ZG:

- 1) obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej związanej z podstawowym przeznaczeniem terenu;
 - 2) wysokość względna nowobudowanych i przebudowywanych obiektów nie może przekraczać 4 m - nie dopuszcza się, aby wysokość obiektu była większa od jego długości;
 - 3) obowiązują dachy dwu, trzy lub czterospadaowe symetryczne; minimalny kąt nachylenia dachu 20°; dachy w kolorze czerwonym, czerwono-brązowym lub brązowym; do pokrycia dachów nie dopuszcza się stosowania papy i innych niskostandardowych materiałów;
 - 4) tynki w tonacjach jasnych (w odcieniach bieli, szarości lub beżu); do wykończenia elewacji zabrania się stosowania materiałów typu: blachy faliste i trapezowe oraz elementów refleksyjnych.
5. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów ZG nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 23

1. Wyznacza się TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ (MN).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest lokalizacja budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym.
3. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:
 - 1) komponowaną zieleń ogrodów przydomowych;
 - 2) obiekty małej architektury, związane z przeznaczeniem terenu;
 - 3) budynki garażowe związane z przeznaczeniem terenu;
 - 4) niewyznaczone na rysunku planu dojścia i podjazdy do budynków;
 - 5) urządzenia infrastruktury technicznej związane z obsługą i zagospodarowaniem terenu.
4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenów MN:
 - 1) powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych nie może być mniejsza niż 750m²;
 - 2) wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy terenu inwestycji (w granicach przeznaczenia) nie może przekroczyć 20%, przy czym powierzchnia zabudowy nie może przekroczyć 250 m², przy dochowaniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który nie może być niższy niż 70 %;
 - 3) na działkach zabudowanych, na których wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy, o którym mowa w pkt 2 jest przekroczony w stanie istniejącym, obowiązuje zakaz zwiększania istniejącej powierzchni zabudowy;
 - 4) dla nowych budynków wymagany kształt bryły horyzontalny (nie dopuszcza się, aby wysokość obiektu była większa od jego szerokości);
 - 5) na działkach dopuszcza się lokalizację wolnostojących lub dobudowanych budynków garażowych;
 - 6) wysokość względna nowych, przebudowywanych i rozbudowywanych budynków mieszkalnych nie może przekraczać 9 m; w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza tą wartość, ich przebudowa lub rozbudowa nie może powodować zwiększenia istniejącej wysokości;
 - 7) wysokość względna budynków pozostałych nie może przekraczać 6m;

- 8) dachy noworealizowanych i przebudowywanych budynków mieszkalnych należy kształtować jako symetryczne dwuspadowe lub czterospadowe, o kącie nachylenia połaci 30°-45°; minimalna długość kalenicy w przypadku dachów czterospadowych winna wynosić 1/3 długości dachu;
 - 9) obowiązuje zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w pionie i w poziomie;
 - 10) do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne lub ich imitacje w kolorze czerwonym, czerwono-brązowym lub brązowym;
 - 11) dopuszcza się możliwość doświetlenia poprzez okna połaciowe lub lukarny, w przypadku stosowania lukarn wymagana jedna ich forma na jednym budynku nawiązująca do podstawowej formy dachu, ich rozmieszczenie winno nawiązywać do układu otworów okiennych i drzwiowych; maksymalna łączna powierzchnia lukarn może wynosić 1/3 powierzchni dachów, minimalna odległość od ściany poprzecznej 1,5 m; dachy lukarn nie mogą się łączyć;
 - 12) otwory w ścianach (nie dotyczy bram garażowych i wjazdów) wymagane prostokątne, o pionowym ustawieniu i przewadze pionowych podziałów stolarki; w kompozycji szczytu należy zachować symetrię rozmieszczenia otworów;
 - 13) do elewacji należy stosować jasne tynki (w odcieniach bieli, szarości lub beżu) lub materiały tradycyjne (cegła, kamień, klinkier, drewno) w naturalnych kolorach - zabrania się stosowania materiałów typu: siding, blachy faliste i trapezowe oraz elementów refleksyjnych;
 - 14) zakaz lokalizacji usług;
 - 15) obszary pomiędzy liniami rozgraniczającymi tereny a liniami zabudowy - jeżeli są one wyznaczone na rysunku planu - powinny zostać zagospodarowane jako tereny zieleni, z dopuszczeniem urządzeń budowlanych, o których mowa w przepisach odrębnych - związanych z przeznaczeniem podstawowym i dopuszczalnym terenu;
 - 16) ograniczenie niwelacji terenu do niezbędnego minimum - ustala się wysokość wykopów i nasypów nie większą niż 1,5 m od naturalnego poziomu terenu. Wysokość należy mierzyć od niwelety geodezyjnej przebiegającej przez środek rzutu projektowanego obiektu.
5. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów MN nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 24

1. Wyznacza się TERENY ZABUDOWY USŁUGOWEJ (U 1, U 2, U 3).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów są inwestycje związane z działalnością usługową.
3. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:
 - 1) zieleni urządzonej;
 - 2) obiekty małej architektury związane z przeznaczeniem terenu;
 - 3) lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów oraz podjazdów do budynków;
 - 4) lokalizację urządzeń komunikacji w postaci dojazdów i zatok postojowych - wyłącznie dla obsługi terenów, obiektów i urządzeń;
 - 5) urządzenia infrastruktury technicznej związane z obsługą i zagospodarowaniem terenu.
4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenów U 1, U 2, U 3:
 - 1) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być niższy niż 70 % powierzchni terenu inwestycji;
 - 2) niezbędną dla obsługi obiektów ilość miejsc postojowych należy zlokalizować na terenie działki;
 - 3) dla nowych budynków wymagany kształt bryły horyzontalny (nie dopuszcza się, aby wysokość obiektu była większa od jego szerokości);
 - 4) do elewacji należy stosować jasne tynki (w odcieniach bieli, szarości lub beżu) lub materiały tradycyjne (cegła, kamień, klinkier, drewno) w naturalnych kolorach - zabrania się stosowania materiałów typu: siding, blachy faliste i trapezowe oraz elementów refleksyjnych;
 - 5) obowiązuje zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w pionie i w poziomie;
 - 6) ograniczenie niwelacji terenu do niezbędnego minimum - ustala się wysokość wykopów i nasypów nie większą niż 1,5 m od naturalnego poziomu terenu. Wysokość należy mierzyć od niwelety geodezyjnej przebiegającej przez środek rzutu projektowanego obiektu;
 - 7) dopuszcza się umieszczanie urządzeń reklamowych w postaci szyldów oraz tablic informacyjnych, związanych bezpośrednio z działalnością prowadzoną w obrębie działki; górna krawędź reklam nie może przekraczać wysokości pierwszej kondygnacji; w przypadku umieszczania reklam na ogrodzeniach ich górna krawędź nie może przekraczać wysokości ogrodzenia a powierzchnia maksymalna może wynosić dla pojedynczych reklam 0,7 m², ale nie więcej niż 2,0 m² dla wszystkich reklam umieszczonych na ogrodzeniu działki lub terenu inwestycji; wyklucza się stosowanie neonów oraz reklam świetlnych emitujących pulsujące lub fosforyzujące światło.
5. Dla terenu U 1 dodatkowo ustala się następujące warunki zagospodarowania:
 - 1) dopuszczalna powierzchnia zabudowy dla działki nr 61/2 obr. 16 nie może przekroczyć 1100 m², przy dochowaniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który nie może być niższy niż 70 %. Dla pozostałej części terenu U 1 nie określa się dopuszczalnej powierzchni zabudowy, obowiązuje natomiast dochowanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, nie niższego niż 70 % powierzchni terenu inwestycji;
 - 2) dopuszcza się lokalizację mieszkań na 20 % powierzchni wewnętrznej budynków, za wyjątkiem działki nr 61/2 obr. 16;
 - 3) wysokość względna budynków nie może przekraczać 9 m; w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza tą wartość, ich przebudowa lub rozbudowa nie może powodować zwiększenia istniejącej wysokości.
6. Dla terenu U 2 dodatkowo ustala się następujące warunki zagospodarowania:
 - 1) Podstawowym przeznaczeniem teren U 2 są inwestycje związane z działalnością usługową za wyjątkiem handlu;
 - 2) dopuszczalna powierzchnia zabudowy w granicach terenu U 2 nie może przekroczyć 700 m², przy dochowaniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który nie może być niższy niż 70 %;
 - 3) wysokość bezwzględna obiektów nie może przekroczyć wysokości 255 m n.p.m. - w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza tą wartość, ich przebudowa lub rozbudowa nie może powodować zwiększenia istniejącej wysokości;
 - 4) wzdłuż linii rozgraniczających tereny należy urządzić pasy zieleni średniej i wysokiej, o szerokości minimalnej 10 m.

7. Dla terenu U 3 dodatkowo ustala się następujące warunki zagospodarowania:

- 1) Podstawowym przeznaczeniem teren U 3 są inwestycje związane z działalnością usługową za wyjątkiem handlu;
 - 2) dopuszczalna powierzchnia zabudowy w granicach terenu U 3 nie może przekroczyć 1100 m², przy dochowaniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który nie może być niższy niż 70 %;
 - 3) wysokość bezwzględna obiektów nie może przekroczyć wysokości 260,5 m n.p.m. - w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza tą wartość, ich przebudowa lub rozbudowa nie może powodować zwiększenia istniejącej wysokości;
 - 4) wzdłuż linii rozgraniczających tereny należy urządzić pasy zieleni średniej i wysokiej, o szerokości minimalnej 10 m.
8. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów U 1, U 2, U 3 nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 25

1. Wyznacza się TEREN ZABUDOWY SAKRALNEJ (UPS).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenu jest zabudowa związana z usługami sakralnymi oraz zachowanie i ochrona obiektów istniejącego skansenu architektury drewnianej.
3. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:
 - 1) komponowaną zieleni;
 - 2) obiekty małej architektury i urządzenia bezpośrednio związane z urządzeniem terenu;
 - 3) niezbędne dla obsługi miejsca parkingowe o powierzchni maksymalnej 750 m², zlokalizowane w części płn.-wsch. obszaru; wyklucza się stosowanie nawierzchni trwale i szczerlnie utwardzonych;
 - 4) niewyznaczone na rysunku planu dojścia i podjazdy do budynków;
 - 5) urządzenia infrastruktury technicznej związane z obsługą i zagospodarowaniem terenu.
4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu UPS:
 - 1) w miejscu spalonego kościoła Matki Boskiej Królowej Polski wskazana jest lokalizacja kościoła, poprzez odtworzenie poprzedniego kościoła lub przeniesienie innego, drewnianego obiektu sakralnego;
 - 2) lokalizację i formę nowego kościoła należy uzgodnić z właściwymi służbami konserwatorskimi, tak jak to wynika z pozostałych ustaleń planu.
5. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenu UPS nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 26

1. Wyznacza się TEREN MIEJSCA PAMIĘCI NARODOWEJ (UPK).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenu jest zagospodarowanie związane z upamiętnieniem martyrologii.
3. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:
 - 1) lokalizację pomników upamiętniających wydarzenia związane z miejscami walk i męczeństwa;
 - 2) obiekty małej architektury związane z przeznaczeniem terenu;
 - 3) zieleń komponowaną;

4) urządzenia infrastruktury technicznej związane z obsługą i zagospodarowaniem terenu.

4. Ustala się warunki zagospodarowania terenu UPK:
 - 1) dopuszcza się przebudowę istniejącego pomnika;
 - 2) wszystkie zmiany i przekształcenia obiektów bądź terenu wymagają uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich.
5. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenu UPK nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 27

1. Zgodnie z przepisami odrębnymi dla TERENU ZAMKNIĘTEGO (TZ) nie ustala się przeznaczenia.
2. Dla terenu oznaczonego w planie jako Teren Zamknięty (TZ) - w sytuacji ustania statusu terenu zamkniętego - dopuszcza się jego wykorzystanie jako Terenu obsługi rekreacyjno - turystycznej (TORT), dla którego ustala się następujące zasady zagospodarowania:
 - 1) dopuszcza się lokalizację usług związanych z obsługą turystyki i rekreacji w ramach istniejącej kubatury budynków;
 - 2) dopuszcza się przebudowę i adaptację istniejących obiektów bez powiększania ich kubatury (obrysu budynku i wysokości);
 - 3) dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury związanych z przeznaczeniem terenu;
 - 4) obowiązuje zakaz lokalizacji nowych budynków;
 - 5) obsługa komunikacyjna obszaru od strony północnej, poprzez istniejący ciąg pieszo - jezdny KD/X łączący się z ul. Malczewskiego.
3. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenu TORT nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 28

1. Wyznacza się TERENY OBIEKTÓW I URZĄDZEŃ ZAOPATRZENIA W WODĘ (IW).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest lokalizacja obiektów i urządzeń służących zaopatrzeniu w wodę.
3. W granicach terenu, w miejscu oznaczonym na rysunku planu, utrzymuje się przebieg odcinka Trasy Zwierzynieckiej, usytuowanej w tunelu - zgodnie z ustaleniami zawartymi w uchwale Nr CXIV/1024/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 kwietnia 1998 r. w sprawie wyboru wariantu przebiegu Trasy Zwierzynieckiej.
4. W granicach terenu dopuszcza się lokalizację urządzeń technicznych związanych z tunelowym przebiegiem Trasy Zwierzynieckiej.
5. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:
 - 1) komponowaną zieleni;
 - 2) obiekty małej architektury i urządzenia bezpośrednio związane z urządzeniem terenu;
 - 3) niewyznaczone na rysunku planu dojścia i podjazdy do budynków i urządzeń;
 - 4) urządzenia infrastruktury technicznej związane z obsługą i zagospodarowaniem terenu.
6. Ustala się warunki zagospodarowania wszystkich terenów IW:
warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń związanych z przeznaczeniem podstawowym jest ich harmonijne

wkomponowanie w krajobraz oraz w istniejące założenia architektoniczne - urbanistyczne.

7. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów IW nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 29

1. Wyznacza się TERENY TRAS KOMUNIKACYJNYCH (KD) w podziale na:
 - 1) drogę lokalną, oznaczoną na rysunku planu symbolem KD/L,
 - 2) drogi dojazdowe, oznaczone symbolem KD/D,
 - 3) ciągi pieszo-jezdne, oznaczone symbolem KD/X.
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest lokalizacja ulic, z wyposażeniem dostosowanym do klasy i przeznaczenia ulicy w obszarze (jezdnie, chodniki, ścieżki rowerowe, pasy i zatoki postojowe, pasy zieleni, przejścia piesze i przejazdy rowerowe, zatoki przystankowe, perony i zadaszenia przystankowe), wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (odwodnienie, oświetlenie, urządzenia zabezpieczenia, oznakowania i sterowania ruchem oraz służące ograniczaniu uciążliwości komunikacyjnej).
3. Jako obowiązujące ustala się szerokości w liniach rozgraniczających, uwidocznione na rysunku planu i w granicach dokładności skali planu - dla poszczególnych klas ulic i dróg (poza odcinkami, na których szerokość jest ograniczona przez położenie granicy planu):
 - 1) KD/L min 12 m,
 - 2) KD/D min 10 m (wyjątkowo 8 m na odcinku ul. Wodociągowej),
 - 3) KD/X min. 5 m.
4. W przypadkach uzasadnionych istniejącym zagospodarowaniem terenu bądź szczegółowymi rozwiązaniami komunikacyjnymi plan, dopuszcza zmniejszenie szerokości linii rozgraniczających pokazanych na rysunku planu, przy zachowaniu pełnej zgodności parametrów technicznych i dyspozycji przekrojów poprzecznych poszczególnych klas ulic z przepisami odrębnymi.
5. Przewiduje się możliwości prowadzenia ciągów rowerowych w obrębie terenów przeznaczonych na cele komunikacji i terenów zieleni jako:
 - 1) wydzielone ścieżki rowerowe i ciągi pieszo-rowerowe;
 - 2) oznakowane trasy rowerowe, prowadzone w obrębie jezdnii ulic dojazdowych KD/D i ciągów pieszo-jezdnich KD/X.
6. Parkingi przewidziane dla obsługi poszczególnych obiektów należy lokalizować w granicach działki lub terenu inwestycji, na której te zamierzenia inwestycyjne są zlokalizowane.
7. Urządzeniami towarzyszącymi użytkowaniu podstawowemu w obrębie linii rozgraniczających mogą być (pod warunkiem dostosowania do charakteru i wymogów użytkowania podstawowego i bezpieczeństwa ruchu oraz uzyskania zgody zarządcy terenu):
 - 1) ciągi, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej nie związanej funkcjonalnie z drogami;
 - 2) urządzenia służące odpoczynkowi - na ciągach pieszo-jezdnich o charakterze turystycznym;
 - 3) obiekty małej architektury.
8. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów KD nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 30

1. Wyznacza się TEREN PARKINGU (KP).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenu jest wydzielony parking, wyłącznie dla pojazdów osobowych.
3. Jako przeznaczenie dopuszczalne ustala się możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych dla obsługi parkingu oraz zieleni urządzonej i izolacyjnej.
4. Ustala się następujące warunki dla obiektów związanych z obsługą użytkowników parkingu:
 - 1) łączna powierzchnia zabudowy nie może przekroczyć 300 m²;
 - 2) obiekty należy lokalizować wzdłuż południowej granicy terenu, zgodnie z nieprzekraczalną linią zabudowy oznaczoną na rys planu; w pasie pomiędzy zabudową a ul. Leśną obowiązuje urządzenie zieleni izolacyjnej ziemi zielonej średniej i wysokiej;
 - 3) wysokość względna obiektów nie może przekraczać 5 m, przy czym nie dopuszcza się, aby wysokość obiektu była większa od jego długości;
 - 4) szerokość obiektów nie może przekraczać 6m;
 - 5) obowiązują dachy dwu do czterospadowe symetryczne o minimalnym kącie nachylenia 30°; dachy w kolorze czerwono-brązowym, do pokrycia dachów nie dopuszcza się stosowania papy i innych niskostandardowych materiałów;
 - 6) do elewacji należy stosować jasne tynki (w odcieniach bieli, szarości lub beżu) lub materiały tradycyjne (cegła, kamień, klinkier, drewno) w naturalnych kolorach - zabrania się stosowania materiałów typu: siding, blachy faliste i trapezowe oraz elementów refleksyjnych;
 - 7) dopuszcza się urządzenia reklamowe w postaci szyldów, których pow. maksymalna nie może wynosić więcej niż 0,7 m² dla pojedynczych reklam; reklamy można umieszczać wyłącznie na obiektach, przy czym ich górna krawędź nie może przekraczać linii okapu; wyklucza się stosowanie neonów oraz reklam świetlnych emitujących pulsujące lub fosforyzujące światło.
5. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów KP nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

Rozdział V Przepisy końcowe

§ 31

1. Wysokość stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu, wynosi:
 - 1) dla terenów MN, U I, U 2, U 3, ZF - 30%;
 - 2) dla pozostałych terenów przewidzianych do zainwestowania: ZO 2, ZL 2 - 10%;
 - 3) dla terenów pozostałych - 0%.

§ 32

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 33

Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady: A. Wysocki

Załącznik Nr 1
do uchwały Nr LXXXIV/833/05
Rady Miasta Krakowa
z dnia 6 lipca 2005 r.

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "WZGÓRZE ŚW. BRONISŁAWY"
RYSUNEK PLANU
skala 1:2000

PODZIAŁ SEKCJI



Plan w podanej skali znajduje się w siedzibie Urzędu Gminy, którego niniejsze opracowanie terenowe dotyczy.

LEGENDA:

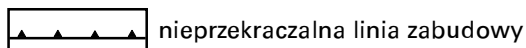
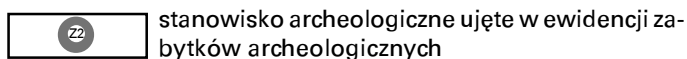
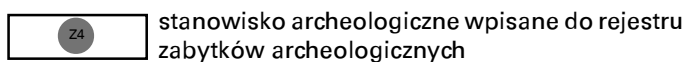
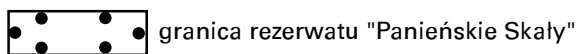
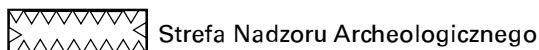
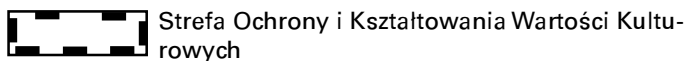
Elementy ustaleń planu

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
	} tereny otwarte
	tereny zieleni fortecznej
	} tereny leśne
	teren leśny obejmujący rezerwat "Panieńskie Skały"
	tereny zieleni ogrodowej
	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

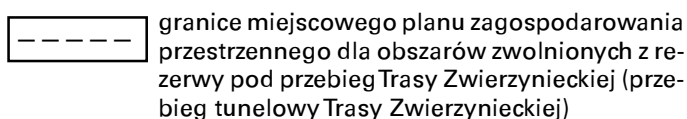
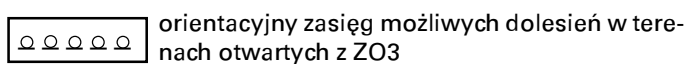
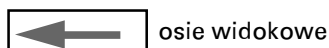
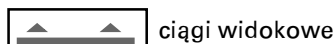
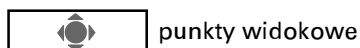
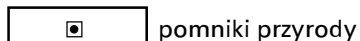
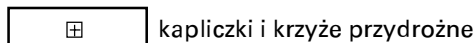
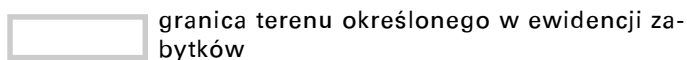
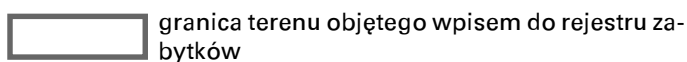
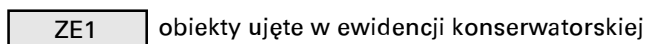
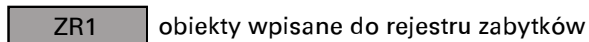
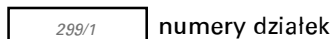
	} tereny zabudowy usługowej
	teren Miejsca Pamięci Narodowej
	teren zabudowy sakralnej
	tereny obiektów i urządzeń zaopatrzenia w wodę
	teren zamknięty

Tereny tras komunikacyjnych i dróg publicznych, w tym:

	ciągów pieszo - jezdnych
	klasy dojazdowej
	klasy lokalnej
	teren parkingu
	Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych



Elementy informacyjne planu

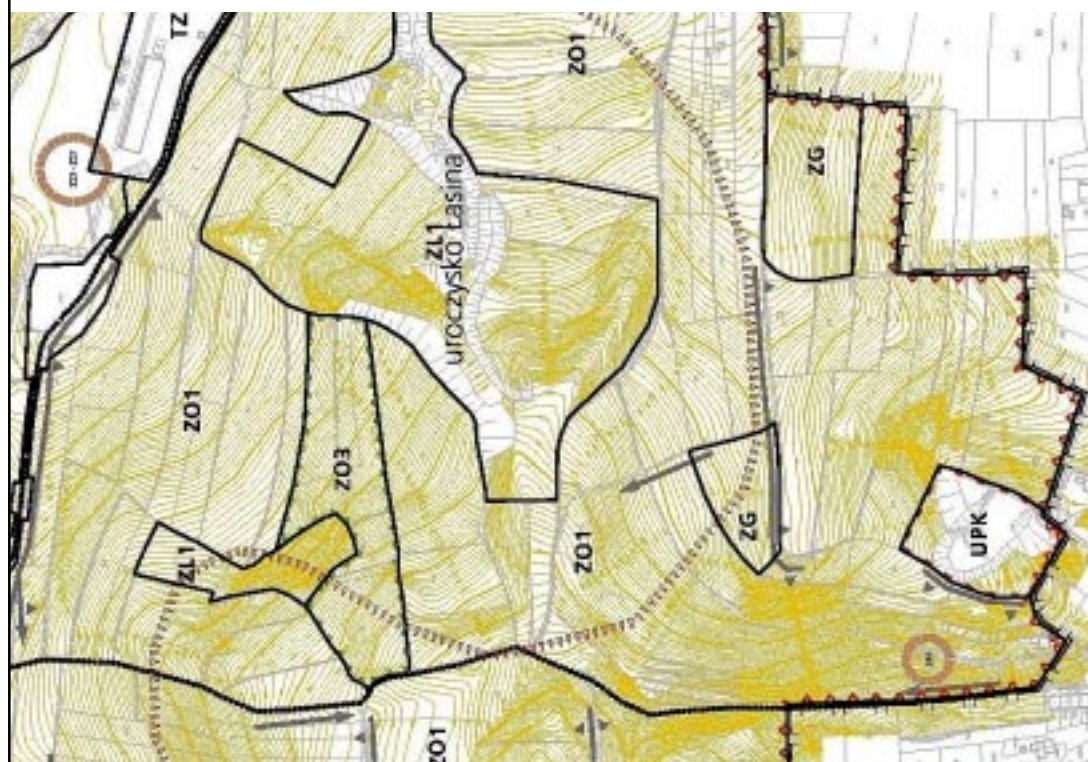




2







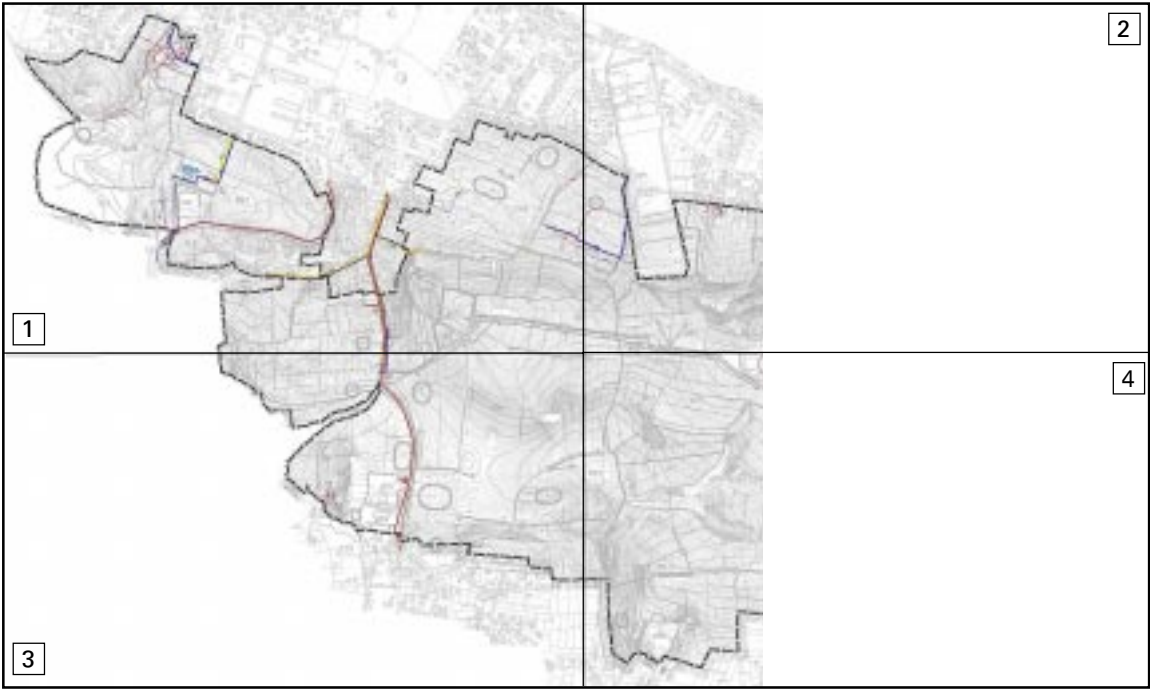
4

Wiceprzewodniczący Rady: A. Wysocki

Załącznik Nr 2
do uchwały Nr LXXXIV/833/05
Rady Miasta Krakowa
z dnia 6 lipca 2005 r.

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "WZGÓRZE ŚW. BRONISŁAWY"
RYSUNEK ROZWIĄZAŃ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ
skala 1:2000

PODZIAŁ SEKCJI



Plan w podanej skali znajduje się w siedzibie Urzędu Gminy, którego niniejsze opracowanie terenowe dotyczy.

LEGENDA:

Elementy ustaleń planu

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
ZO1 ZO2 ZO3 ZO4	tereny otwarte
ZF	tereny zieleni fortecznej
ZL1 ZL2	tereny leśne
ZL/N	teren leśny obejmujący rezerwat "Panieńskie Skały"
ZG	tereny zieleni ogrodowej
MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

U1 U2 U3	tereny zabudowy usługowej
UPK	teren Miejsca Pamięci Narodowej
UPS	teren zabudowy sakralnej
IW	tereny obiektów i urządzeń zaopatrzenia w wodę
TZ	teren zamknięty

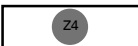
Tereny tras komunikacyjnych i dróg publicznych, w tym:

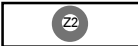
KD/X	ciągów pieszo - jezdnych
KD/D	klasy dojazdowej
KD/L	klasy lokalnej
KP	teren parkingu
	Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych

 Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych

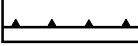
 Strefa Nadzoru Archeologicznego

 granica rezerwatu "Panieńskie Skały"

 stanowisko archeologiczne wpisane do rejestru zabytków archeologicznych

 stanowisko archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków archeologicznych

 przebieg głównych ścieżek rowerowych

 nieprzekraczalna linia zabudowy

Elementy informacyjne planu

 granice działek

 numery działek

 budynki

 obiekty wpisane do rejestru zabytków

 obiekty ujęte w ewidencji konserwatorskiej

 granica terenu objętego wpisem do rejestru zabytków

 granica terenu określonego w ewidencji zabytków

 szpalery i aleje drzew

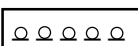
 kapliczki i krzyże przydrożne

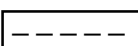
 pomniki przyrody

 punkty widokowe

 ciągi widokowe

 osie widokowe

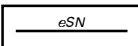
 orientacyjny zasięg możliwych dolesień w terenach otwartych z ZO3

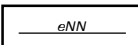
 granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów zwolnionych z rezerwy pod przebieg Trasy Zwierzynieckiej (przebieg tunelowy Trasy Zwierzynieckiej)

RYСУNEK ROZWIĄZAŃ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ

 granica opracowania

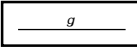
Elektroenergetyka

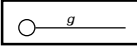
 linia elektroenergetyczna kablowa średniego napięcia istniejąca

 linia elektroenergetyczna kablowa niskiego napięcia istniejąca

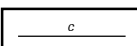
 stacja transformatorowa istniejąca

Gazownictwo

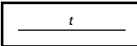
 gazociąg średniego ciśnienia istniejący

 gazociąg niskiego ciśnienia istniejący

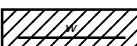
Ciepłownictwo

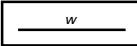
 lokalna sieć ciepłownicza niskich parametrów istniejąca

Telekomunikacja

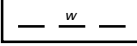
 kanalizacja teletechniczna istniejąca

Wodociągi

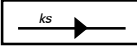
 wodociąg magistralny istniejący (ze strefą ochronną)

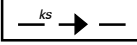
 sieć wodociągowa rozbiorcza istniejąca

 zbiornik wodociągowy istniejący

 wodociąg planowany

Kanalizacja

 kanalizacja sanitarna istniejąca

 kanalizacja sanitarna planowana



2



4



Wiceprzewodniczący Rady: A. Wysocki

Załącznik Nr 3
do uchwały Nr LXXXIV/833/05
Rady Miasta Krakowa
z dnia 6 lipca 2005 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU "WZGÓRZE ŚW. BRONISŁAWY"**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wzgórze Św. Bronisławy" został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 marca 2005 do 20 kwietnia 2005 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 4 maja 2005 r., wpłynęło 49 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 924/2005 z dnia 24 maja 2005 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag oraz z częściowego uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

1) Uwaga Nr 1

dotyczy **działek nr 254, 256, obr. 10**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Państwo Beata i Edwarda Klima

wnoszą uwagę, w której zwracają się o możliwość budowy na działkach domu mieszkalnego. Uzasadniają powyższe m.in. tym, że w bliskim sąsiedztwie są usytuowane domy mieszkalne i obiekty ogrodnicze.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki zawierają się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki położone poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się łąki, uprawy ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Na terenie znajdują się miejsca widokowe na zachodnią i północną część miasta. Ponadto obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi Sikornika, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera

się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2) Uwaga Nr 2

dotyczy **działek nr 264 obr. 10, nr 334, 528, 549, 550, 551/2, obr. 11**, które w projekcie planu zawierają się w: dz. nr 264 - Terenie otwartym ZO4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego; dz. nr 528 - w Terenie otwartym ZO1, fragment działki zawiera się w Terenach Leśnych ZL, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych; działki nr 334, 549, 550, 551/2 - w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Rafał Oprocha

wnosi uwagę protestując przeciw zaliczeniu działek do terenów zielonych i rolnych i zwraca się o ich przekwalifikowanie bądź wykup przez miasto. Uzasadnia powyższe m.in. tym, że nie może swobodnie korzystać z prawa własności.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka nr 264 obr. 10 zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki położone poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się łąki, uprawy ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Na terenie znajdują się miejsca widokowe na zachodnią i północną część miasta.

Utrzymanie całości obszaru, w którym zawiera się działka, jako terenu bez możliwości zabudowy, jest konieczne dla zapewnienia strefy buforowej pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącej rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Działka nr 528 obr. 11 zawiera się w terenie otwartym o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, przylega bezpośrednio do Lasu na Sikorniku oraz do alei spacerowej prowadzącej z kopca T. Kościuszki do Lasu Wolskiego. Omawiana działka zawiera się w większym obszarze zieleni naturalnej, w sąsiedztwie zespołów uznanych w opracowaniu ekofizjograficznym za tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych. Całość tych obszarów wymaga zachowania w celu utrzymania i zapewnienia ciągłości systemu przyrodniczego i powiązań pomiędzy istniejącymi ekosystemami.

Działki nr 334, 549, 550, 551/2, obr. 11, położone są po północnej stronie Alei Waszyngtona, na opadających na północny wschód łąkach, miejscami samoistnie pokrywane są zadrzewieniami. Jest to obszar o wysokich walorach krajobrazu i

walorach widokowych. Stanowi również podstawę dla panoram oglądanych ze znajdujących się w tym rejonie ciągów widokowych. Wg opracowania ekofizjograficznego rejon ten należy do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych i winien być utrzymany jako środowisko naturalne w celu utrzymania i zachowania powiązań systemu przyrodniczego.

Omawiane tereny należą do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszary, w których zawierają się omawiane działki, znajdują się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawierają się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Wnioskowanie o wykup lub zamianę działki, jako roszczenie wynikające z faktu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, regulują przepisy art. 36 ustawy, które mówią, że roszczenia takie można wносить po uchwaleniu planu.

3) Uwaga nr 3

dotyczy **działki nr 448, obr. 10**, której południowy fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO2, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Mariusz Dutkiewicz

wnosi uwagę, w której zwraca się o rozszerzenie zapisu ustaleń planu, dotyczącego Terenu Otwartego ZO2 - w §18 w pkt 8 ppkt 10 możliwość realizacji "obiektu pensjonatowego z zapleczem gastronomicznym i obiektami sportów letnich" oraz ppkt 3 o zapis dotyczący obsługi sportów letnich. Uzasadnia powyższe m.in. tym, że działka nr 448 sąsiaduje bezpośrednio z działką zabudowaną na 459.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenu o wysokich walorach krajobrazowych, położonego w rejonie Poniedziałkowego Dołu, w bezpośrednim sąsiedztwie głównego kompleksu Lasu Wol-

skiego. Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności.

Teren ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniąc rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto jest częścią obszaru istotną dla zachowania występujących w tym rejonie ekosystemów, utrzymania istniejących powiązań systemu przyrodniczego; również dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych krajobrazowych wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Część działki nr 448 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu

4) Uwaga nr 4

dotyczy **działki nr 434/4, obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w obrębie działki znajduje się stanowisko archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków archeologicznych.

Pani Barbara Poprawa

wnosi uwagę, w której zwraca się o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną. Uzasadnia powyższe m.in. istniejącą infrastrukturą oraz faktem, że teren położony jest bezpośrednio przy ulicy Starowolskiej i nigdy nie był używany rolniczo.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenów o wysokich walorach krajobrazowych, położonych w obniżeniu terenu pomiędzy wzniesieniem Sikornika a głównym kompleksem Lasu Wol-

kiej bioróżnorodności, blisko sąsiadujące ze zbiorowiskami leśnymi.

Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań systemu przyrodniczego pomiędzy Lasem Wolskim i Sikornikiem, w tym dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

5) Uwaga nr 5

dotyczy **działki nr 402/16, obr. 11**, której północny fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO4 oraz otoczenia Sikornika.

Pan Tadeusz Stępień,

wnosi uwagę, w której proponuje pas ochronny /zieleń ogrodowa/ wzdłuż granic Sikornika o szerokości 24-26 mb dla wszystkich działek budowlanych. Obecna propozycja uważa za nie do przyjęcia.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka, zawiera się w terenie o wysokich walorach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki, bezpośrednio przylegające do lasu Sikornik, który - wg opracowania ekofizjograficznego należy do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych w skali planu. Omawiany teren stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi Sikornika, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej zawężenie do pasa proponowanego w uwadze

spowodowałoby zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo co prowadziłoby do ubożenia i w konsekwencji degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Część działki nr 402/16 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu

6) Uwaga nr 6.

dotyczy **działki nr 289, obr. 10**, której zachodni fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Andrzej Płaszewski,

wnosi uwagę, uznając, że projekt planu powoduje spadek wartości działki poprzez uniemożliwienie budowy nowego domu i zwracając się o wyłączenie działki z granic planu. Uzasadnia powyższe m.in. tym, że zarówno w kierunku północnym jak i południowym od działki usytuowane są budynki mieszkalne.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki położone poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się łąki, uprawy ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Na terenie znajdują się miejsca widokowe na zachodnią i północną część miasta.

Utrzymanie całości obszaru, w którym zawiera się działka, jako terenu bez możliwości zabudowy, jest konieczne dla zapewnienia strefy buforowej pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniąc rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Część działki nr 289 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu

7) Uwaga nr 7

dotyczy **działek nr 480/5, 480/6, 480/7, 480/8, obr. 11**, których północne fragmenty znajdują się poza granicami sporządzanego planu a pozostała ich część zawierają się w Terenie otwartym ZO4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego. **Pani Weissbacher Elżbieta** reprezentowana przez **Stanisława Ćwierza**

wnosi uwagę, w której zwraca się o ponowne rozważenie granic opracowania tak, aby nie przecinać działek nr 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 i wyrównać przebieg opracowania w granicy dawnej działki nr 480 i działki nr 499. W załączonym upoważnieniu wzmiankuje się o wyłączeniu ww. działek z produkcji rolnej.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki zawierają się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki położone poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się uprawy ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Teren posiada wysokie walory widokowe w kierunku zachodniej i północnej części miasta. Ponadto obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi Sikornika, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko -

Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa a także w obszarze terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Odnosnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

Części działek nr 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 znajdują się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tych fragmentów nie podlega rozpatrzeniu.

8) Uwaga nr 8

dotyczy **działek nr 250, 252, obr. 10**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w obrębie działki nr 252 znajduje się stanowisko archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków archeologicznych.

Pan Jan Petkowski

wnosi uwagę protestując wobec zakwalifikowania działek do terenów otwartych (ZO4), objętych zakazem zabudowy i zwraca się o dopuszczenie na wymienionych działkach parterowej zabudowy. Uzasadnia powyższe m.in. tym, że działki nr 250, 252 są uzbrojone, mają dostęp do drogi publicznej i spełniają warunki zabudowy określone w art. 61 ustawy, ponadto uważa, że projekt planu nie uwzględnia rzeczywistego stanu zagospodarowania działek przy ul. Koło Strzelnicy (w większości zabudowanych lub przekwalifikowanych). Uznaje, że ustalenia planu ograniczają prawo własności i uniemożliwiają dalsze prowadzenie gospodarstwa rolnego o specjalizacji szkółkarskiej (produkcja drzew i krzewów ozdobnych), dla którego konieczne jest zaplecze gospodarczo - siedliskowe.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki położone poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się uprawy ogrodowe

we, szkółkarskie i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Teren posiada wysokie walory widokowe w kierunku zachodniej i północnej części miasta. Ponadto obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi Sikornika, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa, a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

9) Uwaga nr 9

dotyczy **działki nr 284, obr. 10**, której północny fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenach otwartych ZO4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Państwo: Małgorzata Stankiewicz, Barbara Bajolek, Janusz Bajolek - jako ustawowy pełnomocnik nieletniej **Wiktarii Bajolek, Przemysław Bajolek, Bartosz Bajolek** wnoszą uwagę uznając zmianę przeznaczenia działki z sadu na teren otwarty ZO4 za bezzasadny i zwracają się o uwzględnienie południowej części działki jako terenu ZG. Uzasadniają powyższe m.in. tym, że § 8 pkt 3 projektu planu świadczy o tym, że projektanci nie zadbali o prawo własności właścicieli. Ponadto uznają, że przy sporządzaniu planu popełniono błędy proceduralne.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo poprzez dopuszczenie w Terenie ZO4 możliwości lokalizacji sadów, co niejako wyni-

ka z już zapisanych w projekcie planu ustaleń, wg którego w Terenie ZO4 nie obowiązuje zakaz sadzenia zieleni wysokiej; pozostałe ustalenia dla Terenu ZO4 pozostają bez zmian.

§ 8 pkt 3 projektu planu - przeciwnie niż stwierdzono we wniesionej uwadze - potwierdza możliwość użytkowania w sposób dotychczasowy istniejące obiekty budowlane i tereny.

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych, stanowią go północne stoki położone poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się łąki, uprawy ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Na terenie znajdują się miejsca widokowe na zachodnią i północną część miasta.

Utrzymanie całości obszaru, w którym zawiera się działka, jako terenu bez możliwości zabudowy, jest konieczne dla zapewnienia strefy buforowej pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniąc rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w rozstrzygnięciu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Projekt planu został sporządzony, wg obowiązującej ustawy oraz przepisów odrębnych. Zgodność uchwały o planie z przepisami prawnymi ocenia wojewoda, po uchwaleniu planu przez radę gminy.

Część działki nr 284 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

10) Uwaga nr 10

dotyczy **działek nr 303, 304, 305, 306, 307, obr. 9**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Państwo: Maria Czajkowska, Maria Wala, Czesław Rablin, Danuta Mieszkowska, Krzysztof Kutera

wnoszą uwagę, w której zwracają się o zmianę przeznaczenia terenu obejmującego działki na obszar zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności. Uzasadniają powyższe m.in. faktem, że do działek wydzielono działkę drogową oraz, że przylegają one do istniejącej zabudowy wzdłuż ul. Jeleniowej.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki zawierają się w terenie o wysokich walorach krajobrazowych, na silnie eksponowanym północnym stoku, w bezpośrednim sąsiedztwie głównego kompleksu Lasu Wolskiego. Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań i ciągłości systemu przyrodniczego w tym rejonie (począwszy od Rezerwatu Panieńskie Skały, poprzez Poniedziałkowy Dół, do przełęczy przegorzalskiej).

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

11) Uwaga nr 11

dotyczy **działki nr 434/3, obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w terenach otwartych ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Teresa Zajączkowska, Pani Anna Zajączkowska, Pani Elżbieta Zajączkowska

wnoszą uwagę, w której zwracają się o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną z możliwością wybudowania domu dwurodzinnego. Uznają m.in., że przezna-

czenie działki na cele społeczne - widokowe i spacerowe - jako ograniczenie prawa własności, sprzeczne z ich intencją. W przypadku nieprzekształcenia działki na budowlaną wnioskuje o działkę zastępczą.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenów o wysokich walorach krajobrazowych, położonych w obniżeniu terenu pomiędzy wzniesieniem Sikornika a głównym kompleksem Lasu Wolskiego. Są to tereny o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności, blisko sąsiadujące ze zbiorowiskami leśnymi.

Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań i ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy Lasem Wolskim i Sikornikiem, w tym dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

12) Uwaga nr 12

dotyczy **działek 37/9, 37/12, 37/16, 37/17, obr. 17**, które w projekcie planu zawierają się w terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych, w obrębie działek znajduje się stanowisko archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków archeologicznych.

Państwo: Wacław Maicki i Marta Maicka

wnoszą uwagę wyrażając sprzeciw w związku z przeznaczeniem działek na tereny otwarte oraz tereny zieleni ogrodowej i zwracają się o zmianę przeznaczenia działek na

działki budowlane z możliwością rozbudowy gospodarstwa rolnego i budowy domu mieszkalnego. Zaznaczają, że wielokrotnie składali wnioski o zmianę przeznaczenia działek.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki stanowią fragment łąki, zawierającej się w terenie otwartym o najwyższych walorach krajobrazowych i widokowych.

Łąka ta wraz z przyległym arealem dawnych pól folwarcznych tworzy znakomite przedpole w widokach z przełęczy przegorzalskiej w kierunku Sikornika oraz w panoramach oglądanych z drugiej strony Wisły. Sama łąka stanowi również znaczącą podstawę dla panoram doliny Wisły i Pogórza Karpackiego, oglądanych z trasy spacerowej na Sikorniku.

Ponadto, obszar charakteryzuje się wysoką bioróżnorodnością i wg opracowania ekofizjograficznego prezentuje wysokie walory przyrodnicze, stąd teren, w którym zawierają się działki winien być zachowany jako środowisko naturalne.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

13) Uwaga nr 13

dotyczy **działki nr 45/4 obr. 17** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki z nr 45/4 na numery 45/9 i 45/10), która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO3, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Państwo: Wacław Maicki i Marta Maicka,
wnoszą uwagę wyrażając sprzeciw w związku z przeznaczeniem działki na tereny otwarte oraz tereny zieleni ogro-

dowej i zwracają się o zmianę jej przeznaczenia na działkę budowlaną. Zaznaczają, że wielokrotnie składali wnioski o zmianę przeznaczenia działki.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki zawierają się w terenie otwartym o najwyższych walorach krajobrazowych i widokowych, tworzącym bezpośrednie sąsiedztwo głównego kompleksu lasu Wolskiego. Stanowi on podstawę panoramy zbocza Lasu Wolskiego, akcentowanej willą Szyszko-Bohusza, w widokach oglądanych z trasy spacerowej na Sikorniku.

Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności i stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniąc rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego oraz zapewniającą ciągłość powiązań pomiędzy systemami przyrodniczymi Lasu Wolskiego i Sikornikiem; konieczną również dla zapewnienia migracji zwierząt. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

14) Uwaga nr 14

dotyczy **działki nr 45/5, obr. 17**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO3, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Tomasz Kozioł

wnosi uwagę wyrażając sprzeciw w związku z przeznaczeniem działki na tereny otwarte oraz tereny zieleni ogro-

dowej i zwraca się o zmianę jej przeznaczenia na działkę budowlaną. Zaznacza, że wielokrotnie składał wnioski o zmianę przeznaczenia działki.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki zawierają się w terenie otwartym o najwyższych walorach krajobrazowych i widokowych, tworzącym bezpośrednie sąsiedztwo głównego kompleksu lasu Wolskiego. Stanowi on podstawę panoramy zbocza Lasu Wolskiego, akcentowanej willą Szyszko-Bohusza, w widokach oglądanych z trasy spacerowej na Sikorniku.

Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności i stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniąc rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego oraz zapewniającą ciągłość powiązań pomiędzy systemami przyrodniczymi Lasu Wolskiego i Sikornikiem; konieczną również dla zapewnienia migracji zwierząt. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

15) Uwaga nr 15

dotyczy **działki nr 37/10, obr. 17**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych, w obrębie działki znajduje się fragment stanowiska archeologicznego ujętego w ewidencji zabytków archeologicznych.

Pani Halina Ząbczyńska

wnosi uwagę wyrażając sprzeciw w związku z przeznaczeniem działki na tereny otwarte oraz tereny zieleni ogrodowej zwraca się o zmianę jej przeznaczenia na działkę budowlaną. Zaznacza, że wielokrotnie składała wnioski o zmianę przeznaczenia działki.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment łąki, zawierającej się w terenie otwartym o najwyższych walorach krajobrazowych i widokowych.

Łąka ta wraz z przyległym arealem dawnych pól folwarcznych tworzy znakomite przedpole w widokach z przełęczy przegorzalskiej w kierunku Sikornika oraz w panoramach oglądanych z drugiej strony Wisły. Sama łąka stanowi również znaczącą podstawę dla panoram doliny Wisły i Pogórza Karpackiego, oglądanych z trasy spacerowej na Sikorniku.

Ponadto, obszar charakteryzuje się wysoką bioróżnorodnością i wg opracowania ekofizjograficznego prezentuje wysokie walory przyrodnicze, stąd teren, w którym zawierają się działki winien być zachowany jako środowisko naturalne.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

16) Uwaga nr 16

dotyczy **działek nr 37/8, 37/11, 37/13, 37/14, 37/15, obr. 17**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych, w obrębie działek znajduje się stanowisko archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków archeologicznych.

Państwo Bernarda Kajdas i Waldemar Kajdas

wnoszą uwagę wyrażając sprzeciw w związku z przeznaczeniem działek na tereny otwarte oraz tereny zieleni ogrodowej i zwracają się o zmianę przeznaczenia działek na

działki budowlane z możliwością rozbudowy gospodarstwa rolnego i budowy domu mieszkalnego.

Zaznaczają, że wielokrotnie składali wnioski o zmianę przeznaczenia działek.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki stanowią fragment łąki, zawierającej się w terenie otwartym o najwyższych walorach krajobrazowych i widokowych.

Łąka ta wraz z przyległym arealem dawnych pól folwarcznych tworzy znakomite przedpole w widokach z przełęczy przegorzalskiej w kierunku Sikornika oraz w panoramach oglądanych z drugiej strony Wisły. Sama łąka stanowi również znaczącą podstawę dla panoram doliny Wisły i Pogórza Karpackiego, oglądanych z trasy spacerowej na Sikorniku.

Ponadto, obszar charakteryzuje się wysoką bioróżnorodnością i wg opracowania ekofizjograficznego prezentuje wysokie walory przyrodnicze, stąd teren, w którym zawierają się działki winien być zachowany jako środowisko naturalne.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa, a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

17) Uwaga nr 17

dotyczy **działki nr 394/4, obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Jan Kucharz

wnosi uwagę sprzeciwiając się przeznaczeniu działki na tereny zielone bez prawa zabudowy i zwraca się o zmianę jej przeznaczenia na teren do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w razie odmowy wnioskuję o działkę zastępczą o równorzędnej wartości. Uzasadnia powyższe m.in. tym, że w/w działka położona jest przy ul. Starowol-

skiej, przy której istnieje zabudowa, w tym w niewielkiej odległości wielorodzinna, oraz faktem, że przed podziałem działki na jej terenie do 1999 r. znajdował się budynek mieszkalny, który spłonął. Uważa, że ze względu na usytuowanie działki w wąwozie zabudowa na niej będzie niewidoczna od strony ulicy i ze wzgórza od strony kopca Kościuszki. Uznaje, że planowane przeznaczenie pozbawia praw do decydowania o własności.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka znajduje się w terenie o wysokich walorach krajobrazowych, położonym w obniżeniu pomiędzy wzniesieniem Sikornika a głównym kompleksem Lasu Wolskiego. Jest to teren o wysokiej bioróżnorodności, bezpośrednio sąsiadujący ze zbiorowiskiem leśnym.

Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany obszar jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań pomiędzy środowiskami leśnymi Lasu Wolskiego i Sikornika, w tym dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Wnioskowanie o wykup lub zamianę działki, jako roszczenie wynikające z faktu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, regulują przepisy art. 36 ustawy, które mówią, że roszczenia takie można wnosić po uchwaleniu planu

18) Uwaga nr 18

dotyczy **działki nr 394/3, obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Stefan Francuz

wnosi uwagę sprzeciwiając się przeznaczeniu działki na tereny zielone bez prawa zabudowy i zwraca się o zmianę jej przeznaczenia na teren do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w razie odmowy wnioskuje o działkę zastępczą o równorzędnej wartości. Uzasadnia powyższe m.in. tym, że w/w działka położona jest przy ul. Starowolskiej, przy której istnieje zabudowa, w tym w niewielkiej odległości wielorodzinna, oraz faktem, że przed podziałem działki na jej terenie do 1999 r. znajdował się budynek mieszkalny, który spłonął. Uważa, że ze względu na usytuowanie działki w wąwozie zabudowa na niej będzie niewidoczna od strony ulicy i ze wzgórz od strony kopca Kościuszki. Uznaje, że planowane przeznaczenie pozbawia praw do decydowania o własności.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka znajduje się w terenie o wysokich walorach krajobrazowych, położonym w obniżeniu pomiędzy wzniesieniem Sikornika a głównym kompleksem Lasu Wolskiego. Jest to teren o wysokiej bioróżnorodności, bezpośrednio sąsiadujący ze zbiorowiskiem leśnym.

Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniąc rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany obszar jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań pomiędzy środowiskami leśnymi Lasu Wolskiego i Sikornika, w tym dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, sta-

nowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Wnioskowanie o wykup lub zamianę działki, jako roszczenie wynikające z faktu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, regulują przepisy art. 36 ustawy, które mówią, że roszczenia takie można wnosić po uchwaleniu planu

19) Uwaga nr 19

dotyczy **działki nr 36, obr. 17**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych, w obrębie działki znajduje się fragment stanowiska archeologicznego ujętego w ewidencji zabytków archeologicznych.

Państwo Maria Włodarska i Stanisław Sas

wnoszą uwagę, w której zwracają się z prośbą o włączenie działki w obszar zabudowy jednorodzinnej. Uzasadniają powyższe m.in. tym, że po obu stronach ul. Jodłowej występuje zabudowa jednorodzinna oraz, że działka posiada dostęp do drogi publicznej i uzbrojenia.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka znajduje się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i widokowych. Tworzą go płaszczyzny pól i łąk, łagodnie opadających od trasy spacerowej na Sikorniku. Omawiana działka zawiera się w końcowym fragmencie tego terenu, i wraz ze znajdującą się na jej obszarze wysoką zielenią, stanowi ważny element panoram doliny Wisły oglądanych ze wspomnianej trasy.

W sąsiedztwie znajdują się zespoły zieleni naturalnej należące, wg opracowania ekofizjograficznego, do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych i teren, na którym znajduje się omawiana działka, winien być utrzymany jako środowisko naturalne, w celu utrzymania i zachowania ciągłości systemu przyrodniczego.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa, a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, któ-

re były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

20) Uwaga nr 20

dotyczy **działek nr 133, 134, obr. 16**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Przemysław Szczerba

wnosi uwagę nie zgadzając się na włączenie działek w granice planu oraz wnosi o wyłączenie przedmiotowych działek z obszaru ochronnego kopca Kościuszki i zwraca się o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne. Zaznacza, że przedstawił już takie stanowisko we wniosku do planu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki znajdują się w terenach otwartych o wysokich walorach krajobrazowych i widokowych.

Są to płaszczyny pól i łąk o łagodnej południowej ekspozycji, ukształtowane tarasowo poprzez wielowiekowe użytkowanie rolnicze. Poniżej obszar kończy się obniżeniem ponad nieczynnymi wyrobiskami gliny dawnych cegielni. Ma on znaczenie dla odbioru panoram doliny Wisły oglądanych z pobliskich ciągów pieszych. Jest to teren o wysokiej bioróżnorodności, w sąsiedztwie znajdują się zespoły zieleni naturalnej należące, wg opracowania ekofizjograficznego, do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych i obszar, na którym znajdują się omawiane działki, winien być utrzymany jako środowisko naturalne w celu zachowania powiązań i ciągłości systemu przyrodniczego.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa, a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Odnosnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

21) Uwaga nr 21

dotyczy **działki nr 410, obr. 10**, której północno-zachodni fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu, a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pani Anna Ślósarczyk

wnosi uwagę nie wyrażając zgody na przeznaczenie działki jako turystyczno-rekreacyjnej i zwraca się o kwalifikację działki jako budowlanej, ponadto zwraca się o wyłączenie działki z obszaru planu. Uzasadnia powyższe m.in. tym, że działka posiada media i dojazd, od 1940 r. stoi na niej murowany dom; zamierza budować dom bliźniaczy.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenu o wysokich walorach krajobrazowych i widokowych, położonego w obniżeniu pomiędzy wzniesieniem Sikornika a głównym kompleksem Lasu Wolskiego. Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności, bezpośrednio sąsiadujący ze zbiorowiskiem leśnym.

Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany obszar jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań pomiędzy środowiskami leśnymi Lasu Wolskiego i Sikornika, w tym dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Odnosnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

Część działki nr 410 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

22) Uwaga nr 22

dotyczy **działki nr 43, obr. 17**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO3, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Piotr Kulczycki

wnosi uwagę, w której zwraca o przeznaczenie części działki pod budowę domu mieszkalnego i gospodarczego. Uzasadnia powyższe m.in. tym, że działka znajduje się pomiędzy zabudowaniami ul. Starowolskiej i Jodłowej oraz jest w pełni uzbrojona. Uważa przyjęte w projekcie planu ustalenia za sprzeczne z prawem własności. Zaznacza, że składał już w tej sprawie wnioski.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki zawierają się w terenie otwartym o najwyższych walorach krajobrazowych i widokowych, tworzącym bezpośrednio sąsiedztwo głównego kompleksu lasu Wolskiego. Stanowi on podstawę panoramy zbocza Lasu Wolskiego, akcentowanej willą Szyszko-Bohusza, w widokach oglądanych z trasy spacerowej na Sikorniku.

Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności i stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego oraz zapewniającą ciągłość powiązań pomiędzy systemami przyrodniczymi Lasu Wolskiego i Sikornikiem; konieczną również dla zapewnienia migracji zwierząt. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera

się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwetki Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetkę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

23) Uwaga nr 23

dotyczy **działki nr 257/11, obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO4.

Pan Marek Miśkowicz

wnosi uwagę, w której zwraca się o wprowadzenie zmian umożliwiających przebudowę istniejącego budynku w zakresie większym, niż to przyjęto w projekcie planu; przedstawia szczegółowe sugestie, ponadto zwraca się o korektę części graficznej planu, uznając, że budynek na działce nr 257/11 jest błędnie oznaczony na rysunku planu. Uzasadniając powyższe m.in. uważa, że usytuowanie jego budynku w odległości ok. 3 m od budynku sąsiedniego oraz od drogi dojazdowej, wymaga szczegółowszych rozstrzygnięć, co do możliwości przebudowy, niż przyjęto w projekcie planu; powołuje się na uzyskane wytyczne z Dyrekcji ZJPK. Informuje, że podejmował starania o wydanie decyzji o wzięt, zaznaczając, że teren wokół budynku jest wyłączony z produkcji rolnej. Dołącza szereg załączników.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki położone poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się łąki, uprawy ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Teren posiada walory widokowe w kierunku zachodniej i północnej części miasta. Omawiana działka znajduje się w bliskim sąsiedztwie naturalnego zespołu leśnego Sikornika i jest częścią obszaru stanowiącego strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobra-

zowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z ustawą, sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych znajdujących się w zasobach Gminy. Ponadto mapa zasadnicza, zawierająca m.in. takie elementy jak obrysy budynków, nie stanowi przedmiotu ustaleń planu, wobec czego uwaga dotycząca korekty części graficznej planu nie podlega rozpatrzeniu.

24) Uwaga nr 25=37=51 (uwaga złożona trzykrotnie) dotyczy **działki nr 33/1, obr. 17**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Zdzisław Oćwieja

wnosi uwagę, w której zwraca się o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że działka jest uzbrojona.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka znajduje się w terenach otwartych o wysokich walorach krajobrazowych i widokowych.

Są to płaszczyzny pól i łąk o łagodnej południowej ekspozycji, ukształtowane tarasowo poprzez wielowiekowe użytkowanie rolnicze. Poniżej obszar kończy się obniżeniem ponad zabudową Przegorzał.

Obszar ten ma znaczenie dla odbioru panoram doliny Wisły oglądanych z pobliskich ciągów pieszych. Jest to teren o wysokiej bioróżnorodności, w sąsiedztwie znajdują się zespoły zieleni naturalnej należące, wg opracowania ekofizjograficznego, do obszarów przyrodniczych wysokich walorach przyrodniczych i teren, na którym znajduje się omawiana działka, winien być utrzymany jako środowisko naturalne, w celu zachowania powiązań i ciągłości systemu przyrodniczego.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk

leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

25) Uwaga nr 26

dotyczy **działki nr 413/2, obr. 10**, której północny fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO1, fragment działki zawiera się w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Łukasz Wicherek

wnosi uwagę, w której zwraca się o dopuszczenie zabudowy na terenie po lewej stronie ulicy Poniedziałkowej Dół. Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że na działce sąsiedniej oraz po drugiej stronie ulicy znajdują się budynki mieszkalne.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenu o wysokich walorach krajobrazowych i widokowych, położonego w obniżeniu pomiędzy wzniesieniem Sikornika a głównym kompleksem Lasu Wolskiego. Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności, bezpośrednio sąsiadujący ze zbiorowiskiem leśnym.

Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany obszar jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań pomiędzy środowiskami leśnymi Lasu Wolskiego i Sikornika, w tym dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk

leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Część działki nr 413/2 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

26) Uwaga nr 27

dotyczy **działki nr 36/1, obr. 16**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych, fragment działki zawiera się w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Jakub Kuleczka

wnosi uwagę, w której zwraca się z prośbą o przeznaczenie części lub całości działki pod niską zabudowę o charakterze kulturalno - sportowym (boiska, baseny, korty, zaplecze sanitarne).

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenach o najwyższych walorach krajobrazowych i widokowych w skali Krakowa.

Tworzą jej płaszczyznę łąk, pól, zadrzewień i skupisk leśnych, opadające na południe poniżej traktu pieszego prowadzącego z Kopca T. Kościuszki do Lasu Wolskiego. Działka przylega do trasy spacerowej prowadzącej z omawianego traktu w kierunku doliny Wisły. pieszych obu ciągów pieszych jak i z omawianego terenu rozciągają się dalekie panoramy na szerokie otwarcie doliny Wisły, Pogórze Karpackie oraz Beskidy. Omawiany teren tworzy znakomite przedpole tych panoram.

Działka znajduje się w obszarze o wysokiej bioróżnorodności, prezentującym wysokie walory przyrodnicze wg opracowania ekofizjograficznego. Cały ten obszar winien być zachowany jako środowisko naturalne w celu utrzymania i zachowania ciągłości systemu przyrodniczego.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobra-

zowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

27) Uwaga nr 28

dotyczy **działki nr 425/1** (w wyniku scalenia geodezyjnego działek nr 425/2 i 425/3 powstała działka nr 425/1), **obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, fragment działki zawiera się w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Państwo Krystyna Prosta - Kosowska, Adam Kosowski wnoszą uwagę, w której zwracają się o możliwość budowy na ich nieruchomości budyneków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną. W przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi postulują o dopuszczenie w terenie ZO4 budowy obiektów małej architektury związanych z podstawowym przeznaczeniem terenu.

Uważają m.in., że projekt planu obniża wartość nieruchomości oraz, że powstał z naruszeniem obowiązujących w Polsce przepisów, szczególnie w zakresie prawa własności, naruszenia praw nabytych i godzenia interesów jednostkowego i ogólnego.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenów o wysokich walorach krajobrazowych, położonych w obniżeniu terenu pomiędzy wzniesieniem Sikornika a głównym kompleksem Lasu Wolskiego. Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności, bezpośrednio sąsiadujący ze zbiorowiskami leśnymi.

Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany obszar jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań pomiędzy środowiskami

leśnymi Lasu Wolskiego i Sikornika, w tym dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Projekt planu został sporządzony, wg obowiązującej ustawy oraz przepisów odrębnych. Zgodność uchwały o planie z przepisami prawnymi ocenia wojewoda, po uchwaleniu planu przez radę Gminy.

28) Uwaga nr 29

dotyczy **działek nr 265, 301, obr. 10**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego; Fragment działki nr 301 znajduje się poza granicami sporządzonego planu.

Państwo Maria Kołton i Paweł Kołton

wnoszą uwagę, w której zwracają się o możliwość budowy na działkach budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną. W przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi postulują o dopuszczenie w terenie ZO4 budowy obiektów małej architektury związanych z podstawowym przeznaczeniem terenu.

Uważają m.in., że projekt planu obniża wartość nieruchomości oraz, że powstał z naruszeniem obowiązujących w Polsce przepisów, szczególnie w zakresie prawa własności, naruszenia praw nabytych i godzenia interesów jednostkowego i ogólnego.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki zawierają się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki położone poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się łąki, uprawy

ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Na terenie znajdują się miejsca widokowe na zachodnią i północną część miasta.

Utrzymanie całości obszaru, w którym zawierają się działki, jako terenu bez możliwości zabudowy, jest konieczne dla zapewnienia strefy buforowej pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi w tym lasu na Sikorniku, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Projekt planu został sporządzony, wg obowiązującej ustawy oraz przepisów odrębnych. Zgodność uchwały o planie z przepisami prawnymi ocenia wojewoda, po uchwaleniu planu przez radę gminy.

Część działki nr 301 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

29) Uwaga nr 30

dotyczy **działki nr 266, obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w obrębie działki znajduje się stanowisko archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków archeologicznych.

Pani Wanda Łuszczek

wnosi uwagę, w której zwraca się o możliwość budowy na działce budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną. W przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi postuluje o dopuszczenie w terenie

ZO4 budowy obiektów małej architektury związanych z podstawowym przeznaczeniem terenu.

Uważa m.in., że projekt planu obniża wartość nieruchomości oraz, że powstał z naruszeniem obowiązujących w Polsce przepisów, szczególnie w zakresie prawa własności, naruszenia praw nabytych i godzenia interesów jednostkowego i ogólnego.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walo-
rach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki położone
poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się łąki, uprawy
ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Na omawia-
nym terenie znajdują się miejsca widokowe na zachodnią
i północną część miasta.

Utrzymanie całości obszaru, w którym zawiera się dział-
ka, jako terenu bez możliwości zabudowy, jest konieczne dla
zapewnienia strefy buforowej pomiędzy obszarami zurbani-
zowanymi a obszarami leśnymi, pełniącej rolę otuliny nie-
zbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania śro-
dowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przy-
rodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowa-
dząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji na-
turalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. za-
chodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu
przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko -
Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się
mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk
leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobra-
zowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości
warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie syste-
mu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znaj-
duje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy,
wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu
rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawie-
ra się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospoda-
rowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wy-
sokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość
o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie
kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony
sylwety Miasta a także w terenach otwartych, gdzie obowią-
zuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą
w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były
podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktu-
alne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających
uszczerpienie ważnych kompleksów terenów zielonych, sta-
nowiących podstawowy element systemu przyrodniczego
miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobra-
zowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości,
które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu,
mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa.

Projekt planu został sporządzony wg obowiązującej usta-
wy oraz przepisów odrębnych. Zgodność uchwały o planie
z przepisami prawnymi ocenia wojewoda, po uchwaleniu pla-
nu przez radę gminy.

30) Uwaga nr 31

dotyczy **działki nr 276, obr. 10**, której fragment znajduje
się poza granicami sporządzanego planu, a pozostała

część zawiera się w Terenie otwartym ZO4, w Strefie Nad-
zoru Archeologicznego.

Państwo Renata Kolasa-Grądział, Włodzimierz Skucha
wnoszą uwagę sprzeciwiając się kwalifikacji działki jako
terenu zielonego, w której zwracają się o przeznaczenie
jej na działkę budowlaną.

Uzasadniają powyższe m.in. tym, że działka położona jest
w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej i posiada własną drogę dojazdową. Powołują
się na istnienie kilkaset metrów dalej bloków apartamen-
towych.

Stawiają zarzut nieuwzględnienia ich wielokrotnie skła-
danych wniosków o zmianę przeznaczenia działki z rolnej
na budowlaną. Przyjęte rozwiązanie uznają za naruszenie
prawa własności.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walo-
rach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki położone
poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się łąki, uprawy
ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Teren posia-
da wysokie walory widokowe w kierunku zachodniej i pół-
nocnej części miasta, ponadto stanowi strefę buforową po-
między obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi,
pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłow-
ego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowo-
duje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na
kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czaso-
wej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. za-
chodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu
przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko -
Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się
mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk
leśnych i terenów otwartych krajobrazowych wybitnych wa-
lorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych ob-
szarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie
i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowa-
nie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znaj-
duje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy,
wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu
rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawie-
ra się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospoda-
rowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wy-
sokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn wido-
kowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworze-
nie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania syste-
mu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utwo-
rzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną syl-
wetę Krakowa, a także w terenach otwartych, gdzie obowią-
zuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą
w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były
podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktu-
alne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających
uszczerpienie ważnych kompleksów terenów zielonych, sta-
nowiących podstawowy element systemu przyrodniczego
miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobra-
zowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości,
które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu,
mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa.

Część działki nr 276 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

31) Uwaga nr 32

dotyczy **działek nr 133, 134, obr. 16**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Roman Szczerba

wnosi uwagę, w której nie wyraża zgody na przeznaczenie działek pod tereny rekreacyjne.

Uzasadnia powyższe m.in. powołując się na prawo własności oraz Konstytucję i orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego.

Zaznacza, że przedstawił już takie stanowisko we wniosku do planu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki znajdują się w terenach otwartych o wysokich walorach krajobrazowych i widokowych.

Są to płaszczyzny pól łąk o łagodnej południowej ekspozycji, ukształtowane tarasowo poprzez wielowiekowe użytkowanie rolnicze. Poniżej obszar kończy się obniżeniem ponad nieczynnymi wyrobiskami gliny dawnych cegielni. Obszar ma znaczenie dla odbioru panoram doliny Wisły oglądanych z pobliskich ciągów pieszych. Jest to teren o wysokiej bioróżnorodności, w sąsiedztwie znajdują się zespoły zieleni naturalnej należące - wg opracowania ekofizjograficznego - do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych, stąd obszar, na którym znajdują się omawiane działki, winien być utrzymany jako środowisko naturalne w celu zachowania powiązań i ciągłości systemu przyrodniczego.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa, a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Oдноśnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

32) Uwaga nr 33

dotyczy **działki nr 413/3, obr. 10**, której północny fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO1, fragment działki zawiera się w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Państwo Wiesław Czupidło, Halina Czupidło

wnoszą uwagę, w której nie zgadzają się z ustaleniami planu dotyczącymi działki nr 413/3.

Uzasadniają powyższe m.in. tym, że nie będą mieli prawa do podejmowania decyzji w zakresie gospodarowania własnością.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenu o wysokich walorach krajobrazowych i widokowych, położonego w obniżeniu pomiędzy wzniesieniem Sikornika a głównym kompleksem Lasu Wolskiego. Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności, bezpośrednio sąsiadujący ze zbiorowiskiem leśnym.

Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniąc rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany obszar jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań pomiędzy środowiskami leśnymi Lasu Wolskiego i Sikornika, w tym dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają

nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Część działki nr 413/3 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

33) Uwaga nr 34

dotyczy **działki nr 434/22, obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Państwo Jan Hajduk, Krystyna Hajduk

wnoszą uwagę, w której zwracają się o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną w celu powiększenia istniejącego starego budynku.

Uzasadniają powyższe m.in. tym, że istniejący na działce budynek jest kontynuacją zabudowy ul. Starowolskiej.

Zaznaczają, że działka położona jest w wąwozie i jej zabudowa nie przesłania krajobrazu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenów o wysokich walorach krajobrazowych, położonych w obniżeniu terenu pomiędzy wzniesieniem Sikornika a głównym kompleksem Lasu Wolskiego. Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności, bezpośrednio sąsiadujący ze zbiorowiskami leśnymi.

Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany obszar jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań pomiędzy środowiskami leśnymi Lasu Wolskiego i Sikornika, w tym dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych

o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony

sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

34) Uwaga nr 35

dotyczy **działki nr 500, obr. 11**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO4, fragment działki zawiera się w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Andrzej Lowas

wnosi uwagę, w której zwraca się o włączenie fragmentu działki do terenów zabudowy jednorodzinnej, wg załącznika graficznego. Zaznacza, że jest ona zabudowana budynkiem mieszkalno - gospodarczym, niezaznaczonym na rysunku planu.

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że teren przeznaczony pod zabudowę znajdowałby się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych sąsiadujących z ulicami Pod Sikornikiem i Lajkonika.

Uważa, że brak możliwości zabudowy choćby fragmentu działki przy jednoczesnej sytuacji braku możliwości wykupu przez Miasto nie pozwala na jakiegokolwiek jej użytkowanie.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie o wysokich walorach krajobrazowych, który stanowią północne stoki, położone u podnóża lasu Sikornik. Są to tereny upraw ogrodowych i sadowniczych, zieleni rekreacyjnej, a także postępującej sukcesji leśnej. Obszar, w którym zawiera się działka, stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi Sikornika, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą uniikalną sylwetę Krakowa.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Na mapie zasadniczej, na której sporządzono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, znajduje się budynek, o którym mowa w uwadze. Należy nadmienić, że mapa zasadnicza, zawierająca m.in. takie elementy jak obrysy budynków, nie stanowi przedmiotu ustaleń planu, wobec czego uwaga w powyższym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.

Wnioskowanie o wykup lub zamianę działki, jako roszczenie wynikające z faktu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, regulują przepisy art. 36 ustawy, które mówią, że roszczenia takie można wносить po uchwaleniu planu.

35) Uwaga nr 36

dotyczy **działki nr 499, obr. 11**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO4, fragment działki zawiera się w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Andrzej Lowas

wnosi uwagę, w której zwraca się o włączenie fragmentu działki do terenów zabudowy jednorodzinnej; załącza 2 warianty graficzne.

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że teren przeznaczony pod zabudowę znajdowałby się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych sąsiadujących z ul. Fabijańskich. Uważa, że brak możliwości zabudowy choćby fragmentu działki przy jednoczesnej sytuacji braku możliwości wykupu przez Miasto nie pozwala na jakiegokolwiek jej użytkowanie.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie o wysokich walorach krajobrazowych, który stanowią północne stoki, położone u podnóża lasu Sikornik. Są to tereny upraw ogrodowych i sadowniczych, zieleni rekreacyjnej a także postępującej sukcesji leśnej. Obszar, w którym zawiera się działka, stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi Sikornika, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych krajobrazowych wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy,

wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Wnioskowanie o wykup lub zamianę działki, jako roszczenie wynikające z faktu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, regulują przepisy art. 36 ustawy, które mówią, że roszczenia takie można wносить po uchwaleniu planu.

36) Uwaga nr 38

dotyczy **działki nr 459, obr. 10**, której południowy fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO2, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Andrzej Dusik

wnosi uwagę, w której zwraca się o dokonanie korekty w projekcie planu dotyczącej gabarytów domu zlokalizowanego na wymienionej działce.

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że dom posiada projekt rozbudowy wg decyzji wojewody małopolskiego oraz decyzje o wz. Rozbudowa projektowana jest w ramach powierzchni wyłączzonej z produkcji rolnej decyzjami Prezydenta Miasta Krakowa z 2004 i 2005 r.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenu o wysokich walorach krajobrazowych, położonego w rejonie Poniedziałkowego Dołu, w bezpośrednim sąsiedztwie głównego kompleksu Lasu Wolskiego. Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności.

Teren ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany teren jest częścią obszaru istotną dla zachowania występujących w tym rejonie ekosystemów, utrzymania istniejących powiązań i ciągłości systemu przyrodniczego; również dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych krajobrazowych wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych ob-

szarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Część działki nr 459 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

37) Uwaga nr 39

dotyczy **działki nr 404** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki z nr 404 na numery 404/1 i 404/2), **obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Konstanty Gawin

wnosi uwagę protestując przeciw przekwalifikowaniu działki z rolnej na tereny zielone, w której zwraca się o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną.

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że w bezpośrednim sąsiedztwie położone są działki budowlane, na których powstały bądź powstają zabudowania mieszkalne.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenów o wysokich walorach krajobrazowych, położonych w obniżeniu terenu pomiędzy wzniesieniem Sikornika a głównym kompleksem Lasu Wolskiego. Są to tereny o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności, blisko sąsiadujące ze zbiorowiskami leśnymi.

Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany obszar jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań pomiędzy środowiskami leśnymi Lasu Wolskiego i Sikornika, w tym dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk

leśnych i terenów otwartych krajobrazowych wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

38) Uwaga nr 40

dotyczy **działek nr 22, 23, obr. 16**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO1, fragmenty działek zawierają się w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Piotr Sadowski

wnosi uwagę, w której kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, uznając je za ograniczające sposób wykonywania prawa własności na nieruchomościach.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki zawierają się w terenach o najwyższych walorach krajobrazowych i widokowych w skali Krakowa.

Tworzą je płaszczyzny łąk, pól, zadrzewień i skupisk leśnych, opadające na południe poniżej traktu pieszego prowadzącego z Kopca T. Kościuszki do Lasu Wolskiego. Działki przylegają do trasy spacerowej prowadzącej z omawianego traktu w kierunku doliny Wisły. pieszych obu ciągów pieszych jak i z omawianego terenu rozciągają się dalekie panoramy na szerokie otwarcie doliny Wisły, Pogórze Karpackie oraz Beskidy. Omawiany teren tworzy znakomite przedpole tych panoram.

Działki znajdują się w obszarze o wysokiej bioróżnorodności, prezentującym wysokie walory przyrodnicze wg opracowania ekofizjograficznego. Cały ten obszar winien być zachowany jako środowisko naturalne w celu utrzymania i zachowania ciągłości systemu przyrodniczego.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych krajobrazowych wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

39) Uwaga nr 41

dotyczy **działki nr 310, obr. 9**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, fragment działki zawiera się w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Barbara Bajor, Pan Jerzy Riss

wnoszą uwagę, w której zwracają się o zmianę przeznaczenia terenu, w którym zawiera się wymieniona działka na obszar zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności.

Uzasadniają powyższe m.in. tym, że została wydzielona działka drogowa nr 346, która zapewni obsługę komunikacyjną terenu, oraz działka przylega do istniejącej zabudowy ul. Jeleniowej.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie o wysokich walorach krajobrazowych, na silnie eksponowanym północnym stoku, w bezpośrednim sąsiedztwie głównego kompleksu Lasu Wolskiego. Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany teren jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań i ciągłości systemu przyrodniczego w tym rejonie (począwszy od Rezerwatu Panieńskie Skąły, poprzez Poniedziałkowy Dół, do przełęczy przegorzalskiej).

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych krajobrazowych wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych ob-

szarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

40) Uwaga nr 42

dotyczy **działki nr 259/7, obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO4.

Pan Stanisław Sroka

wnosi uwagę, w której zwraca się o możliwość przebudowy i rozbudowy istniejącego budynku gospodarczego na budynek gospodarczy z częścią socjalną.

W uzasadnieniu powołuje się m.in. na poniższe fakty:

- działka jest składową gospodarstwa rolnego,
- uważa, że działka spełnia warunki art. 61 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4 oraz ust. 4 ustawy,

Rada Dzielnicy przyjęła stosowną uchwałę w tej sprawie.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki poniżej lasu Sikornika, na których znajdują się łąki, uprawy ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Teren posiada walory widokowe w kierunku zachodniej i północnej części miasta.

Omawiana działka znajduje się w bliskim sąsiedztwie naturalnego zespołu leśnego Sikornika i jest częścią obszaru stanowiącego strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych krajobrazowych wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa, a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

41) Uwaga nr 43

dotyczy **działki nr 291, obr. 10**, której zachodni fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Zofia Sarna-Kasprzyk

wnosi uwagę zwracając się o wyłączenie działki z granic opracowania, protestuje przeciw ustaleniom projektu planu dla terenu ZO4 i zwraca się o wprowadzenie w to miejsce zabudowy jednorodzinnej.

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że działka znajduje się pomiędzy działkami zabudowanymi.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie uznaje za naruszenie prawa własności.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki położone poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się łąki, uprawy ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Teren posiada wysokie walory widokowe w kierunku zachodniej i północnej części miasta.

Ponadto obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych krajobrazowych wybitnych walorów krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy,

wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa, a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Odnosnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

Część działki nr 291 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

42) Uwaga nr 44

dotyczy obszaru znajdującego się poza granicami sporządzanego planu **Komitet Ochrony Sikornika**

wnosi uwagę, w której zwraca się o zmianę granic opracowywanych planów tak, aby teren 1R M4 z planu "Strzelnica" znalazł się w planie "Wzgórze Św. Bronisławy" i był to obszar otuliny Sikornika bez prawa zabudowy.

Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.

Uzasadnienie:

Odnosnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

43) Uwaga nr 45

dotyczy **działki nr 458, obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO2, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Piotr Mosio

wnosi uwagę, w której protestuje przeciw zmianie klasyfikacji części działki z budowlanej na teren ZO2, jak również wobec ustaleń dla terenu ZO2.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że w 2004 r. Prezydent Miasta Krakowa nadał części działki status budowlanej oraz, że budowa toru saneczkowego wraz z infrastrukturą doprowadzi do zburzenia domu i zajęcia terenu budowlanego.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie uznaje za brak poszanowania prawa własności.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenu o wysokich walorach krajobrazowych, położonego w rejonie Poniedziałkowego Dołu, w bezpośrednim sąsiedztwie głównego kompleksu Lasu Wolskiego. Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności..

Teren ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany teren jest częścią obszaru istotną dla zachowania występujących w tym rejonie ekosystemów, utrzymania istniejących powiązań i ciągłości systemu przyrodniczego; również dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa.

44) Uwaga nr 46

dotyczy **działki nr 291, obr. 9**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1.

Pan Janusz Indyk

wnosi uwagę protestując przeciwko propozycji zawartej w projekcie planu, dotyczącej jego działki, w której zwraca się o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie o wysokich walorach krajobrazowych, na silnie eksponowanym północnym stoku, w bezpośrednim sąsiedztwie głównego kompleksu Lasu Wolskiego.

Obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny

niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto omawiany teren jest częścią ekosystemu konieczną dla zachowania powiązań i ciągłości systemu przyrodniczego w tym rejonie (począwszy od Rezerwatu Panieńskie Skąły, poprzez Poniedziałkowy Dół, do przełęczy przegorzalskiej).

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

45) Uwaga nr 47

dotyczy **działki nr 413/2, obr. 10**, której północny fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Państwo Maciej i Dorota Poznańscy

wnoszą uwagę, w której zwracają się o dopuszczenie zabudowy na terenie po lewej stronie ulicy Poniedziałkowy Dół.

Uzasadniają powyższe m.in. faktem, że na działce sąsiedniej oraz po drugiej stronie ulicy znajdują się budynki mieszkalne.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenu o wysokich walorach krajobrazowych i widokowych, położonego w obniżeniu pomiędzy wzniesieniem Sikornika a głównym kompleksem Lasu Wolskiego. Jest to teren o zróżnicowanym krajobrazie i wysokiej bioróżnorodności, bezpośrednio sąsiadujący ze zbiorowiskiem leśnym.

Omawiany teren stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny Lasu Wolskiego niezbędnej dla utrzymania i praw-

dłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Ponadto teren ten jest częścią ekosystemu, konieczną dla zachowania powiązań pomiędzy zespołami leśnymi Lasu Wolskiego i Sikornika, w tym dla zapewnienia migracji zwierząt.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

46) Uwaga nr 48

dotyczy **działki nr 657, obr. 10**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Państwo Bernadetta, Roman Porochniak

wnoszą uwagę uważając przedstawiony projekt planu za krzywdzący dla właścicieli, zwracają się o możliwość wybudowania domu lub altany ogrodowej.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych. Stanowią go północne stoki położone poniżej lasu Sikornik, na których znajdują się łąki, uprawy ogrodowe i sadownicze oraz zieleń rekreacyjna. Na terenie znajdują się miejsca widokowe w kierunku zachodniej i północnej części miasta.

Ponadto obszar ten stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi Sikornika, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu

przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

47) Uwaga nr 49

dotyczy północnej części planu

Członkowie Kółka Rolniczego Wola Justowska (29 osób wg podpisów pod uwagą).

Członkowie Kółka Rolniczego wnoszą uwagę zwracając się o przesunięcie linii zabudowy w planie zagospodarowania w Osiedlu Stara Wola oraz na tzw. przedpolu Pod Sulnikiem w kierunku wzgórza Sikornik, jednocześnie prosiując jej przebieg.

Uzasadniając powyższe m.in. uznają, że zaproponowana linia rozgraniczająca miejscowe plany w tym rejonie (Strzelnica, Kasztanowa, Wzg. Św. Bronisławy) nie ma żadnych merytorycznych uwarunkowań a jej aktualny przebieg uważają za niesprawiedliwy i uniemożliwiający rozbudowę zaplecza dla istniejących od pokoleń gospodarstw rolnych.

Uważają, że nowi właściciele działek dostają zezwoleń na budowę, uznając to za naruszenie norm społecznych. Poruszają problem poszanowania prawa własności i proponują przyznanie rekompensat finansowych lub uzyskanie działek zamiennych dla osób pragnących przekazać działki na rzecz Gminy.

Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.

Uzasadnienie:

Odnosnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa. Wnioskowanie o wykup lub zamianę działki, jako roszczenie wynikające z faktu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, regulują przepisy art. 36 ustawy, które mówią, że roszczenia takie można wносить po uchwaleniu planu.

48) Uwaga nr 50

dotyczy **działki nr 13, obr. 16**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pani Helena Mrugacz

wnosi uwagę uznając, iż projekt planu ogranicza prawa właścicielskie do minimum, w której zwraca się o rozpatrzenie możliwości zróżnicowania przeznaczenia działki i nałożenie zakazów co do jej wykorzystania jedynie na część nieruchomości.

Uzasadnia powyższe m.in. zapisami ustaw w sprawie wykonywania i ograniczania prawa własności.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o najwyższych walorach krajobrazowych i widokowych, przylega bezpośrednio do Uroczyska Łasina oraz do alei spacerowej prowadzącej z kopca T. Kościuszki do Lasu Wolskiego. Stanowi fragment zespołu krajobrazowo-przestrzennego o najwyższych walorach w skali miasta i wysokiej bioróżnorodności.

Omawiana działka zawiera się w większym obszarze zieleni naturalnej, w sąsiedztwie zespołów uznanych w opracowaniu ekofizjograficznym za tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych. Całość tych obszarów wymaga zachowania w celu utrzymania i zapewnienia ciągłości systemu przyrodniczego i powiązań pomiędzy istniejącymi ekosystemami.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwetki Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetkę Krakowa, a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, sta-

nowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetkę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Wiceprzewodniczący Rady: *A. Wysocki*

Załącznik Nr 4
do uchwały Nr LXXXIV/833/05
Rady Miasta Krakowa
z dnia 6 lipca 2005 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH
W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY
TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH
GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA**

**DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU
"WZGÓRZE ŚW. BRONISŁAWY"**

**I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami
i obszarem planu.**

Zasady obsługi oraz charakterystyka rozwiązań infrastruktury technicznej, w tym komunikacyjnej, dla obszaru "Wzgórze Św. Bronisławy" zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wzgórze Św. Bronisławy", - tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu oraz w części graficznej planu (stanowiącej integralną część uchwały).

Charakter obszaru objętego planem, jego cel i ustalenia powodują, że zakres inwestycji należących do zadań własnych gminy jest ograniczony do remontów (związanych z utrzymaniem oraz poprawą obsługi i funkcjonowania) istniejącej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Nowe inwestycje infrastrukturalne uwzględnione w planie nie są skutkiem jego rozwiązań, lecz wynikają z zaplanowanych i przewidywanych realizacji elementów infrastruktury służących obsłudze terenów położonych poza obszarem planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Remonty, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego, obejmującego:

- 1) Układ drogowy obszaru, połączony z ulicami układu podstawowego, położonymi poza obszarem planu: ul. Księcia Józefa od strony południowej i ul. Królowej Jadwigi od strony północnej;
- 2) Obsługę komunikacyjną obszaru zapewniają ulice: Starowolska i Jodłowa (w klasie dróg lokalnych KD/L, leżące na połączeniu ulic wymienionych w pkt 1) i ul. Malczewskiego (w klasie drogi dojazdowej KD/D, mająca połączenie z ul. Księcia Józefa). Pozostałe ulice lokalnego układu obsługującego to ulica Leśna (dojazdowa KD/D) i ciągi pieszo - jezdne (KD/X, w tym - ciągi pieszo-rowerowy od Al. Waszyngtona do ul. Starowolskiej);
- 3) Parking na wydzielonym terenie, oznaczonym jako "KP" - z możliwością lokalizacji ok. 250 miejsc dla samochodów osobowych.

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje także urządzenia towarzyszące, w tym m.in.: chodniki, zieleń, oświetlenie, sygnalizację i urządzenia sterowania ruchem.

2. Remonty, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, obejmujących:

1) Zaopatrzenie w wodę.

Rozbudowa miejskiego systemu zaopatrzenia w wodę

a) zasilanie w wodę obszaru objętego planem z:

- strefy podstawowej - wschodnia i centralna część obszaru,
- strefy podwyższonego ciśnienia - zachodnia część obszaru,

b) główne sieci i urządzenia wodociągowe:

- zbiorniki wodociągowe "Kościeszko" zlokalizowane w rejonie ul. Wodociągowej,
- zbiorniki wodociągowe "Wola Justowska", zlokalizowane w rejonie ul. Kukulczej,
- magistrala wodociągowa $\varnothing$ 750 mm - $\varnothing$ 800 mm przebiegająca wzdłuż ul. Wodociągowej w kierunku wschodnim do ul. Malczewskiego,
- magistrale wodociągowe - $\varnothing$ 800 mm, $\varnothing$ 650 mm, $\varnothing$ 500 mm wyprowadzone w kierunku południowym od zbiornika Kościeszko,

c) rozbiornicza sieć wodociągowa pracująca w strefie podstawowej ZUW Rudawa:

- $\varnothing$ 100 mm w ul. Poniedziałkowy Dół,
- $\varnothing$ 100 mm w ul. Starowskiej,
- $\varnothing$ 100 mm w ul. Wodociągowej,

d) rozbiornicza sieć wodociągowa pracująca w strefie podwyższonej zbiornika Las Wolski: $\varnothing$ 150 mm w ul. Kukulczej.

2) Odprowadzenia ścieków i wód opadowych.

Rozbudowa systemów kanalizacji w oparciu o obowiązujący system kanalizacji rozdzielczej:

a) ścieków sanitarnych - do odbiorników:

- dla zabudowy zlokalizowanej po stronie południowej przedmiotowego obszaru - kanalizacja sanitarna osiedla Przegorzały, pracująca w układzie grawitacyjno-pompowym oraz kanał w ul. Księcia Józefa;
- dla zabudowy zlokalizowanej po stronie północnej - system kanalizacyjny osiedla Wola Justowska i kanał w ul. Królowej Jadwigi;

b) wód opadowych - do odbiorników:

- z północnej części obszaru planu - rzeka Rudawa, poprzez planowaną kanalizację opadową osiedla Wola Justowska;
- z południowej części obszaru planu - rzeka Wisła, poprzez planowaną kanalizację opadową osiedla Przegorzały i Salwator; naturalnym odbiornikiem wód opadowych są rowy przebiegające w kierunku południowym, z wylotem bezpośrednim do rzeki Wisły.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta - w ramach, m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,
 - c) innych środków zewnętrznych,
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym (lub w formie "partnerstwa publiczno-prywatnego" - "PPP", jeśli zostanie ono unormowane i wdrożone).

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy

Inwestycje komunikacyjne - bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne: Zarząd Dróg i Komunikacji, Zarząd Gospodarki Komunalnej.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych - bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzi miejska jednostka organizacyjna Zarząd Gospodarki Komunalnej.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) - bezpośrednie przygotowanie, realizacja i finansowanie należy do spółki miejskiej Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci kanalizacji sanitarnej ze środków MPWiK S.A. Przyjmuje się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A. - zgodnie z przyjętym programem "Woda dla wszystkich".

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane "programy sektorowe" określone w przyjętej "Strategii Rozwoju Miasta" - z zakresu m.in.:

- a) remontu i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju i remontu urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A) wraz z programem "Woda dla wszystkich",
- c) polityki rozbudowy, remontu i eksploatacji systemu odwodnienia terenów,
- d) programu ochrony środowiska,
- e) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- f) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. "programów sektorowych" oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków - nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Wiceprzewodniczący Rady: A. Wysocki

3529

**Uchwała* Nr LXXXIV/846/05
Rady Miasta Krakowa
z dnia 6 lipca 2005 r.**

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon Fortu Skała".

* Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr PN II.0911-260-05 z dnia 17 sierpnia 2005 r. Wojewoda Małopolski stwierdził nieważność uchwały - w zakresie § 6 ust. 1 okt 4 lit. g, § 8 ust. 4, § 9, § 13 ust. 2 pkt 1, § 24 ust. 1, 4, 7, 8 i 9, § 28 ust. 1 pkt 1 uchwały oraz w zakresie tych obszarów, które na rysunku planu i w legendzie rysunku planu zostały oznaczone symbolami "MN 3" i "MN 4".

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717, zm.: z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1

1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon Fortu Skała", zwany dalej "planem", stwierdzając, że jest on zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r.
2. Uchwała dotyczy obszaru obejmującego teren w rejonie Bielán, zawarty pomiędzy Lasem Wolskim a zachodnią granicą miasta, wg granic wyznaczonych uchwałą Nr XLII/402/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon Fortu Skała".
3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi ok. 194 ha.

§ 2

1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały.
2. Integralnymi częściami uchwały są:
 - 1) część graficzna planu, obejmująca:
 - a) Rysunek Planu w skali 1:2000, stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały, ustalający przeznaczenie i warunki zagospodarowania terenów;
 - b) Rysunek Rozwiązań Infrastruktury Technicznej, stanowiący załącznik Nr 2 do uchwały, określający zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne - do szczegółowego ustalenia na etapie przygotowania inwestycji i wydawania decyzji administracyjnych;
 - 2) rozstrzygnięcia, niebędące ustaleniami planu:
 - a) Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik Nr 3;
 - b) Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik Nr 4.

ROZDZIAŁ I Przepisy ogólne

§ 3

Jako podstawowy cel planu przyjęto stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego. Jest to plan równoważenia rozwoju, obejmujący obszar o najwyższych wartościach przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych w skali miasta, mający ważne znaczenie dla jego atrakcyjności.

§ 4

1. Ustalenia planu, stanowiące treść uchwały, zostają wyrażone również w części graficznej planu, w zakresie określonym w § 2 ust. 2 pkt 1.
2. Ustalenia planu zawarte w uchwale oraz w części graficznej obowiązują łącznie.

3. Ustalenia planu należy rozpatrywać i stosować z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

§ 5

W zakresie przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze utrzymuje się przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolnicze dokonane w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzonym uchwałą Nr XXXVI/229/88 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 25 kwietnia 1988 r., zmienionym uchwałą Nr VIII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. (Dz. U. Woj. Krakowskiego z dnia 5 czerwca 1997 r. Nr 18 poz. 113).

§ 6

1. Obowiązującymi elementami ustaleń planu wyznaczonymi na rysunku planu, stanowiącym załącznik Nr 1, są:
 - 1) granica obszaru objętego planem;
 - 2) linie rozgraniczające - wyznaczające tereny o różnym przeznaczeniu podstawowym i dopuszczalnym;
 - 3) linie regulacyjne - obowiązujące linie zabudowy i nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone na rysunku planu; obowiązują w odniesieniu do budynków i obiektów kubaturowych - nowych oraz rozbudowywanych; w przypadku fragmentów terenów, w których nie wyznaczono linii regulacyjnych obowiązują przepisy odrębne;
 - 4) tereny o różnym przeznaczeniu podstawowym i dopuszczalnym, oznaczone następującymi symbolami identyfikacyjnymi:
 - a) **ZO 1, ZO 2** - Tereny otwarte;
 - b) **ZF** - Tereny zieleni fortecznej;
 - c) **ZL** - Tereny leśne;
 - d) **ZP** - Teren zieleni publicznej;
 - e) **ZG** - Teren zieleni ogrodowej;
 - f) **RO 1, RO 2, RO 3, RO 4** - Tereny rolne;
 - g) **MN 1, MN 2, MN 3, MN 4** - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
 - h) **ZC** - Teren cmentarza;
 - i) **KP** - Tereny parkingów;
 - j) **KD/X; KD/D; KD/L; KD/Z** - Tereny tras komunikacyjnych i dróg publicznych;
 - 5) granice stref:
 - a) Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych - określonej w celu zachowania, ochrony i kształtowania terenów o najwyższych i wysokich wartościach przyrodniczo - krajobrazowych;
 - b) Strefy Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych - określonej w celu zachowania, ochrony i kształtowania zespołów i obiektów reprezentujących wysokie walory kulturowe, w tym wpisanych do rejestru zabytków i umieszczonych w ewidencji konserwatorskiej oraz integracji działań na rzecz ochrony i kształtowania wartości kulturowych z działaniami na rzecz ochrony i kształtowania wartości środowiska przyrodniczego;
 - c) Strefy Nadzoru Archeologicznego - określonej w celu ochrony dziedzictwa archeologicznego;
 - 6) stanowiska archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków archeologicznych;
 - 7) przebieg głównych ścieżek rowerowych - trasy wyznaczone w ramach linii rozgraniczających tereny dróg publicznych; szczegółowe lokalizacje jezdni i ścieżek rowerowych będą przedmiotem opracowań projektowych i uzgodnień, zgodnie z przepisami odrębnymi oraz wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w gminie Miejskiej Kraków.

2. Na rysunku planu oznaczono ponadto następujące elementy informacyjne planu, nie będące ustaleniami planu:

- 1) punkty, ciągi i osie widokowe - miejsca o dużym znaczeniu pod względem ekspozycji krajobrazu, z których rozciągają się widoki lokalne bądź dalekie lub panoramy na ważniejsze obiekty o znaczeniu krajobrazowo - kulturowym;
- 2) obiekty ujęte w ewidencji konserwatorskiej;
- 3) granicę strefy ochrony pośredniej ujęcia wody na rzece Sance - ustanowioną decyzją Wojewody Krakowskiego z dnia 20.12.1996 r., znak: OS.III.6210-1-29/94.

§ 7

1. Ilekcioć w uchwale jest mowa o:

- 1) **planie** - należy przez to rozumieć tekst planu i część graficzną planu;
- 2) **rysunku planu** - należy przez to rozumieć graficzny zapis planu, stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały, zawierający obowiązujące elementy ustaleń i elementy informacyjne;
- 3) **terenie** - należy przez to rozumieć teren ograniczony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi, oznaczony symbolem przypisanym wyłącznie do terenu, na obszarze którego obowiązują te same ustalenia, jeśli z treści uchwały nie wynika inaczej;
- 4) **terenie inwestycji** - należy przez to rozumieć teren objęty wnioskiem o pozwolenie na budowę i granicami projektu zagospodarowania w rozumieniu przepisów odrębnych;
- 5) **przeznaczeniu podstawowym** - należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia, ustalonego w tekście planu na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi na rysunku planu;
- 6) **przeznaczeniu dopuszczalnym** - należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia inny niż podstawowy, dopuszczony na danym terenie jako uzupełnienie przeznaczenia podstawowego;
- 7) **powierzchni zabudowy** - należy przez to rozumieć powierzchnię zabudowy wszystkich budynków i obiektów kubaturowych istniejących i projektowanych - zlokalizowanych na działce lub na terenie inwestycji, o którym mowa w pkt 4, liczonej po zewnętrznym obrysie murów lub obudowy ścian przyziemia, a w przypadku nadwieszń, podcieni z podporami i przejazdów, po obrysie wyższych kondygnacji tychże budynków i obiektów kubaturowych;
- 8) **wskaźniku dopuszczalnej powierzchni zabudowy** - należy przez to rozumieć nieprzekraczalny parametr wykorzystania działki lub terenu inwestycji, który może być wykorzystany pod zabudowę, a liczony wg wzoru:

$$D = P/T \times 100 (\%)$$

gdzie:

D = wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki lub terenu inwestycji;

P = łączna powierzchnia zabudowy liczona według zasad określonych w pkt 7;

T = powierzchnia całkowita działki lub terenu inwestycji - jeśli jest ona w całości położona w terenie przeznaczonym pod zabudowę, lub w pozostałych przypadkach - w części, która znajduje się w granicach terenu, dla którego liczony jest wskaźnik;

- 9) **wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej** - należy przez to rozumieć procentowy udział powierzchni biologicznie czynnej - którą stanowić może grunt rodzimy

oraz wody powierzchniowe a także 50% sumy powierzchni tarasów i stropodachów o powierzchni nie mniejszej niż 10 m² urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym im naturalną wegetację - do powierzchni działki lub terenu inwestycji, liczonej dla tej części powierzchni działki lub terenu inwestycji, dla której ustalany jest wskaźnik;

- 10) **wysokości względnej zabudowy** - należy przez to rozumieć wysokość budynków lub innych obiektów kubaturowych; określoną w metrach, liczoną od najniższej rzędnej terenu bezpośrednio przylegającego do obiektu do kalenicy dachu budynku, bądź do najwyższego punktu jego bryły;
 - 11) **wysokości bezwzględnej zabudowy** - należy przez to rozumieć rzędną kalenicy dachu budynku bądź najwyższego punktu jego bryły, określoną w metrach nad poziom morza;
 - 12) **działce budowlanej** - należy przez to rozumieć nieruchomości gruntową lub działkę gruntu - której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów oraz z ustaleń planu - i która spełnia łącznie następujące warunki:
 - a) położenie w terenie przeznaczonym w ustaleniach planu pod zabudowę;
 - b) wielkość nowowydzielanych działek musi być zgodna z ustaleniami planu;
 - 13) **ogrodzeniu pełnym** - należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych z kierunku prostopadłego do elewacji ogrodzenia, wynosi mniej niż 20% poszczególnych segmentów ogrodzenia, tzn. powierzchni zawartej pomiędzy osiami podpór, liczonej od najwyższej rzędnej terenu przylegającego do danego segmentu;
 - 14) **billboardzie** - należy przez to rozumieć wielkopowierzchniowe urządzenie reklamowe wolnostojące a także umieszczane na elementach konstrukcyjnych obiektu budowlanego lub ogrodzeniu;
 - 15) **właściwych służbach konserwatorskich** - należy przez to rozumieć służby kompetencyjnie właściwe, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków;
 - 16) **strefie ograniczonego użytkowania** - należy przez to rozumieć określony w § 14 pas terenu wzdłuż sieci infrastruktury technicznej, w którym obowiązują ograniczenia określone w przepisach odrębnych.
2. Pozostałe określenia użyte w uchwale definiowane są w przepisach odrębnych.

ROZDZIAŁ II

Ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu

§ 8

1. Utrzymanie bądź przebudowa istniejącej oraz realizacja nowej zabudowy i zainwestowania, a także zmiany zagospodarowania i użytkowania terenów nie mogą naruszać:
 - 1) przepisów odrębnych;
 - 2) praw właścicieli i użytkowników terenów sąsiadujących;
 - 3) innych wymagań, a w szczególności dotyczących ochrony i kształtowania ładów przestrzennego, ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury.
2. W terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy, dopuszcza się utrzymanie istniejących obiektów budowlanych,

w których możliwe jest prowadzenie robót budowlanych, pod warunkiem wykluczenia zmiany obrysu i wysokości obiektu (nie dotyczy rozbiórki obiektu).

3. Istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania terenu zgodnego z planem.
4. Zasady podziału nieruchomości dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN 1, MN 2, MN 4) zostały określone w Rozdziale IV § 24; dla pozostałych terenów obowiązują zasady podziału wg przepisów odrębnych, chyba że z ustaleń dotyczących przeznaczenia terenu wynika inaczej.
5. W całym obszarze planu mogą występować zagrożenia osuwaniem się mas ziemnych, w związku z tym:
 - 1) przeznaczenia i sposoby zagospodarowania terenów uwzględniają te zagrożenia poprzez zapis w § 8 ust. 5 pkt 2);
 - 2) dokumentacja do projektu budowlanego winna zawierać wyniki badań geologiczno-inżynierskich wraz z ekspertyzą ustalającą warunki posadowienia obiektów budowlanych.

§ 9

Dla potrzeb ochrony przed hałasem przyjmuje się, że dla terenów zabudowy mieszkaniowej (MN 1, MN 2, MN 3, MN 4) obowiązuje poziom hałasu jak pod zabudowę mieszkaniową.

§ 10

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

1. W celu ochrony istniejących wartości urbanistycznych oraz prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego w granicach obszaru objętego planem obowiązuje zakaz:
 - 1) lokalizacji i urządzania placów handlowych, składowych, magazynowych;
 - 2) lokalizacji parkingów dla pojazdów o masie całkowitej powyżej 3,5 t.;
 - 3) lokalizacji obiektów tymczasowych;
 - 4) lokalizacji nowych pracowniczych ogrodów działkowych;
 - 5) budowy ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m oraz ogrodzeń pełnych od strony dróg, placów i innych miejsc publicznych a także innych miejsc określonych w ustaleniach planu dotyczących przeznaczeń terenu;
 - 6) lokalizacji reklam poza terenami zabudowanymi;
 - 7) lokalizacji urządzeń reklamowych w postaci tzw. billboardów (reklam wielkopowierzchniowych);
 - 8) likwidacji i naruszania istniejącego drzewostanu za wyjątkiem wycinania pojedynczych drzew przy uwzględnieniu przepisów odrębnych; zakaz nie dotyczy cięć pielęgnacyjno - kompozycyjnych, mających na celu ochronę i zachowanie widoków i panoram oraz terenów zieleni fortecznej (ZF) wymienionych w § 19, a także realizacji inwestycji drogowych i komunikacyjnych, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.
2. W terenach zabudowanych dopuszcza się umieszczanie urządzeń reklamowych w postaci szyldów oraz tablic informacyjnych związanych, bezpośrednio z działalnością prowadzoną w obrębie działki lub terenu inwestycji, według zasad określonych w poszczególnych przeznaczeniach terenu.
3. Obowiązuje ochrona przydrożnych kapliczek, krzyży i innych elementów historycznych małej architektury.

§ 11

Zasady ochrony i kształtowania krajobrazu

1. W granicach całego planu występują najwyższe wartości krajobrazowe; obszar planu tworzy jeden z najważniejszych fragmentów sylwety miasta Krakowa; w związku z powyższym zasady ochrony i kształtowania krajobrazu obowiązują na całym obszarze planu.
2. Na rysunku planu oznaczono najistotniejsze punkty, ciągi i osie widokowe jako elementy zagospodarowania przestrzennego.
3. W związku z ochroną wartości krajobrazowych obowiązują następujące zasady:
 - 1) ochrona elementów środowiska naturalnego;
 - 2) ochrona terenów otwartych przed zainwestowaniem i nasadzeniami zielenią wysoką, jako miejsc ekspozycji widoków i panoram;
 - 3) szczególna ochrona i zakaz zabudowy oraz przesłaniania osi widokowych, panoram, ciągów i płaszczyzn widokowych;
 - 4) zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania terenu w celu zahamowania procesów naturalnej sukcesji, prowadzącej do zaniku lub ograniczenia istniejących walorów krajobrazowych.

§ 12

Zasady ochrony i kształtowania środowiska

1. W celu spełnienia wymagań ochrony środowiska ustala się:
 - 1) wyklucza się realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz powodujących szczególne uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, wg przepisów odrębnych, lub innego raportu wynikającego z przepisów ochrony środowiska, za wyjątkiem remontów i przebudowy dróg;
 - 2) w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania i spełnienia wymogów sanitarnych w ramach realizacji poszczególnych inwestycji z zakresu przeznaczenia podstawowego i dopuszczalnego, ustala się obowiązek wyposażenia terenów w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, z wykorzystaniem terenów komunikacji (pasów drogowych);
 - 3) pokrycie potrzeb ciepłych obiektów, które nie będą podłączone do miejskiej sieci ciepłowniczej należy zapewnić poprzez stosowanie paliw "ekologicznie czystych" (gaz, lekki olej opałowy, energia elektryczna).
2. W zakresie ochrony wartości środowiska sposób zagospodarowania obszaru objętego planem, wchodzącego w skład Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych, zgodnie z zasadami zagospodarowania i użytkowania obszaru Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, które zostały określone w Rozporządzeniu Nr 6 Wojewody Krakowskiego z dnia 16 maja 1997 r. w sprawie ochrony Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w województwie krakowskim.

§ 13

1. Ustala się następujący sposób obsługi obszaru planu przez układ drogowy:
 - 1) układ drogowy obszaru jest połączony z ulicami układu podstawowego: z ulicą Mirowską i Księcia Józefa od stro-

- ny południowej i z ulicą Królowej Jadwigi (położoną poza obszarem planu) - od strony północnej; ulice Mirowska i Księcia Józefa należą do klasy dróg zbiorczych (KD/Z);
- 2) ośią układu w obszarze planu jest ulica Orla, w klasie drogi lokalnej (KD/L); pozostałe ulice lokalnego układu obsługującego to ulice dojazdowe (KD/D) lub ciągi pieszo-jezdne (KD/X);
- 3) dopuszczona jest możliwość poprawy jakościowej ulic, odpowiednio do wymagań w ich klasach - zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi;
- 4) niewyznaczone w planie konieczne dojazdy do działek należy zaprojektować jako drogi dojazdowe lub ciągi pieszo - jezdne wewnętrzne, o wymaganych parametrach, wytyczone w drodze umów zawieranych pomiędzy właścicielami gruntów, w oparciu o sporządzane przez inwestorów projekty podziałów gruntów; zakres przestrzenny projektu winien obejmować tereny znajdujące się w sąsiedztwie, ze wskazaniem dostępu do drogi publicznej, zgodnego z ustaleniami planu i przepisami odrębnymi, z uwzględnieniem możliwości prowadzenia lokalnej sieci uzbrojenia technicznego;
- 5) przebieg ścieżek rowerowych oparty jest o planowany system ciągów ogólnomiejских, z wykorzystaniem układu drogowego i szlaków w terenach zieleni;
- 6) projekty przebudowy układu drogowego powinny uwzględniać potrzeby w zakresie budowy układu ścieżek rowerowych; w procedurach dotyczących przygotowania inwestycji i remontów, które mogłyby mieć wpływ na układ komunikacji rowerowej, jednostki Urzędu Miasta Krakowa są zobowiązane poddać ich rozwiązania ocenie, zgodnie z przepisami wewnętrznymi;
- 7) wymagane drogi pożarowe do budynków i obiektów budowlanych powinny być określone w projektach budowlanych i uzgadniane w trybie przewidzianym przepisami odrębnymi.
2. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:
- 1) na terenach mieszkaniowych MN 1, MN 2, MN 3, MN 4 obowiązuje zapewnienie miejsc parkingowych w granicach terenu - min. 1 miejsce na 1 mieszkanie;
- 2) na terenach mieszkaniowych MN 1, w przypadku prowadzenia działalności usługowej, obowiązuje dodatkowo zapewnienie miejsc postojowych w granicach działki lub na terenie inwestycji, na których ta działalność jest zlokalizowana - min. 1 miejsce na 25 m² powierzchni usługowej;
- 3) dopuszcza się miejsca postojowe, lokalizowane w granicach linii rozgraniczających ulic - poza wymienionymi w punktach 1) i 2);
- 4) udostępnia się miejsca na wydzielonych terenach parkingów (KP) - z możliwością lokalizacji łącznie do ok. 250 miejsc dla samochodów osobowych.

§ 14

Infrastruktura techniczna

1. W celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obszaru, w tym spełnienia wymogów sanitarnych, ustala się zasady obsługi obszaru objętego planem w zakresie infrastruktury technicznej, w dostosowaniu do potrzeb poszczególnych rodzajów przeznaczenia.
2. Zgodnie z celem sporządzenia planu, zakres inwestycyjnych przeznaczeń terenów podporządkowany jest ograniczeniu rozwoju zabudowy na większości terenów objętych planem, w tym:
- 1) przeznaczenia terenów ustalone planem oraz ustalone zasady zagospodarowania nie powodują bezpośredniej potrzeby realizacji nowych inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej;
 - 2) zakres regulacji planu w odniesieniu do infrastruktury technicznej ogranicza się do ustalenia zasad utrzymania i niezbędnej rozbudowy systemów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, dla zapewnienia:
 - a) prawidłowej obsługi terenów i obiektów istniejących, realizacji ustalonego planem dopuszczalnego przeznaczenia terenów i ich zagospodarowania;
 - b) określenia możliwości i warunków lokalizacji obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, zlokalizowanej w obszarze objętym planem, a obsługujących tereny poza jego zasięgiem;
 - c) zapewnienia warunków bezawaryjnej obsługi i wykluczenia zagrożeń, w szczególności w zakresie odprowadzenia wód opadowych i odwodnienia terenów.
 3. Jako generalne zasady obowiązujące w całym obszarze opracowania ustala się:
 - 1) utrzymanie istniejących ciągów, urządzeń i obiektów uzbrojenia zapewniając możliwość ich rozbudowy i wymiany;
 - 2) prowadzenie nowych ciągów uzbrojenia oraz lokalizowanie obiektów i urządzeń w obrębie linii rozgraniczających istniejących projektowanych dróg, ulic, dojazdów pieszych i pieszo - jezdnych; z uzasadnionych powodów technicznych i ekonomicznych dopuszcza się inne trasy infrastruktury technicznej pod warunkiem, że nie będą naruszać pozostałych ustaleń planu;
 - 3) uściślenie lokalizacji urządzeń i sieci infrastruktury technicznej następować będzie na etapie wydawania decyzji administracyjnych dla poszczególnych inwestycji. Szczegółowy przebieg planowanych sieci infrastruktury technicznej zostanie określony w projekcie budowlanym, a ustalony w decyzji o pozwoleniu na budowę dla poszczególnych inwestycji;
 - 4) w granicach całego terenu objętego planem dopuszcza się lokalizowanie niewyznaczonych na rysunku planu podziemnych urządzeń i sieci infrastruktury technicznej w celu obsługi obszaru planu oraz dla realizacji niezbędnych inwestycji pod warunkiem, że ich lokalizacja nie pozostaje w sprzeczności z pozostałymi ustaleniami planu;
 - 5) w przypadku kolizji istniejących sieci i urządzeń z planowanymi nowymi obiektami, dopuszcza się ich przebudowę na koszt i staraniem inwestora projektowanego przedsięwzięcia, zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez użytkownika sieci;
 - 6) planowanie i realizacja przebudowy i rozbudowy systemu, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej - muszą być zgodne z ustaleniami planu i nie mogą naruszać jego ustaleń w zakresie ochrony terenów cennych przyrodniczo, krajobrazowo i kulturowo, w tym:
 - a) w inwestycjach przebudowy i rozbudowy istniejących systemów z zakresu sieci elektroenergetycznych i teletechnicznych ustala się nakaz realizowania ich jako skablowanych (doziemnych); istniejące sieci należy sukcesywnie przebudowywać jako sieci skablowane, doziemne;
 - b) wyklucza się możliwość przekraczania przeszkód terenowych (wąwozy, jary, skarpy) sieciami infrastruktury technicznej, za pomocą naziemnych przejść (estakady, itp. rozwiązania);
 - 7) wzdłuż istniejących, utrzymywanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci (przebiegów) infrastruktury

- technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, określone w przepisach odrębnych, normach i zasadach ustalonych przez zarządców sieci.
4. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemu zaopatrzenia w wodę na terenie objętym planem:
- 1) obszar objęty planem znajduje się w zasięgu miejskiej sieci wodociągowej, w zasięgu dwóch stref zaopatrzenia w wodę wodociągu krakowskiego:
 - strefy podstawowej, pracującej w oparciu o ZUW - Bielany, o rzędnej linii ciśnień 255,00 m n.p.m.; obejmującej południową część obszaru;
 - strefy podwyższonego ciśnienia, pracującej w oparciu o pompownię znajdującą się na terenie ZUW - Bielany i zbiornik Las Wolski, o rzędnej linii ciśnień 370 m n.p.m., dla pozostałego terenu;
 - 2) główne sieci wodociągowe na obszarze objętym planem pracujące w strefie podstawowej ZUW Bielany:
 - $\varnothing$ 350 /300 mm w ul. Mirowskiej;
 - $\varnothing$ 150 mm w ul. Księcia Józefa;
 - $\varnothing$ 100/80 mm w ul. Kruczej, w ul. Zakręt, w ul. Skalnej.Główne sieci wodociągowe na obszarze objętym planem pracujące w strefie podwyższonej zbiornika Las Wolski:
 - $\varnothing$ 150/100 mm w ul. Orlej, w ul. Zakamycze i ul. Rędzina;
 - 3) planowana rozbudowa sieci i urządzeń wodociągowych pozwoli na stworzenie nowej strefy wodociągowej umożliwiającej wyższe parametry zasilania terenu w rejonie ulicy Orlej, Zakamycze i ulicy Rędzina;
 - 4) planowana jest budowa sieci wodociągowej $\varnothing$ 150 mm w Al. Wędrowników od ZUW Bielany do wysokości ul. Rędzina;
 - 5) rurociągi wodociągowe należy prowadzić w terenach przeznaczonych pod trasy układu komunikacyjnego, w granicach linii rozgraniczających ulic z zachowaniem wymaganych odległości od elementów zagospodarowania:
 - 3,0 m od zabudowy,
 - 1,0 m od elementów małej architektury i zadrzewień;
 - 6) wzdłuż istniejących i planowanych sieci wodociągowych należy zachować strefy ochronne wolne od zabudowy, dla umożliwienia dostępu i obsługi eksploatacyjnej, które winny wynosić odpowiednio:
 - dla wodociągu miejskiego o średnicy $\varnothing$ 350 mm - pas terenu o szerokości po 5,0 m od zewnętrznych krawędzi rurociągu winien być wolny od zabudowy a o szerokości 2,0 m od elementów małej architektury i zadrzewienia,
 - dla wodociągów miejskich o średnicy do $\varnothing$ 300 mm - pas terenu o szerokości 3,0 m od zewnętrznej krawędzi rurociągu winien być wolny od zabudowy, a o szerokości 1,0 m od elementów małej architektury i zadrzewienia.
5. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemu odprowadzania ścieków z terenów objętych planem:
- 1) w obszarze obowiązuje system kanalizacji rozdzielczej:
 - a) teren zlokalizowany w południowej części obszaru w układzie lokalnym, grawitacyjno - pompowym do oczyszczalni ścieków Bielany;
 - b) teren przyległy do ul. Zakamycze i ul. Rzepichy w układzie centralnym, grawitacyjno - pompowym w kierunku ul. Chelmskiej i kolektora prawobrzeżnego Rudawy;
 - c) w terenach rolnych i zieleni, nieprzewidzianych do objęcia systemem kanalizacji, nakazuje się wyposażenie istniejących i nowych obiektów w lokalne urządzenia i systemy do oczyszczania ścieków;
 - 2) wzdłuż istniejącej i planowanej sieci kanalizacyjnej należy zachować strefy ochronne wolne od zabudowy dla umożliwienia dostępu i obsługi eksploatacyjnej, które winny wynosić odpowiednio:
 - dla istniejących i projektowanych kanałów minimum 5,0 m od zewnętrznej krawędzi kanału oraz pas wolny od zadrzewienia o szerokości minimum 1,0 m licząc od zewnętrznej krawędzi kanału.
6. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemu odprowadzenia wód deszczowych z terenów objętych planem:
- 1) odbiornikiem wód opadowych z północnej części terenu planu jest rów (bez nazwy) przebiegający od ul. Rzepichy w kierunku zachodnim, z wylotem pośrednim do rzeki Wisły, poprzez planowaną kanalizację opadową w ul. Rzepichy;
 - 2) odprowadzeniem wód opadowych z południowej części terenu planu jest rów Bielański oraz rów bez nazwy z wylotem do rzeki Sanki poniżej ujęcia wody poprzez planowaną kanalizację opadową osiedla Bielany;
 - 3) wzdłuż istniejącej i planowanej sieci kanalizacyjnej należy zachować strefy ochronne wolne od zabudowy, dla umożliwienia dostępu i obsługi eksploatacyjnej, które winny wynosić odpowiednio:
 - dla istniejących i projektowanych kanałów minimum 5,0 m od zewnętrznej krawędzi kanału oraz pas wolny od zadrzewienia o szerokości minimum 1,0 m, licząc od zewnętrznej krawędzi kanału;
 - 4) dla pozostałych terenów obowiązuje zasada powierzchniowego odprowadzania wód opadowych i wprowadzenia ich do odbiorników lub do gruntu, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych, pod warunkiem nienaruszenia stosunków wodnych terenu lub uzyskania w tym zakresie wymaganych przepisami odrębnymi rozstrzygnięć administracyjnych;
 - 5) ustala się obowiązek utrzymania i odtworzenia istniejących rowów odwadniających. W razie potrzeby należy uwzględnić korekty trasy i kształtu istniejących cieków naturalnych, rowów i kanałów odwadniających. Dla wszystkich rowów, kanałów odwadniających należy zagwarantować określoną zajętość terenu wraz z niezbędnym dojściem i dojazdem dla potrzeb utrzymania i konserwacji.
7. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemu gazowniczego:
- 1) obszar zasilany jest w gaz z sieci gazowej średniego i niskiego ciśnienia;
 - 2) istniejący układ sieci tworzą gazociągi:
 - gazociąg średniego ciśnienia $\varnothing$ 100 prowadzony wzdłuż ul. Księcia Józefa do stacji redukcyjno - pomiarowej II' Bielany;
 - sieć rozdzielcza średniego ciśnienia w osiedlu Bielany;
 - sieć rozdzielcza niskiego ciśnienia w osiedlu Bielany zasilana ze stacji redukcyjno- pomiarowej II' Bielany;
 - sieć rozdzielcza niskiego ciśnienia w rejonie ulicy Zakamycze zasilana ze stacji redukcyjno - pomiarowej II' w Olszaniczy;
 - 3) źródłem zaopatrzenia w gaz istniejących i planowanych obiektów kubaturowych będzie sieć średniego i niskiego ciśnienia. Zasilanie nowych odbiorców wymagać

- będzie budowy sieci rozdzielczej oraz przebudowy istniejących gazociągów;
- 4) dla istniejących gazociągów średniego ciśnienia przy ustalaniu lokalizacji obiektów i dróg należy zachować odległości podstawowe zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi;
- 5) dla planowanych gazociągów należy ustalić strefy kontrolowane, w których nie należy wznosić budynków, sadzić drzew oraz podejmować żadnej działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu. Szerokość stref kontrolowanych, których linia środkowa pokrywa się z osią gazociągu, dla planowanych gazociągów średniego ciśnienia powinna być zgodna z obowiązującymi przepisami odrębnymi.
8. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemów ciepłowniczych:
- 1) utrzymanie zostanie istniejący sposób ogrzewania budynków i przygotowania ciepłej wody użytkowej w oparciu o indywidualne źródła ciepła i lokalne systemy grzewcze. Nie jest planowane włączenie obszaru objętego planem w zasięg miejskiego systemu ciepłowniczego;
- 2) ze względu na ochronę powietrza atmosferycznego należy w źródłach ciepła wykorzystywać paliwa czyste ekologicznie;
- 3) zakazuje się stosowania paliw - nośników energii oraz systemów ogrzewania, wywołujących tzw. "niską emisję zanieczyszczeń" tj. emisję pochodzącą z lokalnych kotłowni węglowych o niskiej sprawności i indywidualnych palenisk domowych.
9. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego:
- 1) obszar zasilany jest w energię elektryczną w oparciu o sieć elektroenergetyczną średniego napięcia wyprowadzoną z GPZ Balicka poprzez stacje transformatorowe SN/nn;
- 2) dla zapewnienia realizacji potrzeb w zakresie elektroenergetyki dopuszcza się lokalizację nowych stacji transformatorowych SN/nn wraz z włączeniem ich do sieci SN. Lokalizacja i ilość dodatkowych linii i stacji SN/nn wynikać będzie z bilansu potrzeb na dostawę mocy i energii elektrycznej przez przewidywanych w planie odbiorców;
- 3) nowe stacje transformatorowo - rozdzielcze 15/04 kV należy budować wyłącznie w wykonaniu wewnętrznym:
- a) jako stacje umieszczane wewnątrz obiektów kubaturowych,
- b) dopuszcza się małogabarytowe stacje wolnostojące o charakterze harmonizującym z otaczającą zabudową;
- 4) zasilanie nowych odbiorców wymagać będzie sieci niskiego napięcia. Szczegółowy przebieg linii niskiego napięcia zostanie określony w projekcie budowlanym, a ustalony w decyzji o pozwoleniu na budowę poszczególnych inwestycji;
- 5) nową sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia należy wykonać wyłącznie jako kablową, doziemną;
- 6) w ramach prowadzonej przebudowy, istniejące napowietrzne linie średniego i niskiego napięcia należy sukcesywnie wymieniać na doziemne;
- 7) linie kablowe należy układać w obrębie pasa drogowego istniejących i projektowanych dróg. Z uzasadnionych przyczyn technicznych i ekonomicznych dopuszcza się inne trasy linii kablowych;
- 8) w obrębie pasa drogowego dopuszcza się lokalizowanie wolnostojących urządzeń (szaf z urządzeniami) aparatury i osprzętu infrastruktury elektroenergetyki;
- 9) przy ustalaniu lokalizacji obiektów i dróg należy zachować strefy ograniczonego użytkowania, które wynoszą:
- dla linii napowietrznych 15 kV 16 m licząc po 8,0 m od osi linii;
 - dla linii kablowych SN i nn 1,0 m od skrajnego przewodu;
- Podane odległości w każdym przypadku zapewniają brak przekroczenia dopuszczalnych wartości natężenia pola elektromagnetycznego określonego właściwymi przepisami. Inny sposób lokalizacji budowli wymagać będzie wykonania pomiarów sprawdzających natężenia pola elektromagnetycznego kosztem i staraniem inwestora.
10. Ustala się następujące zasady remontu, rozbudowy i budowy systemów telekomunikacyjnych:
- 1) zaspokojenie potrzeb w zakresie telekomunikacji nastąpi w oparciu o istniejącą i planowaną infrastrukturę telekomunikacyjną. Podłączenie nowych odbiorców wymagać będzie rozbudowy urządzeń, infrastruktury i sieci telekomunikacyjnej;
- 2) obowiązuje zakaz lokalizacji wież i masztów radiokomunikacyjnych oraz kontenerowych obiektów z urządzeniami infrastruktury telekomunikacyjnej;
- 3) nowe linie sieci telekomunikacyjnych należy prowadzić wyłącznie jako doziemne kablowe lub w kanalizacji teletechnicznej. Linie należy prowadzić w obrębie pasa drogowego istniejących i projektowanych ulic; z uzasadnionych powodów technicznych i ekonomicznych dopuszcza się inne trasy linii. Szczegółowy przebieg planowanej sieci telekomunikacyjnej zostanie określony w projekcie budowlanym, a ustalony w decyzji o pozwoleniu na budowę dla poszczególnych inwestycji;
- 4) w obrębie pasa drogowego istniejących i projektowanych ulic dopuszcza się lokalizację szafek rozdzielczych sieci przewodowej;
- 5) w ramach prowadzonej modernizacji istniejące napowietrzne linie telekomunikacyjne należy sukcesywnie wymieniać na linie kablowe doziemne.
11. Ustala się następujące zasady gospodarki odpadami: gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z uwzględnieniem segregacji odpadów u źródeł ich powstawania z jednoczesnym wyodrębnieniem odpadów niebezpiecznych, zgodnie z przepisami odrębnymi.

ROZDZIAŁ III

Ustalenia obowiązujące w granicach wydzielonych Stref

§ 15

Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych

1. W celu zabezpieczenia oraz zapewnienia równowagi przyrodniczej zbiorowisk roślinnych i zasobów przyrodniczych o wartościach wymagających ochrony przed przekształceniami i degradacją - ustanowiona została Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych obejmująca:
- tereny lasów;
 - tereny zbiorowisk nieleśnych o wysokich walorach środowiska przyrodniczego;
 - tereny zbiorowisk nieleśnych stanowiące otulinę najcenniejszych fragmentów obszaru.
2. W granicach Strefy ustala się:
- 1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, za wyjątkiem inwestycji dopuszczonych w poszczególnych przeznaczeniach terenu;

- 2) zakaz lokalizacji nowych dróg, szlaków pieszych, rowe-
rowych i konnych poza istniejącymi ciągami (trasami spa-
cerowymi, ścieżkami, drogami polnymi oraz leśnymi),
za wyjątkiem ustaleń zawartych w poszczególnych prze-
znaczeniach terenu;
- 3) zakaz składowania i magazynowania odpadów;
- 4) zakaz dokonywania zmian w pokryciu naturalnym tere-
nu, za wyjątkiem ustaleń zawartych w poszczególnych
przeznaczeniach terenu;
- 5) zakaz wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu, za
wyjątkiem nasypów i wykopów do 1 m powyżej i poni-
żej poziomu powierzchni terenu oraz inwestycji dopusz-
czonych w poszczególnych przeznaczeniach terenu;
- 6) zakaz usuwania krzewów i drzew w obrębie skarp, za
wyjątkiem dopuszczeń w granicach terenów zieleni for-
tecznej (ZF).

§ 16

Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych

1. W celu zachowania, ochrony i racjonalnego zagospodaro-
wania cennych obiektów, zespołów zabytkowych i założeń
fortyfikacyjnych Systemu Twierdzy Kraków, wraz z ich naj-
bliższym otoczeniem, a także historycznej struktury ukła-
dów wiejskich, sieci drożnej i układów zieleni - ustanowio-
na została Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Kultu-
rowych.
2. Kształtowanie wartości kulturowych w Strefie polega na
racjonalnym wykorzystaniu zabytkowych i historycznych
obiektów i zespołów oraz ich najbliższego otoczenia oraz
na tworzeniu nowych wartości o charakterze dóbr kultury
współczesnej, podporządkowanych celowi głównemu, ja-
kim jest zachowanie i ochrona występujących w strefie
wartości kulturowych.
3. W granicach Strefy zawierają się obiekty umieszczone
w ewidencji konserwatorskiej, ziemne formy fortyfikacji,
fragmenty dróg Twierdzy Kraków, kształtowane zespoły zie-
leni o wybitnych walorach kulturowych; a także ich najbliż-
sze otoczenie.
Obiekty wpisane do ewidencji konserwatorskiej:
– Fort 38 Skala, obecnie Obserwatorium Astronomiczne Uni-
wersytetu Jagiellońskiego, ul. Astronomów / ul. Orla (ZE1);
– Zespół fortu Bielany zwany Krępak: blok koszar schro-
nowych ul. Krucza 3; punkt oporu z wałem z fosą, schro-
nem, lekką kopułą pancerną, poterną; schron bojowy
z wałem; kawerna, ul. Ks. Józefa (ZE2).
4. W granicach Strefy ustala się:
 - 1) w przypadku wznoszenia budynków, budowli lub prze-
prowadzania innych zamierzeń inwestycyjnych wymaga-
jących robót budowlanych, w tym prac konserwatorskich,
prac restauratorskich i badań architektonicznych - projek-
ty tych budynków, budowli lub zamierzeń inwestycyjnych
oraz sposób prowadzenia robót budowlanych wymagają
uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych
służb konserwatorskich, w tym w zakresie ich usytuowa-
nia, funkcji i formy a także użytych materiałów;
 - 2) w przypadku zmiany obecnego użytkowania obiektów
i zespołów występujących w Strefie wymaga to uzyska-
nia pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb
konserwatorskich;
 - 3) w przypadku cięć zieleni na obszarach znajdujących się
w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych,
działania te wymagają uzyskania pozytywnej opinii lub
uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich.

§ 17

Strefa Nadzoru Archeologicznego

1. W celu ochrony obszarów występowania znalezisk arche-
ologicznych oraz dziedzictwa archeologicznego ustanowio-
na została Strefa Nadzoru Archeologicznego.
2. Oprócz granic Strefy na rysunku planu oznaczono stano-
wiska archeologiczne umieszczone w ewidencji zabytków
archeologicznych.
3. Na obszarach znajdujących się w strefie dopuszcza się
możliwość prowadzenia robót budowlanych pod warun-
kiem uzyskania pozytywnej opinii właściwych służb kon-
serwatorskich, określających każdorazowo metody postę-
powania. Projekt zamierzenia inwestycyjnego musi być
každorazowo opiniowany pod względem ochrony dziedzic-
twa archeologicznego.
4. W obrębie stanowisk wpisanych do ewidencji zabytków
archeologicznych, a niewystępujących w Strefie, obowią-
zują takie same zasady postępowania jak dla Strefy.

ROZDZIAŁ IV

Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania

§ 18

1. Wyznacza się TERENY OTWARTE (ZO I, ZO 2).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów są różnorodne
formy zieleni niskiej oraz użytkowanie rolnicze gruntów
w formie gruntów ornych, łąk i pastwisk, istniejące zadrze-
wienia i zakrzewienia śródpolne a także zieleń o charakte-
rze parkowym.
3. W terenach ZO I i ZO 2 obowiązuje zakaz zabudowy.
4. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:
 - 1) lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu urzą-
dzonych ciągów pieszych i ścieżek rowerowych oraz
tras konnych, z dochowaniem zasady ich lokalizacji wy-
łącznie po linii przebiegu istniejących ścieżek i dróg
polnych;
 - 2) lokalizację urządzeń i sieci infrastruktury technicznej
o znaczeniu lokalnym, jeżeli nie ma innych technicznych
możliwości przeprowadzenia ich w innym terenie -wy-
magane kablowanie linii.
5. Dla terenów ZO I i ZO 2 ustala się zakaz budowy pełnych
ogrodzeń oraz ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m.
6. Dodatkowo dla terenu ZO I obowiązuje zakaz wprowadza-
nia zieleni wysokiej.
7. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zago-
spodarowania terenów ZO I i ZO 2 nie mogą naruszać usta-
leń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w za-
kresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 19

1. Wyznacza się TERENY ZIELENI FORTECZNEJ (ZF), na któ-
rych zlokalizowane są zabytki Twierdzy Kraków wraz z ziem-
nymi formami fortyfikacji oraz zielenią forteczną.
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest utrzymanie
i ochrona istniejących obiektów i zespołów fortecnych,
w tym zieleni forteczonej i układu dróg forteczonej oraz form
ziemnych fortyfikacji
3. Jako przeznaczenie dopuszczalne terenu przyjmuje się:
 - 1) wykorzystanie i adaptację obiektów dla lokalizacji funk-
cji usługowych, w celu racjonalnego zagospodarowania
oraz rehabilitacji zespołów forteczonej i ich otoczenia,

- przy zachowaniu i ochronie istniejących wartości kulturowych i przyrodniczych;
- 2) rekonstrukcję brakujących elementów substancji architektonicznej fortów i innych obiektów fortyfikacyjnych oraz ich układu urbanistycznego;
 - 3) kształtowanie oraz odtworzenie zieleni fortecznej;
 - 4) obiekty małej architektury, związane z przeznaczeniem terenu.
4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania dla Terenów Zieleni Fortecznej ZF:
- 1) możliwość prowadzenia robót budowlanych, w tym prac konserwatorskich, restauratorskich i rekonstrukcji obiektów istniejących, w tym rozbudowy i nadbudowy oraz budowy nowych obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych - pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich, w tym w zakresie funkcji, formy oraz użytych materiałów, a także - w przypadku nowych obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych - również ich usytuowania;
 - 2) możliwość prowadzenia prac budowlanych w zakresie infrastruktury technicznej, w celu adaptacji obiektów fortecznych do nowych funkcji - pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich;
 - 3) dopuszcza się:
 - a) iluminację obiektów i zespołów oraz wnętrz urbanistycznych; projekty iluminacji, w tym sposób i miejsce umieszczenia źródeł światła wymagają uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich;
 - b) umieszczanie znaków, urządzeń reklamowych w postaci tablic, szyldów oraz bannerów i chorągwi, pozostających w funkcjonalnym związku z użytkowaniem obiektu lub zespołu; projekty wyżej wymienionych nośników informacji oraz miejsce i sposób ich umieszczenia wymagają uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich; wyklucza się stosowanie neonów oraz reklam świetlnych emitujących pulsujące lub fosforyzujące światło;
 - c) cięcia zieleni uczyniające pierwotną funkcję obiektów i elementów Systemu Twierdzy Kraków; działania te wymagają uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich;
 - 4) zakaz likwidacji i naruszania istniejącego drzewostanu z wyjątkiem wycinania pojedynczych drzew przy uwzględnieniu przepisów odrębnych; zakaz nie dotyczy cięć pielęgnacyjnych - kompozycyjnych oraz cięć, o którym mowa w ust. 3 pkt. 3 i ust. 4 pkt 3 ppkt. c) niniejszego paragrafu;
 - 5) dokonywanie podziałów nieruchomości wymaga uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich.
5. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów ZF nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 20

1. Wyznacza się TERENY LEŚNE (ZL).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest zieleń leśna.
3. W terenach ZL obowiązuje zakaz zabudowy.
4. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:

- 1) lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu urzędowych ciągów pieszych i tras konnych, z dochowaniem zasady ich lokalizacji wyłącznie po linii przebiegu istniejących ścieżek i dróg leśnych;
 - 2) lokalizację urządzeń i sieci infrastruktury technicznej o znaczeniu lokalnym, jeżeli nie ma innych technicznych możliwości przeprowadzenia ich w innym terenie;
 - 3) lokalizację drogi wewnętrznej na działce nr 163/1 obr. 20 (o parametrach drogi dojazdowej, niewyznaczonej liniami rozgraniczającymi planu); w celu lokalizacji w/w drogi należy ją wydzielić geodezyjnie - w drodze umów zawieranych pomiędzy właścicielami gruntów - ze wskazaniem jej dostępu do drogi publicznej.
5. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów ZL nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 21

1. Wyznacza się TERENY ROLNE (RO 1, RO 2, RO 3, RO 4).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów są uprawy rolnicze w tym łąki i pastwiska.
3. W terenach RO 1, RO 2 i RO 4 obowiązuje zakaz zabudowy.
4. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:
 - 1) realizację urządzeń infrastruktury drogowej i technicznej związanej z obsługą i zagospodarowaniem terenu, jeżeli nie ma innych technicznych możliwości;
 - 2) lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu ciągów pieszych i ścieżek rowerowych oraz tras konnych wzdłuż istniejących ścieżek i dróg polnych.
5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenów RO 1, RO 2, RO 3, RO 4:
 - 1) zakaz budowy pełnych ogrodzeń oraz ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m;
 - 2) zakaz zalesiania;
 - 3) nakazuje się wyposażenie istniejących obiektów w urządzenia do utylizacji ścieków i usuwania odpadów w sposób zorganizowany;
 - 4) dopuszcza się lokalizację pól doświadczalnych i ogrodów dydaktycznych związanych z działalnością rolniczą akademickiego zaplecza naukowego, za wyjątkiem terenów RO 4.
6. Dla terenu RO 1 ustala się dodatkowo zakaz wprowadzania zieleni wysokiej.
7. Dla terenu RO 3 ustala się dodatkowo następujące warunki zagospodarowania terenu:
 - 1) dopuszcza się budowę nowych obiektów gospodarczych związanych z działalnością rolniczą akademickiego zaplecza naukowego;
 - 2) wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy obiektów, o których mowa w pkt 1 nie może przekroczyć 400 m², a wysokość bezwzględna tych obiektów nie może przekroczyć w przypadku lokalizacji po płn. stronie ulicy Rędzina 284 m n.p.m., - w przypadku lokalizacji po pld. stronie ul. Rędzina 279 m n.p.m., dopuszczalna maksymalna szerokość budynków wynosi 13 m;
 - 3) dla nowych budynków wymagany kształt bryły horyzontalny, na rzucie prostokąta, sytuowany dłuższym bokiem równoległe do ul. Rędzina; nie dopuszcza się aby wysokość obiektu była większa od jego szerokości;
 - 4) obowiązują dachy dwuspadowe symetryczne o minimalnym kącie nachylenia 30°, w układzie kalenicowym (kalenicy równoległej do ulicy Rędzina);
 - 5) obowiązuje zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w pionie i poziomie;

- 6) do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne lub ich imitacje w kolorze szarym lub popielatym;
- 7) kolorystyka materiałów wykończeniowych:
 - a) tynki w tonacjach jasnych (w odcieniach bieli, szarości lub beżu);
 - b) elementy drewniane i drewnopodobne w kolorach naturalnych drewna;
- 8) do wykończenia elewacji zabrania się stosowania materiałów typu: siding, blachy faliste i trapezowe oraz elementów refleksyjnych;
- 9) dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury związanych bezpośrednio z podstawowym przeznaczeniem terenu.
8. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów RO 1, RO 2, RO 3, RO 4 nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 22

1. Wyznacza się TEREN ZIELENI OGRODOWEJ (ZG).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenu są uprawy ogrodowe i sadownicze.
3. Jako przeznaczenie dopuszczalne przyjmuje się:
 - 1) budynki bezpośrednio związane z urządzeniem ogrodów i sadów o maksymalnej powierzchni zabudowy nie przekraczającej 20 m²;
 - 2) obiekty małej architektury związane z przeznaczeniem terenu;
 - 3) lokalizację urządzeń i sieci infrastruktury technicznej o znaczeniu lokalnym.
4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu ZG:
 - 1) obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej niezwiązanej z podstawowym przeznaczeniem terenu;
 - 2) wysokość względna nowo budowanych i przebudowywanych obiektów nie może przekraczać 4 m - nie dopuszcza się, aby wysokość obiektu była większa od jego długości;
 - 3) obowiązują dachy dwu, trzy lub czterospadowe symetryczne; minimalny kąt nachylenia dachu 20°; dachy w kolorze czerwonym, czerwono-brązowym lub brązowym; do pokrycia dachów nie dopuszcza się stosowania papy i innych niskostandardowych materiałów;
 - 4) tynki w tonacjach jasnych (w odcieniach bieli, szarości lub beżu);
 - 5) do wykończenia elewacji zabrania się stosowania materiałów typu: blachy faliste i trapezowe oraz elementów refleksyjnych.
5. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów ZG nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 23

1. Wyznacza się TEREN ZIELENI PUBLICZNEJ (ZP).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenu jest ogólnodostępna zieleń parkowa.
3. W terenie ZP obowiązuje zakaz zabudowy, za wyjątkiem ust. 5 pkt. 1.
4. Jako przeznaczenie dopuszczalne ustala się:
 - 1) lokalizację obiektów małej architektury jako elementów uzupełniających przeznaczenie podstawowe;

- 2) możliwość lokalizacji miejsc postojowych w granicach terenu;
- 3) lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu urzędowych ciągów pieszych;
- 4) lokalizację urządzeń i sieci infrastruktury technicznej o znaczeniu lokalnym.
5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu ZP:
 - możliwość rekonstrukcji obiektu byłej strzelnicy, po uzyskaniu pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich;
6. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenu ZP nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 24

1. Wyznacza się TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ (MN 1, MN 2, MN 3, MN 4).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest lokalizacja budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym.
3. Jako przeznaczenie dopuszczalne ustala się:
 - 1) komponowaną zieleń ogrodów przydomowych;
 - 2) obiekty małej architektury, związane z przeznaczeniem terenu;
 - 3) budynki garażowe, związane z przeznaczeniem terenu;
 - 4) niewyznaczone na rysunku planu dojścia i podjazdy do budynków;
 - 5) urządzenia infrastruktury technicznej związane z obsługą i zagospodarowaniem terenu.
4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenów MN 1, MN 2, MN 3, MN 4:
 - 1) na działkach dopuszcza się lokalizację wolnostojących lub dobudowanych budynków garażowych;
 - 2) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być niższy niż 70%;
 - 3) dla nowych budynków wymagany kształt bryły horyzontalny (nie dopuszcza się, aby wysokość obiektu była większa od jego szerokości);
 - 4) wysokość względna nowych, przebudowywanych i rozbudowywanych budynków mieszkalnych i mieszkalno-usługowych nie może przekraczać 9 m; w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza tą wartość, ich przebudowa lub rozbudowa nie może powodować zwiększenia istniejącej wysokości;
 - 5) wysokość względna budynków pozostałych nie może przekraczać 6 m;
 - 6) obowiązuje zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w pionie i w poziomie;
 - 7) dopuszcza się możliwość doświetlenia poprzez okna połaciowe lub lukarny, w przypadku stosowania lukarn wymagana jedna ich forma na jednym budynku nawiązująca do podstawowej formy dachu, ich rozmieszczenie winno nawiązywać do układu otworów okiennych i drzwiowych; maksymalna łączna powierzchnia lukarn może wynosić 1/3 powierzchni dachów, minimalna odległość od ściany poprzecznej 1,5 m; dachy lukarn nie mogą się łączyć;
 - 8) otwory w ścianach (nie dotyczy bram garażowych i wjazdów) wymagane prostokątne, o pionowym ustawieniu i przewadze pionowych podziałów stolarki; w kompozycji szczytu należy zachować symetrię rozmieszczenia otworów;

- 9) do elewacji należy stosować jasne tynki (w odcieniach bieli, szarości lub beżu) lub materiały tradycyjne (cegła, kamień, klinkier, drewno) w naturalnych kolorach - zabrania się stosowania materiałów typu: siding, blachy faliste i trapezowe oraz elementów refleksyjnych;
 - 10) dopuszcza się umieszczanie urządzeń reklamowych w postaci szyldów oraz tablic informacyjnych, związanych bezpośrednio z działalnością prowadzoną w obrębie działki - umieszczonych na ogrodzeniach (górna krawędź reklamy nie może przekraczać wysokości ogrodzenia) lub na budynku w ramach wysokości pierwszej kondygnacji; wyklucza się stosowanie neonów oraz reklam świetlnych emitujących pulsujące lub fosforyzujące światło;
 - 11) obszary pomiędzy liniami rozgraniczającymi tereny a liniami zabudowy - jeżeli są one wyznaczone na rysunku planu - powinny zostać zagospodarowane jako tereny zieleni, z dopuszczeniem urządzeń budowlanych, o których mowa w przepisach odrębnych - związanych z przeznaczeniem podstawowym i dopuszczalnym terenu;
 - 12) ograniczenie niwelacji terenu do niezbędnego minimum - ustala się wysokość wykopów i nasypów nie większą niż 1,5 m od naturalnego poziomu terenu. Wysokość należy mierzyć od niwelety geodezyjnej przebiegającej przez środek rzutu projektowanego obiektu.
5. Dla terenów MN I dodatkowo ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:
- 1) wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy terenu inwestycji (w granicach przeznaczenia) nie może przekroczyć 20%, przy czym powierzchnia zabudowy nie może przekroczyć 250 m², przy dochowaniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który nie może być niższy niż 70 %;
 - 2) na działkach zabudowanych, na których wskaźnik dopuszczanej powierzchni zabudowy, o którym mowa w pkt 1 jest przekroczony w stanie istniejącym, obowiązuje zakaz zwiększania istniejącej powierzchni zabudowy;
 - 3) powierzchnia nowowydzielanych działek budowlanych nie może być mniejsza niż 800 m²;
 - 4) dachy noworealizowanych i przebudowywanych budynków mieszkalnych należy kształtować jako dwuspadowe symetryczne (dopuszcza się dachy czterospadowe), o kącie nachylenia połaci 30° - 45°, minimalna długość kalenicy w przypadku dachów czterospadowych winna wynosić 1/3 długości dachu;
 - 5) do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne lub ich imitacje w kolorze szarym i popielatym (dopuszcza się kolor czerwono-brązowy lub brązowy);
 - 6) dopuszcza się lokalizację usług wbudowanych, będących uzupełnieniem przeznaczenia podstawowego, służących do zaspokajania potrzeb na poziomie lokalnym;
 - 7) maksymalna powierzchnia użytkowa usług: 20 % powierzchni wewnętrznej budynku.
6. Dla terenów MN 2 dodatkowo ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:
- 1) wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy terenu inwestycji (w granicach przeznaczenia) nie może przekroczyć 20%, przy czym powierzchnia zabudowy nie może przekroczyć 250 m², przy dochowaniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który nie może być niższy niż 70 %;
 - 2) na działkach zabudowanych, na których wskaźnik dopuszczanej powierzchni zabudowy, o którym mowa w pkt 1 jest przekroczony w stanie istniejącym, obowiązuje zakaz zwiększania istniejącej powierzchni zabudowy;
 - 3) powierzchnia nowowydzielanych działek budowlanych nie może być mniejsza niż 1000 m²;
 - 4) obowiązuje zasada lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej;
 - 5) dachy noworealizowanych i przebudowywanych budynków mieszkalnych należy kształtować jako symetryczne dwuspadowe lub czterospadowe, o kącie nachylenia połaci 30°-45°; wzdłuż ulicy Zakamycze o układzie kalenicowym (o przebiegu kalenicy równoległym do drogi), minimalna długość kalenicy w przypadku dachów czterospadowych winna wynosić 1/3 długości dachu;
 - 6) do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne lub ich imitacje w kolorze czerwonym, czerwono-brązowym lub brązowym;
 - 7) zakaz lokalizacji usług.
7. Dla terenów MN 3 dodatkowo ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:
- 1) powierzchnia zabudowy nie może przekroczyć 250 m²;
 - 2) dachy noworealizowanych i przebudowywanych budynków mieszkalnych należy kształtować jako symetryczne dwuspadowe lub czterospadowe, o kącie nachylenia połaci 30°-45°; minimalna długość kalenicy w przypadku dachów czterospadowych winna wynosić 1/3 długości dachu;
 - 3) do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne lub ich imitacje w kolorze szarym i popielatym (dopuszcza się kolor czerwono-brązowy lub brązowy);
 - 4) zakaz lokalizacji usług.
8. Dla terenów MN 4 dodatkowo ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:
- 1) wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy terenu inwestycji (w granicach przeznaczenia) nie może przekroczyć 20%, przy czym powierzchnia zabudowy nie może przekroczyć 250 m², przy dochowaniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który nie może być niższy niż 70 %;
 - 2) powierzchnia nowowydzielanych działek budowlanych nie może być mniejsza niż 1 300 m²;
 - 3) obowiązuje zasada lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej;
 - 4) dachy noworealizowanych i przebudowywanych budynków mieszkalnych należy kształtować jako symetryczne dwuspadowe lub czterospadowe, o kącie nachylenia połaci 30°-45°; minimalna długość kalenicy w przypadku dachów czterospadowych winna wynosić 1/3 długości dachu;
 - 5) do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne lub ich imitacje w kolorze szarym i popielatym (dopuszcza się kolor czerwono-brązowy lub brązowy);
 - 6) zakaz lokalizacji usług.
9. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów MN 1, MN 2, MN 3, MN 4 nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 25

1. Wyznacza się TEREN CMĘTARZA (ZC).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenu jest cmentarz parafialny wraz z towarzyszącą infrastrukturą.
3. Dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury związanych z podstawowym przeznaczeniem terenu.
4. W ramach terenu ZC należy zapewnić odpowiednią ilość miejsc parkingowych.

5. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów ZC nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 26

1. Wyznacza się TERENY TRAS KOMUNIKACYJNYCH I DRÓG PUBLICZNYCH (KD) obejmujące układ drogowy obszaru.
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest lokalizacja ulic, z wyposażeniem dostosowanym do klasy i przeznaczenia ulicy w obszarze (jezdnie, chodniki, ścieżki rowerowe, pasy i zatoki postojowe, pasy zieleni, przejścia piesze i przejazdy rowerowe, zatoki przystankowe, perony i zadaszenia przystankowe), wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (odwodnienie, oświetlenie, urządzenia zabezpieczenia, oznakowania i sterowania ruchem oraz służące ograniczaniu uciążliwości komunikacyjnej).
3. Jako obowiązujące ustala się minimalne szerokości w liniach rozgraniczających na rysunku planu - dla poszczególnych klas ulic i dróg:
 - 1) ulica klasy KD/Z (zbiorcza) min 20 m,
 - 2) ulice klasy KD/L (lokalna) min 12 m,
 - 3) ulice klasy KD/D (dojazdowa) min 10 m,
 - 4) ciągi pieszo-jezdne KD/X min. 5 m.
4. W przypadkach uzasadnionych istniejącym zagospodarowaniem terenu bądź szczegółowymi rozwiązaniami komunikacyjnymi, plan dopuszcza zmniejszenie szerokości linii rozgraniczających pokazanych na rysunku planu, przy zachowaniu pełnej zgodności parametrów technicznych i dyspozycji przekrojów poprzecznych poszczególnych klas ulic z przepisami odrębnymi.
5. Parkingi przewidziane dla obsługi poszczególnych obiektów należy lokalizować w granicach działki lub terenu inwestycji, na której te zamierzenia inwestycyjne są zlokalizowane.
6. Przewiduje się możliwości prowadzenia ciągów rowerowych w obrębie terenów przeznaczonych na cele komunikacji jako:
 - 1) wydzielone ścieżki rowerowe i ciągi pieszo-rowerowe;
 - 2) oznakowane trasy rowerowe, prowadzone w obrębie jezdni ulic dojazdowych KD/D.
7. Urządzeniami towarzyszącymi użytkowaniu podstawowemu w obrębie linii rozgraniczających mogą być (pod warunkiem dostosowania do charakteru i wymogów użytkowania podstawowego i bezpieczeństwa ruchu oraz uzyskania zgody zarządcy terenu):
 - 1) ciągi, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej nie związanej funkcjonalnie z drogami;
 - 2) obiekty małej architektury.
8. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów KD nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

§ 27

1. Wyznacza się TERENY PARKINGÓW (KP).
2. Podstawowym przeznaczeniem terenów są wydzielone parkingi wyłącznie dla samochodów osobowych.
3. Jako przeznaczenie dopuszczalne ustala się możliwość lokalizacji urządzeń dla obsługi parkingów oraz obiektu budowlanego służącego zabezpieczeniu parkingu przy Al. Wędrowników; a także niskiej zieleni urządzonej i izolacyjnej.

4. Wyklucza się stosowanie trwale i szczerlnie utwardzonych nawierzchni.
5. Należy bezwzględnie zachować istniejącą zielenią wysoką.
6. Dla parkingu przy Al. Wędrowników ustala się następujące zasady zagospodarowania:
 - 1) należy urządzić pas niskiej zieleni izolacyjnej o szerokości minimalnej 10 m od linii rozgraniczającej ulicę Ks. Józefa;
 - 2) nie dopuszcza się zjazdu na parking bezpośrednio z ul. Ks. Józefa;
 - 3) powierzchnia obiektu budowlanego służącego zabezpieczeniu parkingu nie może przekroczyć 30 m²;
 - 4) wysokość względna obiektu nie może przekroczyć 5 m, przy czym nie dopuszcza się, aby wysokość obiektu była większa od jego długości;
 - 5) obowiązuje dach dwu do czterospadowy symetryczny; minimalny kąt nachylenia dachu 30°; do pokrycia dachu nie dopuszcza się stosowania papy i innych niskostandardowych materiałów;
 - 6) do wykończenia elewacji zabrania się stosowania materiałów typu: siding, blacha falista oraz trapezowa, elementy refleksyjne;
 - 7) obiekt wymaga uzyskania pozytywnej opinii lub uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich, w tym w zakresie usytuowania, formy oraz użytych materiałów.
7. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia w zakresie zagospodarowania terenów KP nie mogą naruszać ustaleń zawartych w rozdziałach I, II oraz w rozdziale III, w zakresie wynikającym z zasięgu określonych w nim Stref.

Rozdział IV Przepisy końcowe

§ 28

1. Wysokość stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu, wynosi:
 - 1) dla terenów MN 1, MN 2, MN 3, MN 4 i ZF - 30%;
 - 2) dla pozostałych terenów przewidzianych do zainwestowania RO 3 - 10%;
 - 3) dla terenów innych - 0%.

§ 29

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 30

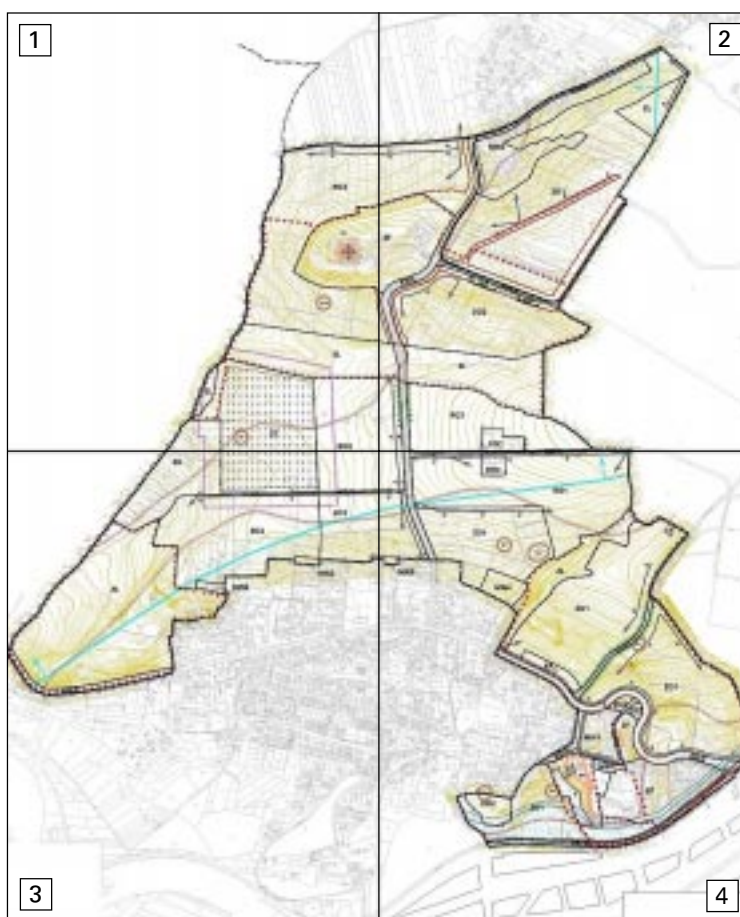
Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady: A. Wysocki

Załącznik Nr 1
do uchwały Nr LXXXIV/846/05
Rady Miasta Krakowa
z dnia 6 lipca 2005 r.

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "REJON FORTU SKAŁA"
RYSUNEK PLANU
skala 1:2000

PODZIAŁ SEKCJI



Plan w podanej skali znajduje się w siedzibie Urzędu Gminy, którego niniejsze opracowanie terenowe dotyczy.

LEGENDA:

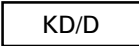
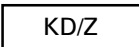
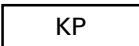
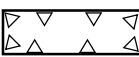
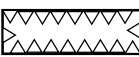
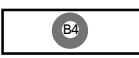
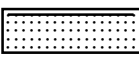
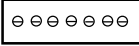
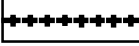
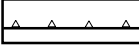
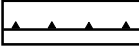
Elementy ustaleń planu

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
	} tereny otwarte
	tereny zieleni fortecznej
	tereny leśne
	tereny cmentarza
	tereny zieleni ogrodowej

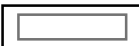
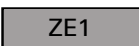
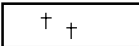
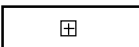
	tereny zieleni publicznej
	} tereny rolne
	} tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

Tereny tras komunikacyjnych i dróg publicznych, w tym:

	ciągów pieszo - jezdnych
--	--------------------------

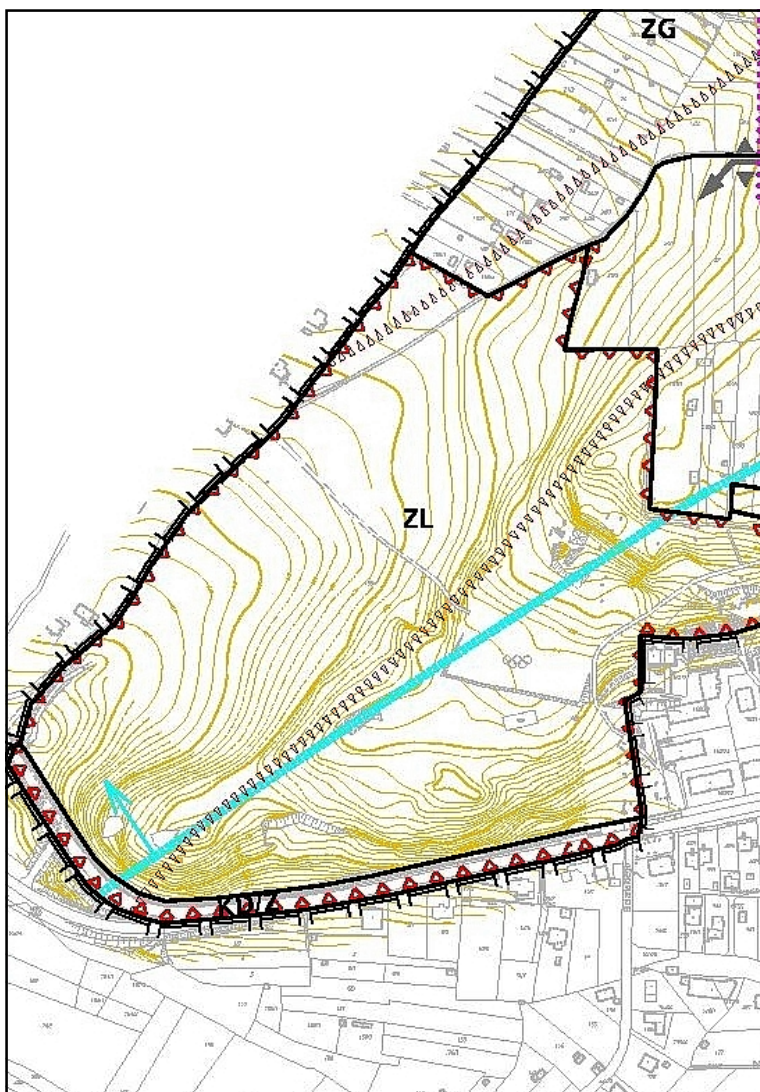
	klasy dojazdowej
	klasy lokalnej
	klasy zbiorczej
	tereny parkingów
	Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych
	Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych
	Strefa Nadzoru Archeologicznego
	stanowisko archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków archeologicznych
	granice obszaru zagrożonego wodą tysiącletnią Q 0,1%
	granice obszaru zagrożone wodą stuletnią Q 1%
	granica strefy sanitarnej cmentarza
	granica strefy ochrony pośredniej ujęcia wody na rzece Sance
	przebieg głównych ścieżek rowerowych
	trasa rowerowa w układzie europejskim Eurovelo
	nieprzekraczalna linia zabudowy
	obowiązująca linia zabudowy

Elementy informacyjne planu

	granica administracyjna Krakowa
	granice działek
	numery działek
	budynki
	obiekty ujęte w ewidencji konserwatorskiej
	granica terenu określonego w ewidencji zabytków
	szpalery i aleje drzew
	cmentarz
	kapliczka
	punkty widokowe
	ciągi widokowe
	osie widokowe

1



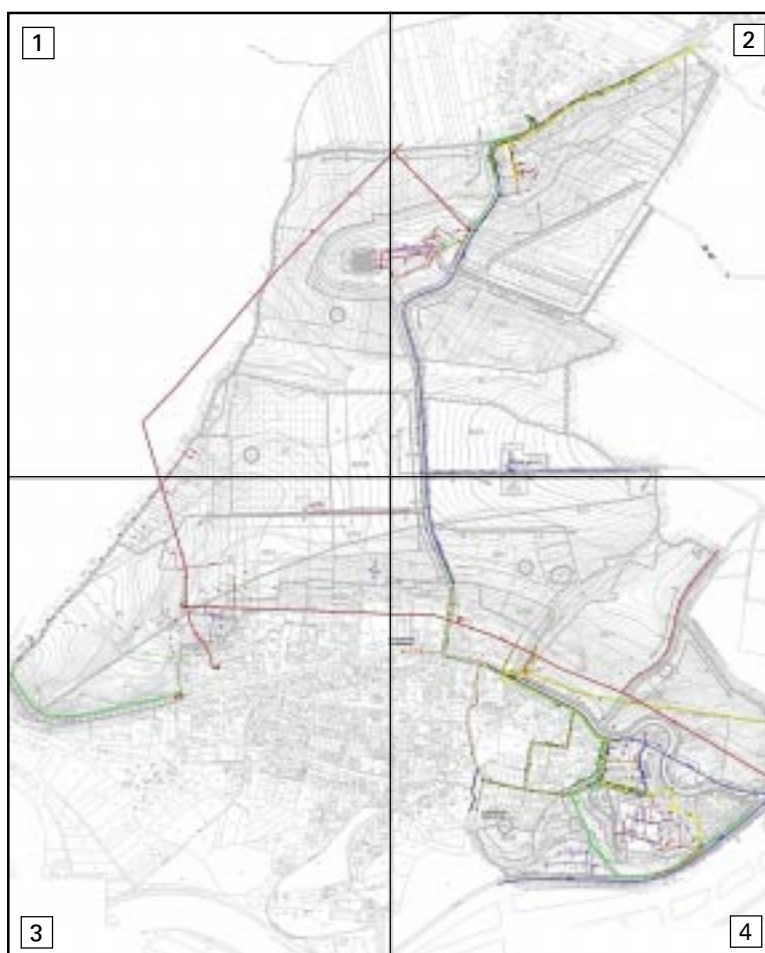




Załącznik Nr 2
do uchwały Nr LXXXIV/846/05
Rady Miasta Krakowa
z dnia 6 lipca 2005 r.

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "REJON FORTU SKAŁA"
RYSUNEK PLANU - RYSUNEK ROZWIĄZAŃ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ
skala 1:2000

PODZIAŁ SEKCJI



Plan w podanej skali znajduje się w siedzibie Urzędu Gminy, którego niniejsze opracowanie terenowe dotyczy.

LEGENDA:

Elementy ustaleń planu

linie rozgraniczające

} tereny otwarte

tereny zieleni fortecznej

tereny leśne

tereny cmentarza

tereny zieleni ogrodowej

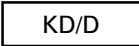
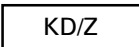
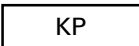
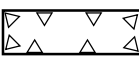
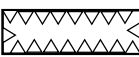
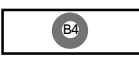
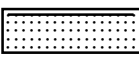
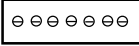
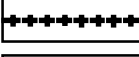
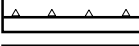
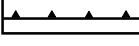
tereny zieleni publicznej

} tereny rolne

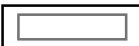
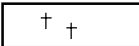
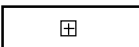
} tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

Tereny tras komunikacyjnych i dróg publicznych, w tym:

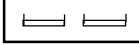
ciągów pieszo - jezdnych

	klasy dojazdowej
	klasy lokalnej
	klasy zbiorczej
	teren parkingu
	Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych
	Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych
	Strefa Nadzoru Archeologicznego
	stanowisko archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków archeologicznych
	granice obszaru zagrożonego wodą tysiącletnią Q 0,1%
	granice obszaru zagrożone wodą stuletnią Q 1%
	granica strefy sanitarnej cmentarza
	granica strefy ochrony pośredniej ujęcia wody na rzece Sance
	przebieg głównych ścieżek rowerowych
	trasa rowerowa w układzie europejskim Eurovelo
	nieprzekraczalna linia zabudowy
	obowiązująca linia zabudowy

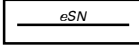
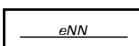
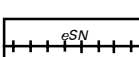
Elementy informacyjne planu

	granica administracyjna Krakowa
	granice działek
	numery działek
	budynki
	obiekty ujęte w ewidencji konserwatorskiej
	granica terenu określonego w ewidencji zabytków
	szpalery i aleje drzew
	cmentarz
	kapliczka
	punkty widokowe
	ciągi widokowe
	osie widokowe

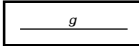
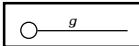
RYSUNEK ROZWIĄZAŃ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ

	granica opracowania
---	---------------------

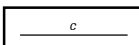
Elektroenergetyka

	linia elektroenergetyczna napowietrzna średniego napięcia istniejąca
	linia elektroenergetyczna napowietrzna niskiego napięcia istniejąca
	linia elektroenergetyczna kablowa średniego napięcia istniejąca
	stacja transformatorowa SN/nn istniejąca

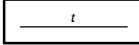
Gazownictwo

	gazociąg średniego ciśnienia istniejący
	gazociąg niskiego ciśnienia istniejący
	stacja redukcyjno - pomiarowa II° istniejąca

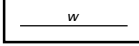
Ciepłownictwo

	lokalna sieć ciepłownicza niskich parametrów istniejąca
--	---

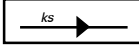
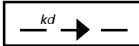
Telekomunikacja

	kabel teletechniczny istniejący
---	---------------------------------

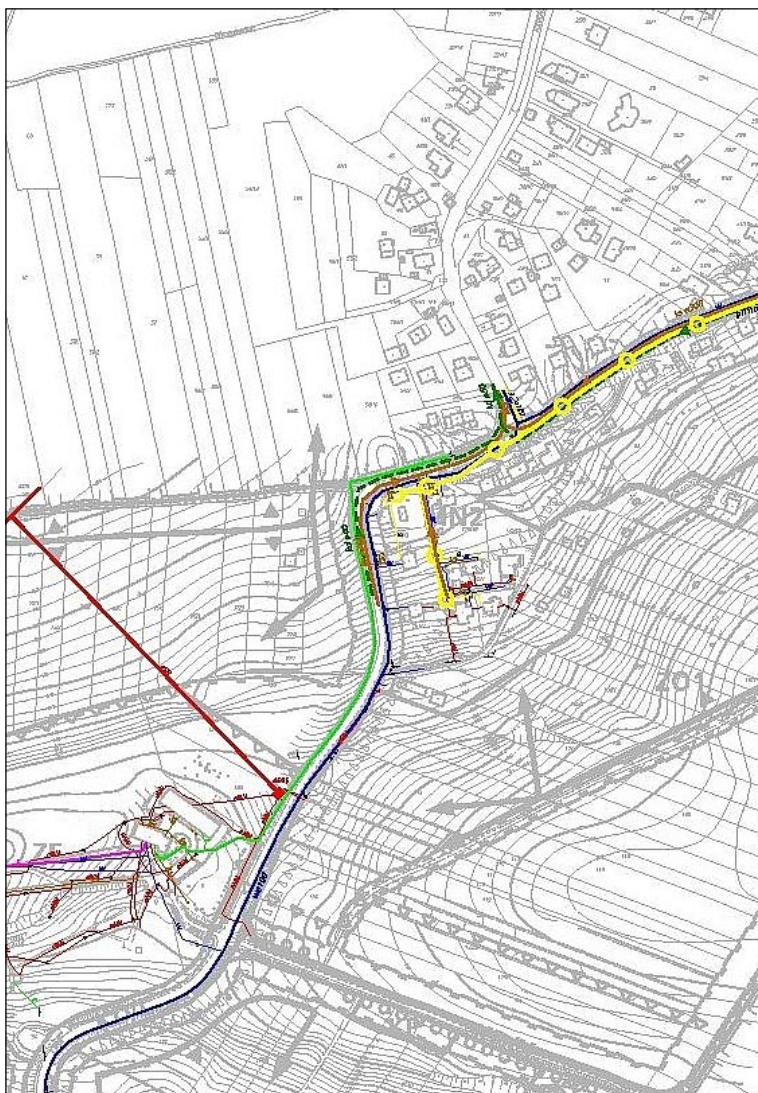
Wodociągi

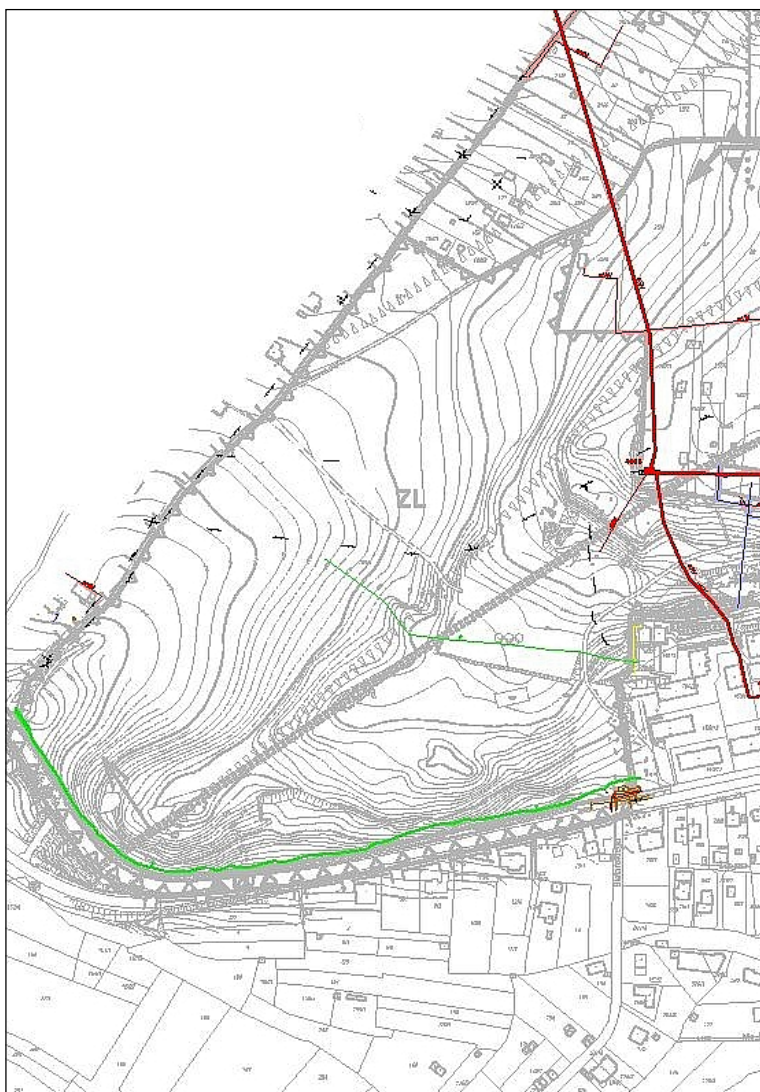
	sieć wodociągowa istniejąca
---	-----------------------------

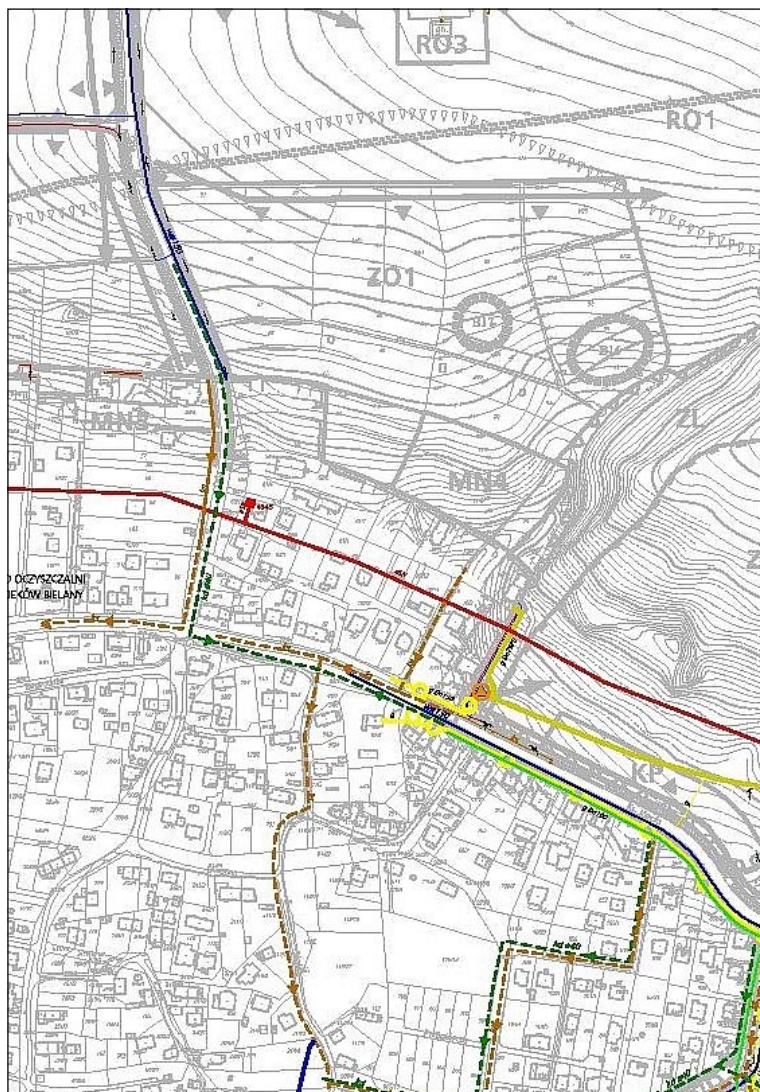
Kanalizacja

	kanalizacja sanitarna istniejąca
	kanalizacja sanitarna planowana
	kanalizacja deszczowa planowana

1







Załącznik Nr 3
do uchwały Nr LXXXIV/846/05
Rady Miasta Krakowa
z dnia 6 lipca 2005 r.

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA
UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
"REJON FORTU SKAŁA"**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon Fortu Skała" został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 marca 2005 do 20 kwietnia 2005 r.. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 4 maja 2005 r., wpłynęło 51 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 923/2005 z dnia 24 maja 2005 r. (z późn. zm.) rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag oraz z częściowego uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

1) Uwaga nr 1

dotyczy **działki nr 43/1, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Anna Cabaj

wnosi uwagę, w której zwraca się o zmianę przeznaczenia działki z gruntów rolnych na grunty pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych, w sąsiedztwie jezora Lasu Wolskiego. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Obszar, w którym zawiera się działka, stanowi otulinę niezbędną dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto rejon ten jest istotny dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy naturalnymi środowiskami leśnymi.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości

warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2) Uwaga nr 2 = 3 (uwaga złożona dwukrotnie)

dotyczy **działki nr 108/2, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO I, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Piotr Król, Pan Roman Król

wnoszą uwagę, w której nie zgadzają się z ustaleniami planu odnośnie działki i w związku z tym wnoszą o przesunięcie granicy zabudowy do końca działki.

Uzasadniają m.in., że powyższy stan nie pozwala w pełni dysponować własnością oraz iż obecny wąski pas budowlany uniemożliwia starania o możliwość zabudowy tego terenu zgodnie z normami przewidzianymi dla tych obszarów (M4).

Dodatkowo uważają, że działka spełnia warunki tzw. dobrego sąsiedztwa (dostęp do drogi publicznej oraz istniejąca możliwość podłączenia mediów).

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wy-

znaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń, pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

3) Uwaga nr 4

dotyczy **działek nr 101/3, 102/1, obr. 19**, w projekcie planu zachodnie fragmenty działek zawierają się w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN2; wschodnie fragmenty dz. zawierają się w Terenie otwartym ZO1; fragment działki nr 102/1 zawiera się w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych

Pan Marek Czubała

wnosi uwagę, w której zwraca się o ustanowienie tzw. "strefy buforowej", w której możliwa byłaby realizacja obiektów "małej rekreacji" (basen przydomowy, kort, ogródek zabaw itp.).

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że łagodne przejście między "twardą" zabudową a obszarem widokowym podkreśli charakter terenu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Części działek znajdujących się poza Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN2 zawierają się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i widokowych, który stanowi płaszczyznę widokową dla panoram Chelma i fortu "Olszanica", a w dalszym planie na obniżenie Garbu Tęczyńskiego i pasma jurajskich wzniesień; rejon ten stanowi również przedpole powyższych panoram i widoków na fort Skala z tras spacerowych wzdłuż Lasu Wolskiego.

Ponadto teren ten stanowi niezbędną strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi Zakamycza a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Biełańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wielkość działki umożliwia lokalizację w granicach terenu MN2 obiektów proponowanych jako "przejściowe" pomiędzy zabudową a terenem otwartym.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta, strefie ochrony wartości kulturowych oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń, pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

4) Uwaga nr 5

dotyczy **działki nr 165/1, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego

Pan Jerzy Twardowski

wnosi uwagę nie zgadzając się z ustaleniami projektu planu, które nie przeznaczają działki pod zabudowę, zwraca się o przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne. Zaznacza, że w mpozp m. Krakowa część działki przeznaczona była pod zabudowę.

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że przyjęte przeznaczenie godzi w prawo własności prywatnej oraz że działka jest uzbrojona a obok niej wybudowane są 4 domki jednorodzinne.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w następujący sposób: w celu zgodności z ustaloną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania wyznacza się obszar pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w nawiązaniu do ustaleń obowiązujących w mpozp m. Krakowa, który utracił moc z dniem 01.01.2003 r.

Przyjęte rozstrzygnięcie uwagi jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Wg Studium część działki, której dotyczy uwzględnienie uwagi, znajduje się w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy.

Na pozostałej części działki utrzymuje się przyjęte w projekcie planu przeznaczenie (Tereny Otwarte ZO2, bez prawa zabudowy).

Omawiana działka znajduje się w terenie sąsiadującym z uroczyskiem leśnym Celiny, w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, w rejonie istotnym dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy ekosystemem terenów otwartych i naturalnym środowiskiem leśnym.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Biełańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się

mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar - w którym zawiera się część działki pozostawiona w Terenie ZO 2 - znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w rozstrzygnięciu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

5) Uwaga nr 6

dotyczy **działki nr 167/1, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Stanisław Nowak

wnosi uwagę nie zgadzając się z ustaleniami planu, które nie przeznaczają działki pod zabudowę, zwraca się o przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne.

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że przyjęte przeznaczenie godzi w prawo własności prywatnej oraz, że działka jest uzbrojona a obok niej wybudowane są 4 domki jednorodzinne.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawierająca się w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, usytuowana jest bezpośrednio przy linii lasu uroczyska Celiny, dla którego obszar ten stanowi otulinę niezbędną dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu roz-

praszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

6) Uwaga nr 7

dotyczy **działki nr 69, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Stanisław Bielecki

wnosi uwagę protestując przeciw przedstawionemu projektowi planu, zwraca się o dopuszczenie niskiej zabudowy jednorodzinnej na działkach min. 10 a, do linii gospodarstwa doświadczalnego Akademii Rolniczej, a po stronie zachodniej ul. Orlej do drogi prowadzącej do cmentarza.

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że posiadające status rolnej działki od lat nie są rolniczo użytkowane, a ich powierzchnie nie przekraczają 1 ha.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych

i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

7) Uwaga nr 8

dotyczy **działki nr 131, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Państwo Antoni i Zofia Kojder

wnoszą uwagę nie godząc się z cofnięciem wcześniejszych uprawnień (wg mpozp m. Krakowa południowa część działki przeznaczona była pod zabudowę), zwracają się o przywrócenie poprzedniego stanu oraz zakwalifikowanie pozostałej części działki do terenów mieszkaniowych.

Uzasadniają powyższe m.in. tym, że działki położone w bezpośrednim sąsiedztwie mają charakter budowlany i zostały już zabudowane.

Podkreślają, że kilkakrotnie wnioskowali do UMK o zakwalifikowanie całej działki na cele budowlane.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w następujący sposób:
- w celu zgodności z ustaloną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania wyznacza się obszar pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w nawiązaniu do ustaleń obowiązujących w mpozp m. Krakowa, który utracił moc z dniem 01.01.2003 r.

Przyjęte rozstrzygnięcie uwagi jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Wg Studium część działki, której dotyczy uwzględnienie uwagi, znajduje się w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy.

Na pozostałej części działki utrzymuje się przyjęte w projekcie planu przeznaczenie (Tereny Otwarte ZO1, bez prawa zabudowy).

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodziną osiedla Bielany. Poglębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium - obszar, w którym zawiera się część działki pozostawiona w Terenie ZO 2, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w rozstrzygnięciu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

8) Uwaga nr 9

dotyczy **działki nr 18/1, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie zieleni ogrodowej ZG, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Państwo Zofia i Jan Kurelusowie

wnoszą uwagę sprzeciwiając się przedstawionemu projektowi planu oraz zwracają się o przeznaczenie całej działki pod zabudowę domu jednorodzinnego wraz z zabudowaniami gospodarczymi.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka znajduje się w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, sąsiadującym z uroczyskiem leśnym Celiny oraz "jęzorem" Lasu Wolskiego. Ww. zespoły leśne w opracowaniu ekofizjograficznym zostały zaliczone do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Obszar ten pełni rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto omawiany obszar jest istotny dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy naturalnymi środowiskami leśnymi.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie

kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

9) Uwaga nr 10

dotyczy **działki nr 166/1, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Józef Mieczysław Burnat

wnosi uwagę nie wyrażając zgody na ochronny plan zagospodarowania, w której zwraca się po raz kolejny o zmianę przeznaczenia działki z gruntów rolnych na grunty pod zabudowę mieszkaniową, jednorodziną.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawierająca się w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, usytuowana jest bezpośrednio przy linii lasu uroczyska Celiny, dla którego obszar ten stanowi otulinę niezbędną dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium, obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

10) Uwaga nr 11

dotyczy **działek nr 39, 44, obr. 20**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Krystyna Trojanowska

wnosi uwagę nie wyrażając zgody na ustalenia projektu planu oraz zwraca się o przeznaczenie działek pod zabudowę domów jednorodzinnych.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki zawierają się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych, w sąsiedztwie "jęzora" Lasu Wolskiego. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodziną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Obszar, w którym zawierają się działki, stanowi otulinę niezbędną dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto rejon ten jest istotny dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy naturalnymi środowiskami leśnymi.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

11) Uwaga nr 12

dotyczy **działki nr 16, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie zieleni ogrodowej ZG, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Bronisław Sz wajda

wnosi uwagę sprzeciwiając się przedstawionemu projektowi planu, zwraca się o przeznaczenie całej działki pod zabudowę domu jednorodzinnego wraz z zabudowaniami.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka znajduje się w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, sąsiadującym z uroczyskiem leśnym Celiny oraz "jęzorem" Lasu Wolskiego. Ww. zespoły leśne w opracowaniu ekofizjograficznym zostały zaliczone do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Obszar ten pełni rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto omawiany obszar jest istotny dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy naturalnymi środowiskami leśnymi.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

12) Uwaga nr 13

dotyczy **działki nr 133/4, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego

Państwo Ewa i Tomasz Marchewka

wnoszą uwagę, w której nie zgadzają się z proponowaną granicą rozdzielającą działki na budowlane i rolne.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych

z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

13) Uwaga nr 14

dotyczy **działki nr 71/1, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Jerzy Skowiniak

wnosi uwagę, w której nie wyraża zgody na południową granicę miejscowego planu oraz na zmianę przeznaczenia użytkowania i pozbawienie możliwości zabudowy jednorodzinnej na działce.

Uzasadnia powyższe m.in. nieuwzględnieniem prawa własności oraz uważa, iż działka spełnia warunki zawarte w art. 61 ust. 1, pkt 1-5 ustawy, co umożliwia wydanie decyzji o wz.

Uważa, że aby być zgodnym z istniejącą granicą zabudowy granicę planu należy przenieść na północ od działki nr 71/1 obr. 20.

Uwaga uwzględniona w wyniku przyjęcia poprawki zgłoszonej przez Radnego Wiesława Misztala. W związku z uwzględnieniem uwagi zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w tekście ustaleń i części graficznej planu, w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

14) Uwaga nr 15

dotyczy **działki nr 71/2, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Mieczysław Majcher

wnosi uwagę, w której nie wyraża zgody na południową granicę miejscowego planu oraz na zmianę przeznaczenia użytkowania i pozbawienie możliwości zabudowy jedno-rodzinnej na działce.

Uzasadnia powyższe m.in. nieuwzględnieniem prawa własności oraz uważa, iż działka spełnia warunki zawarte w art. 61 ust. 1, pkt 1-5 ustawy, co umożliwia wydanie decyzji o wz.

Uważa, że aby być zgodnym z istniejącą granicą zabudowy, granicę planu należy przenieść na północ od działki nr 71/1 obr. 20.

Uwaga uwzględniona w wyniku przyjęcia poprawki zgłoszonej przez Radnego Wiesława Misztala. W związku z uwzględnieniem uwagi zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w tekście ustaleń i części graficznej planu, w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

15) Uwaga nr 16

dotyczy **działki nr 73, obr. 20**, której południowy fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenach leśnych ZL, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Adam Mrozicki

wnosi uwagę, w której nie wyraża zgody na południową granicę miejscowego planu przecinającą działkę w połowie oraz na zmianę przeznaczenia użytkowania i pozbawienie możliwości zabudowy jedno-rodzinnej na działce.

Uzasadniając powyższe uważa m.in., iż działka spełnia warunki zawarte w art. 61 ust. 1, pkt 1-5 ustawy, co daje możliwość zabudowy działki.

Uważa, że aby być zgodnym z istniejącą granicą zabudowy, granicę planu należy przenieść na północ od działki nr 71/1 obr. 20.

Uwaga uwzględniona w wyniku przyjęcia poprawki zgłoszonej przez Radnego Wiesława Misztala. W związku z uwzględnieniem uwagi zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w tekście ustaleń i części graficznej planu, w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

16) Uwaga nr 17 = 29 (uwaga złożona dwukrotnie)

dotyczy **drogi dojazdowej na działkach nr 163/1 i 160/27** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki z nr 160/27 na numer 160/30), **obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenach leśnych ZL, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pani Dominika Borsuk

wnosi uwagę, w której zwraca się o uwzględnienie w planie drogi dojazdowej do kilkunastu posesji położonych przy ul. Astronautów, w tym do działki nr 158/5, obr. 20.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że droga po działce nr 160/27 łącznie z drogą biegnącą przez działkę nr 163/1 stanowi jedyny dojazd do kilkunastu zabudowanych nieruchomości, działek rolniczych, stacji transformatorowej i boiska sportowego.

Informuje, że podjęte zostały Uchwały Rady Dzielnicy VII w sprawie wydzielenia z działki 163/1 (własność Gminy Kraków), działki pod drogę dojazdową a także w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego o wydanie decyzji ULI celu publicznego pod drogę dojazdową do istniejących budynków, boiska sportowego, stacji transformatorowej i działek rolnych na os. Bielany-Celiny.

Ponadto informuje, że mieszkańcy uzyskali służebność gruntową po pasie działki 160/27, który łączy ul. Ks. Józefa ze śladem drogi po działce 163/1.

Uważa, że brak zalegalizowania niniejszej drogi pozbawia mieszkańców możliwości zbudowania wodociągu i kanalizacji.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w następujący sposób:

- ustalenia planu nie ograniczają dotychczasowego, zwyczajowego użytkowania przejazdu,
- ustalenia dla terenu leśnego ZL w tym rejonie planu uzupełnia się o zapis umożliwiający geodezyjne wyodrębnienie drogi jako drogi wewnętrznej. Nie przewiduje się lokalizacji drogi publicznej w tym terenie.

17) Uwaga nr 18 = 30 (uwaga złożona dwukrotnie)

dotyczy **drogi dojazdowej na działkach nr 163/1 i 160/27** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki z nr 160/27 na numer 160/30), **obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenach leśnych ZL, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Komitet Lokalnych Inicjatyw Mieszkańców os. Bielany Celiny (adres do korespondencji Dominika Borsuk)

wnosi uwagę, w imieniu wszystkich zainteresowanych, w której zwraca się o uwzględnienie jedynej drogi dojazdowej do kilkunastu posesji położonych przy ul. Astronautów; dojazd do działek nr: 166/2, 154, 158/5, 166/1, 165/13, 156/1, 164/10, 164/3, 165/2,3,8, 153/1,2,3,4, 165/1, 164/7, 167/1, 165/12, obr. 20.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że droga po działce nr 160/27 łącznie z drogą biegnącą przez działkę nr 163/1 stanowi jedyny dojazd do kilkunastu zabudowanych nieruchomości, działek rolniczych, stacji transformatorowej i boiska sportowego.

Informuje, że podjęte zostały Uchwały Rady Dzielnicy VII w sprawie wydzielenia z działki 163/1 (własność Gminy Kraków) działki pod drogę dojazdową a także w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego o wydanie decyzji ULI celu publicznego pod drogę dojazdową do istniejących budynków, boiska sportowego, stacji transformatorowej i działek rolnych na os. Bielany-Celiny.

Ponadto informuje, że mieszkańcy uzyskali służebność gruntową po pasie działki 160/27, który łączy ul. Ks. Józefa ze śladem drogi po działce 163/1.

Uważa, że brak zalegalizowania niniejszej drogi pozbawia mieszkańców możliwości zbudowania wodociągu i kanalizacji.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w następujący sposób:

- ustalenia planu nie ograniczają dotychczasowego, zwyczajowego użytkowania przejazdu,
- ustalenia dla terenu leśnego ZL w tym rejonie planu uzupełnia się o zapis umożliwiający geodezyjne wyodrębnienie drogi jako drogi wewnętrznej. Nie przewiduje się lokalizacji drogi publicznej w tym terenie.

18) Uwaga nr 19

dotyczy **drogi dojazdowej na działkach nr 163/1 i 160/27** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki z nr 160/27 na numer 160/30), **obr. 20**, która w pro-

jeckie planu zawiera się w Terenach leśnych ZL, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Rada i Zarząd Dzielnicy VII Miasta Krakowa

Rada Dzielnicy VII wnosi uwagę, w której zwraca się o uwzględnienie w planie istniejącej drogi dojazdowej do budynków mieszkalnych, boiska sportowego stacji transformatorowej, działek rolnych na os. Bielany-Celiny.

Rada Dzielnicy uzasadniając powyższe, informuje m.in., że wymienieni użytkownicy od wielu lat korzystają z jedynej w tym rejonie istniejącej drogi, przebiegającej w znaczącej części przez działkę nr 163/1 (własność Gminy Kraków). Ponadto wymienieni użytkownicy pozyskali w ramach odpłatnej służebności prawo użytkowania odcinka drogi przebiegającego przez działkę 163/1, koniecznego do włączenia się do ul. Ks. Józefa.

Rada Dzielnicy VII podejmowała uchwały pozytywnie opiniujące wnioski mieszkańców o usankcjonowanie przedmiotowej drogi, również Fundacja Miejski Park i Ogród Zoologiczny, która użytkuje działkę nr 163/1 (własność Gminy) pozytywnie zaopiniowała wniosek o wydzielenie drogi w tym rejonie.

Jako dodatkowe uzasadnienie Rada Dzielnicy VII przekazała wniosek (znak Dz-07.0717-2-20/05), będący wystąpieniem Komitetu Lokalnych Inicjatyw Mieszkańców os. Bielany Celiny, skierowany do Przewodniczącego Rady Dzielnicy VII z dnia 14.04.2005 r.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w następujący sposób:

- ustalenia planu nie ograniczają dotychczasowego, zwyczajowego użytkowania przejazdu,
- ustalenia dla terenu leśnego ZL w tym rejonie planu uzupełnia się o zapis umożliwiający geodezyjne wyodrębnienie drogi jako drogi wewnętrznej. Nie przewiduje się lokalizacji drogi publicznej w tym terenie.

W rozpatrzeniu wzięto pod uwagę treść dołączonego wystąpienia Komitetu Lokalnych Inicjatyw Mieszkańców os. Bielany Celiny.

19) Uwaga nr 20

dotyczy **działki nr 64, obr. 20**, której zachodni fragment działki znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Marcin Bębenek

wnosi uwagę, w której nie wyraża zgody na granicę miejscowego planu przebiegającą przez środek działki oraz na zmianę przeznaczenia użytkowania i pozbawienie możliwości zabudowy jednorodzinnej na działce.

Uzasadnia powyższe m.in. nieuwzględnieniem prawa własności oraz uważa, iż działka spełnia warunki zawarte w art. 61 ust. 1, pkt 1-5 ustawy, co umożliwia starania o wydanie zgody na budowę.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór

zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodziną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa.

Odnosnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

Część działki nr 64 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

20) Uwaga nr 21

dotyczy **działki nr 63, obr. 20**, której zachodni fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Zdzisław Suski

wnosi uwagę, w której nie wyraża zgody na granicę miejscowego planu przecinającą działkę w połowie oraz na pozbawienie możliwości zabudowy jednorodzinnej na całej działce.

Uzasadnia powyższe m.in. nieuwzględnieniem prawa własności oraz uważa, iż działka spełnia warunki zawarte w art. 61 ust. 1, pkt 1-5 ustawy, co daje możliwość wydania decyzji o wz.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Wi-

doczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżenie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Odnosnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

Część działki nr 63 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

21) Uwaga nr 22

dotyczy **działki nr 165/3, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Franciszek Ząbczyk

wnosi uwagę protestując przeciwko dysponowaniu jego własnością, w której zwraca się o dopuszczenie budownictwa jednorodzinnego na działce.

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że w pasie obszaru "Rejon Fortu Skala" istnieją już budynki jednorodzinne, powołując się na zasadę równości wobec prawa. Zaznacza, że składał stosowny wniosek do planu.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uzasadnienie:

W celu zgodności z ustaloną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania wyznacza się obszar pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w nawiązaniu do ustaleń obowiązujących w mpozp m. Krakowa, który utracił moc z dniem 01.01.2003 r.

Przyjęte rozstrzygnięcie uwagi jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Wg Studium część działki, której dotyczy uwzględnienie uwagi, znajduje się w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy.

Na pozostałej części działki utrzymuje się przyjęte w projekcie planu przeznaczenie (Tereny Otwarte ZO2, bez prawa zabudowy).

Omawiana działka znajduje się w terenie sąsiadującym z uroczyskiem leśnym Celiny, w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, w rejonie istotnym dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy ekosystemem terenów otwartych i naturalnym środowiskiem leśnym.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar - w którym zawiera się część działki pozostawiona w Terenie ZO 2 - znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w rozstrzygnięciu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

22) Uwaga nr 23

dotyczy **działki nr 165/8, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Franciszek Ząbczyk

wnosi uwagę protestując przeciwko dysponowaniu jego własnością, w której zwraca się o dopuszczenie budownictwa jednorodzinnego na jego działce.

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że w pasie obszaru "Rejon Fortu Skala" istnieją już budynki jednorodzinne, powołując się na zasadę równości wobec prawa. Zaznacza, że składał stosowny wniosek do planu.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uzasadnienie:

W celu zgodności z ustaloną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania wyznacza się obszar pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w nawiązaniu do ustaleń obowiązujących w mpozp m. Krakowa, który utracił moc z dniem 01.01.2003 r.

Przyjęte rozstrzygnięcie uwagi jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Wg Studium część działki, której dotyczy uwzględnienie uwagi, znajduje się w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy.

Na pozostałej części działki utrzymuje się przyjęte w projekcie planu przeznaczenie (Tereny Otwarte ZO 2, bez prawa zabudowy).

Omawiana działka znajduje się w terenie sąsiadującym z uroczyskiem leśnym Celiny, w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, w rejonie istotnym dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy ekosystemem terenów otwartych i naturalnym środowiskiem leśnym.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar - w którym zawiera się część działki pozostawiona w Terenie ZO 2 - znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w rozstrzygnięciu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa.

23) Uwaga nr 24

dotyczy **działek nr 17, 19, obr. 20**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie zieleni ogrodowej ZG, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Maria Kałuża

wnosi uwagę nie wyrażając zgody na przedstawiony projekt planu ochronnego, w której zwraca się o przekwalifikowanie działek na działki budowlane.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki znajdują się w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, sąsiadującym z uroczy-

skiem leśnym Celiny oraz "jęzorem" Lasu Wolskiego. Ww. zespoły leśne w opracowaniu ekofizjograficznym zostały zaliczone do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Obszar ten pełni rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto omawiany obszar jest istotny dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy naturalnymi środowiskami leśnymi.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

24) Uwaga nr 25

dotyczy **działki nr 65, obr. 20**, której zachodni fragment działki znajduje się poza granicami sporządzanego planu, a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Sławomir Suski

wnosi uwagę nie wyrażając zgody na granicę miejscowego planu przebiegającą przez środek działki oraz na zmianę przeznaczenia użytkowania i pozbawienie możliwości zabudowy jednorodzinnej na działce.

Uzasadnia powyższe m.in. nieuwzględnieniem prawa własności oraz uważa, iż działka spełnia warunki zawarte w art. 61 ust. 1, pkt 1-5 ustawy, co umożliwia starania o wydanie zgody na budowę.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór

zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Odnośnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

Część działki nr 65 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

25) Uwaga nr 26

dotyczy **działki nr 64, obr. 20**, której zachodni fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu, a pozostała część zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Anna Kotyrba

wnosi uwagę nie wyrażając zgody na granicę miejscowego planu przebiegającą przez środek działki, zwraca się o przeznaczenie całej działki pod zabudowę jednorodzinną. Uzasadnia powyższe m.in. faktem, iż działka leży na wysokości już zabudowanych działek, położonych po drugiej stronie ul. Orlej. Zaznacza, że rodzina od lat siedemdziesiątych zwraca się do urzędów o przekwalifikowanie działki na budowlaną.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Wi-

doczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Odnośnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

Część działki nr 64 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

26) Uwaga nr 27

dotyczy **działki nr 37/3, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Wiesława Wyroba

wnosi uwagę, w której zwraca się o zakwalifikowanie działki jako terenu budowlanego.

Uzasadnia powyższe m.in. brakiem możliwości utrzymania dotychczasowego rolniczego charakteru działki, zauważa, że sąsiednie działki również nie są uprawiane.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych, w sąsiedztwie "jęzora" Lasu Wolskiego. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpo-

le tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Obszar, w którym zawiera się działka stanowi otulinę niezbędną dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto rejon ten jest istotny dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy naturalnymi środowiskami leśnymi.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

27) Uwaga nr 28

dotyczy **działki nr 147/2, obr. 19**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie rolnym RO 4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pani Maria Bania

wnosi uwagę, w której zwraca się o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem wywłaszczenia w roku 1979 z posiadanej nieruchomości na osiedlu na Bielanych.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka znajduje się w terenie otwartym, pomiędzy zespołami: zieleni wysokiej otaczającej fort Skała a "Jezorem" Lasu Wolskiego. Wg opracowania ekofizjograficznego zespoły te należą do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych w tym również teren pomiędzy nimi oraz omawiana działka. Obszar ten pełni rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak

spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto rejon ten jest istotny dla utrzymania powiązań systemu przyrodniczego pomiędzy naturalnymi środowiskami leśnymi.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń, pozostają nadal aktualne co zostało potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

28) Uwaga nr 31

dotyczy **działek nr 66, 70, obr. 20**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Zenon Steczko

wnosi uwagę, w której zwraca się o zakwalifikowanie działek jako budowlanych.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że działka przylega bezpośrednio do działki budowlanej.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka nr 70 zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych, w bezpośrednim sąsiedztwie "Jezora" Lasu Wolskiego. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Obszar, w którym zawiera się działka nr 70, stanowi otulinę niezbędną dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosun-

ków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto rejon ten jest istotny dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy naturalnymi środowiskami leśnymi.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

29) Uwaga nr 32

dotyczy **działki nr 134, obr. 20**, której południowy fragment znajduje się poza granicami sporządzanego planu, a pozostała część w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Państwo Stefania i Eugeniusz Marosz

wnoszą uwagę, w której zwracają się o przesunięcie linii zabudowy działki do jej północnej granicy tak, aby cała działka była budowlana.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzienną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajo-

zowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Część działki nr 134 znajduje się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tego fragmentu nie podlega rozpatrzeniu.

30) Uwaga nr 33

dotyczy **działki nr 153** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki z nr 153 na numery 153/1, 153/2, 153/3, 154/4.), **obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Państwo Marian i Maria Piotrowscy

wnoszą uwagę, w której zwracają się o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną.

Uzasadniają powyższe m.in. wieloletnimi staraniami mieszkańców i obietnicami urzędu w tej sprawie. Uważają, że obszar ten pozostaje zaniedbany, gdyż zaprzestano jego użytkowania pod ogrody i rekreację. Poruszają problem drogi dojazdowej do obszaru.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki znajdują się w terenie sąsiadującym z uroczyskiem leśnym Celiny, w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, w rejonie istotnym dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy ekosystemem terenów otwartych i naturalnym środowiskiem leśnym.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie za-

chowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

31) Uwaga nr 34

dotyczy **działki nr 51/1, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Barbara Knoll

wnosi uwagę, w której zwraca się o przeznaczenie działki pod zabudowę.

Uzasadnia powyższe m.in. zakupem działki, dla której procedowano decyzję o pozwoleniu na budowę; do działki doprowadzono uzbrojenie oraz drogę dojazdową. Ponadto wskazuje, że około 50 m poniżej istnieje już zabudowa mieszkaniowa.

Zaznacza, że w wyznaczonym czasie złożyła wniosek do planu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają

nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

32) Uwaga nr 35

dotyczy **działek nr 80, 81/2, obr. 21**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych.

Pan Jerzy Korejba

wnosi uwagę sprzeciwiając się pozostawieniu działki nr 81/2 bez prawa zabudowy, zwraca się o uznanie działki za budowlaną, a w przeciwnym przypadku o jej zamianę na nieruchomości, na której będzie mógł wybudować dom.

Uzasadnia powyższe m.in. naruszeniem prawa własności oraz uważa, iż działka po wygaśnięciu mpozp m. Krakowa spełnia wymogi działki budowlanej (uznaje, że działka sąsiadnia dostępna z tej samej drogi publicznej, zabudowana jest m.in. kamienicą dwupiętrową). Zaznacza, że istniejące uzbrojenie jest wystarczające dla inwestycji domu jednorodzinnego.

Ponadto wnoszący uwagę podnosi szereg argumentów dotyczących prawa do dysponowania własnością, powołując się na obowiązujące w Polsce przepisy prawa oraz m.in. na wcześniejszą korespondencję z urzędem i Radą Miasta w sprawie możliwości wybudowania domu lub wykupu przez Gminę ww. działki.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działki zawierają się w terenie otwartym o najwyższych walorach krajobrazowych, stanowiącym przedpole widokowe klasztoru Kamedułów, ponadto jest fragmentem unikalnej struktury przestrzennej, na którą składają się tzw. łąki kamedulskie i usytuowany na leśnym zboczu klasztor.

Teren znajduje się w bliskim sąsiedztwie głównego kompleksu Lasu Wolskiego oraz zespołu zieleni o najwyższych walorach przyrodniczych (wg opracowania ekofizjograficznego). Ponadto stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniąc rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn

widokowych i panoram oraz bezwzględna dbałość o utrzymanie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony wartości kulturowych oraz w strefie ochrony sylwety Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

Wnioskowanie o wykup lub zamianę działki, jako roszczenie wynikające z faktu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, regulują przepisy art. 36 ustawy, które mówią, że roszczenia takie można wносить po uchwaleniu planu.

33) Uwaga nr 36

dotyczy **działki nr 43/2, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Zefiryn Szyszko

wnosi uwagę protestując przeciwko projektowi włączenia działki do "publicznych terenów zielonych i parkowych", zwraca się o możliwość wykorzystania działki na niską zabudowę jednorodzinną "ogrodowo-mieszkalną".

Uzasadnia powyższe m.in. chęcią wykorzystania prywatnej własności zgodnie z potrzebami oraz uważa, że teren działki nr 43/2 i działek sąsiednich oraz linia drogi gminnej 68/1 zamykają od północy część budowlaną Bielani i powinny stać się terenem rozproszonej zabudowy, stanowiąc łagodne przejścia od łąk do zagęszczonej zabudowy ul. Ks. Józefa.

Zaznacza, że wraz z sąsiadami od lat składa wnioski w sprawie przekwalifikowania działek na budowlane.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych, w bezpośrednim sąsiedztwie "jęzora" Lasu Wolskiego. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielani. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Obszar, w którym zawiera się działka stanowi otulinę niezbędną dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji na-

turalnego środowiska. Ponadto rejon ten jest istotny dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy naturalnymi środowiskami leśnymi.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

34) Uwaga nr 37

dotyczy **działki nr 34/1, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Marian Gędek

wnosi uwagę protestując przeciw przedstawionemu projektowi planu, zwraca się o dopuszczenie niskiej zabudowy jednorodzinnej na działkach min. 10 a, do linii gospodarstwa Akademii Rolniczej, a po stronie zach. ul. Orlej, do drogi prowadzącej do cmentarza.

Uzasadnia powyższe m.in. tym, że posiadające status rolnej działki od lat nie są rolniczo użytkowane a ich powierzchnie nie przekraczają 1 ha.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielani. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu

przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwetki Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetkę miasta.

35) Uwaga nr 38

dotyczy **działki nr 72, obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Kulturowych.

o. Maksymilian Witold Kozłowski przeor Klasztoru O.O. Kamedułów

wnosi uwagę, w której zwraca się o możliwość realizacji przy planowanym w projekcie planu parkingu tzw. Domu Pielgrzyma, poprzez wydzielenie z działki nr 72, obr. 21 obszaru o szerokości 100 m wzdłuż ul. Ks. Józefa i przeznaczenie go pod usługi turystyczne oraz zabudowę o małej intensywności, a także o włączenie komunikacyjne tego obszaru do ul. Ks. Józefa.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o najwyższych walorach krajobrazowych, stanowi jedną z tzw. łąk kameduńskich - rzadki przykład zachowanych dużych arealów pól folwarcznych; wraz z usytuowanym na leśnym zboczu klasztorem Kamedułów tworzą one całościową strukturę przestrzenną o unikalnych walorach.

Ponadto działka tworzy znakomite przedpole dla widoków na klasztor. Sama łąka również stanowi miejsce i przedpole widokowe dla dalekich panoram doliny Wisły i Pogórza Karpackiego.

Działka sąsiaduje z Lasem Wolskim i stanowi strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniąc rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony wartości kulturowych oraz w strefie ochrony sylwetki Miasta utworzonej w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetkę Krakowa a także w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetkę miasta.

36) Uwaga nr 39

dotyczy **działki nr 166/2, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Ewa Adamczyk

wnosi uwagę nie zgadzając się, aby plan zagospodarowania "Rejon Fortu Skała" był planem ochronnym, zwraca się o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, iż w ciągu ostatnich 10 lat w bliskim sąsiedztwie pojawiła się zabudowa jednorodzinna oraz cmentarz z kaplicą. Zaznacza, że od 1992 lat składa wnioski w sprawie przekwalifikowania działki na budowlaną, w tym wniosek do planu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawierająca się w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, usytuowana jest bezpośrednio przy linii lasu uroczyska Celiny, dla którego obszar ten stanowi otulinę niezbędną dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się

mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

37) Uwaga nr 40

dotyczy **działki nr 167/1, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Jerzy Drożdż

wnosi uwagę, w której nie wyraża zgody na objęcie wymienionego terenu planem ochronnym, gdyż na działce w tym rejonie chciałby wybudować dom jednorodzinny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawierająca się w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, usytuowana jest bezpośrednio przy linii lasu uroczyska Celiny, dla którego obszar ten stanowi otulinę niezbędną dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa położonego w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Odnosnie granic planu uwaga nie podlega rozpatrzeniu - granice planu ustala rada Gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa plan może być wykonany i uchwalony tylko w takim zakresie, jaki ustalono w ww. uchwale.

38) Uwaga nr 41

dotyczy **działki nr 67, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefa Nadzoru Archeologicznego.

Pan Grzegorz Wojnar

wnosi uwagę nie wyrażając zgody na przedstawiony projekt planu, w której zwraca się o zmianę przeznaczenia działki na teren pod zabudowę jednorodziną.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, iż poprzez brak zgody na zabudowę teren jest zaniedbany.

Zaznacza, że wielokrotnie składał wnioski w sprawie przekwalifikowania działki na budowlaną, w tym wniosek do planu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodziną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które

re były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

39) Uwaga nr 42

dotyczy **działki nr 47, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Rafał Wojnar

wnosi uwagę nie wyrażając zgody na przedstawiony projekt planu, w której zwraca się o zmianę przeznaczenia działki na teren pod zabudowę jednorodzinną.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, iż poprzez brak zgody na zabudowę teren jest zaniedbany.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

40) Uwaga nr 43

dotyczy **działek nr 105/2** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki nr. 105/2 na numer 105/3 i 105/4 - działki te znajdują się poza granicami sporządzanego planu), 106/2 (Właścicielem działki nr 106/2 jest Gmina Kraków), **obr. 20**. Fragment działki nr 106/2 zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Roman Król

wnosi uwagę, w której zwraca się o zmianę statusu prawnego użytkowanej działki z "rolno-budowlanej na całkowicie budowlaną".

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że działka posiada dojazd i dostęp do mediów oraz uważa, że działki sąsiadujące mają status budowlanych.

Uwaga nie została uwzględniona w zakresie dz. nr 106/2, obr. 20.

Uzasadnienie:

Działki zawierają się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Działki nr 105/3, 105/4 oraz fragment dz. nr 106/2 znajdują się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tych działek nie podlega rozpatrzeniu.

41) Uwaga nr 44

dotyczy **działek nr 105/2, 106/1, obr. 20** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana nr. działki 106/1 na 106/2 (właścicielem działki nr 106/2 jest Gmina Kraków) i 106/3 oraz działki nr 105/2 na numer 105/3 i 105/4). Działki nr. 106/3, 105/3 i 105/4 znajdują się poza granicami sporządzonego planu. Fragment działki nr 106/2 (106/1) zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Piotr Król

wnosi uwagę, w której zwraca się o zmianę statusu prawnego działek z "rolno-budowlanej na całkowicie budowlaną".

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że działka posiada dojazd i dostęp do mediów oraz uważa, że działki sąsiadujące mają status budowlanych.

Uwaga nie została uwzględniona w zakresie dz. nr 106/2 (dawna dz. nr 106/1) obr. 20.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa położonego w obszarze Biełańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Działki nr 105/3, 105/4, 106/3 oraz fragment dz. nr 106/2 znajdują się poza granicami planu i w związku z tym uwaga w części dotyczącej tych działek nie podlega rozpatrzeniu.

42) Uwaga nr 45

dotyczy **działki nr 101/2, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO 1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Adam Sz wajda

wnosi uwagę, w której zwraca się o przywrócenie części budowlanej działki, tj. pow. ok. 7,6 a, tak jak była ona zakwalifikowana wg mpozp m. Krakowa.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że obok działki z lewej oraz prawej strony wybudowano nowe domy, a działkę - przeciwnie niż wnioskował - całą zamieniono na rolną, likwidując dotychczasową powierzchnię budowlaną. Załącza szkic.

Uwaga została częściowo uwzględniona

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w następujący sposób:
- w celu zgodności z ustaloną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania wyznacza się obszar pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w nawiązaniu do ustaleń obowiązujących w mpozp m. Krakowa, który utracił moc z dniem 01.01.2003 r.

Przyjęte rozstrzygnięcie uwagi jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną.

Wg Studium, część działki, której dotyczy uwzględnienie uwagi, znajduje się w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy.

Na pozostałej części działki utrzymuje się przyjęte w projekcie planu przeznaczenie ZO1.

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Biełańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się część działki pozostawiona w Terenie ZO 1, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwety Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w rozstrzygnięciu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

43) Uwaga nr 46

dotyczy **działki nr 140, obr. 19**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie rolnym RO 4, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Witold Kuźniar

wnosi uwagę, w której zwraca się o przekwalifikowanie działek w rejonie Obserwatorium Astronomicznego na tereny pod zabudowę jednorodzinną lub o wykup działki przez Miasto lub zamianę na inne grunty w przypadku utrzymania ochrony terenu przed zabudową.

Uzasadnia powyższe m.in. dostępem do drogi publicznej i do uzbrojenia oraz faktem, że teren z uwagi na bliskość zwierzyny leśnej stał się nieatrakcyjny rolniczo.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka znajduje się w terenie otwartym pomiędzy zespołami: zieleni wysokiej otaczającej fort Skala oraz "jęzorem" Lasu Wolskiego. Wg opracowania ekofizjograficznego zespoły te a także teren pomiędzy nimi, w tym również omawiana działka należą do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych. Obszar ten pełni rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto rejon ten jest istotny dla utrzymania powiązań systemu przyrodniczego pomiędzy naturalnymi środowiskami leśnymi.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne co zostało potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego

miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Wnioskowanie o wykupu lub zamianę działki, jako roszczenie wynikające z faktu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, regulują przepisy art. 36 ustawy, które mówią, że roszczenia takie można wносить po uchwaleniu planu.

44) Uwaga nr 47

dotyczy **działek nr: 165/2, 165/3, 165/8, obr. 20**, które w projekcie planu zawierają się w Terenie otwartym ZO 2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Państwo Ewa i Krystyn Marcinkowscy

wnoszą uwagę kwestionując kwalifikację działek jako terenów otwartych, w której zwracają się o przekwalifikowanie działek z rolnych na budowlane. Uważają za naruszenie prawa nabytego cofnięcie wcześniejszych uprawnień - wg mpozp m. Krakowa południowa część działki, ok. 440 m², przeznaczona była pod zabudowę.

Uzasadniają powyższe m.in. tym, że sąsiadująca bezpośrednio działka 165/13 jest budowlana z całorocznym domem, a w najbliższym sąsiedztwie są 4 ogrodzone działki z domami całorocznymi.

Ponadto wraz z 22 właścicielami działek opłacili udział w budowie odcinka drogi od ul. Ks. Józefa do drogi będącej w gestii Gminy (wpis w księgach wieczystych na służebność przejazdu).

Zaznaczają, że podobnie jak sąsiedzi, składali wcześniej wnioski w sprawie przekwalifikowania działki na budowlaną.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w następujący sposób: - w celu zgodności z ustaloną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania wyznacza się obszar pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w nawiązaniu do ustaleń obowiązujących w mpozp m. Krakowa, który utracił moc z dniem 01.01.2003 r.

Przyjęte rozstrzygnięcie uwagi jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną.

Wg Studium część działki, której dotyczy uwzględnienie uwagi znajduje się w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy.

Na pozostałych częściach działek utrzymuje się przyjęte w projekcie planu przeznaczenie ZO2.

Działki znajdują się w terenie sąsiadującym z uroczyskiem leśnym Celiny, w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, w rejonie istotnym dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego, pomiędzy ekosystemem terenów otwartych i naturalnym środowiskiem leśnym.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawierają się pozostałe północne części działek, znajdują się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzen-

nej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w rozstrzygnięciu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

45) Uwaga nr 48

dotyczy **drogi dojazdowej na działkach nr 163/1 i 160/27** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki z nr 160/27 na numer 160/30), obr. 20, która w projekcie planu zawiera się w Terenach leśnych ZL, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Wojciech Michalski

wnosi uwagę, w której zwraca się o uwzględnienie jedynej drogi dojazdowej do posesji położonych przy ul. Astronautów w tym do działki nr 164/3, obr. 20.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że droga po działce nr 160/27 łącznie z drogą biegnącą przez działkę nr 163/1 stanowi jedyny dojazd do kilkunastu zabudowanych nieruchomości, działek rolniczych, stacji transformatorowej i boiska sportowego.

Informuje, że podjęte zostały Uchwały Rady Dzielnicy VII w sprawie wydzielienia z działki 163/1 (własność Gminy Kraków) działki pod drogę dojazdową, a także w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego o wydanie decyzji ULI celu publicznego pod drogę dojazdową do istniejących budynków, boiska sportowego, stacji transformatorowej i działek rolnych na os. Bielany-Celiny.

Ponadto informuje, że mieszkańcy uzyskali służebność gruntową po pasie działki 160/27, który łączy ul. Ks. Józefa ze śladem drogi po działce 163/1.

Uważa, że brak zalegalizowania niniejszej drogi pozbawia mieszkańców możliwości zbudowania wodociągu i kanalizacji.

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w następujący sposób:

- ustalenia planu nie ograniczają dotychczasowego, zwyczajowego użytkowania przejazdu,
- ustalenia dla terenu leśnego ZL w tym rejonie planu uzupełnia się o zapis umożliwiający geodezyjne wyodrębnienie drogi jako drogi wewnętrznej. Nie przewiduje się lokalizacji drogi publicznej w tym terenie.

46) Uwaga nr 49

dotyczy **działki nr 43/2, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pan Teodoryk Szyszko

wnosi uwagę protestując przeciwko przeznaczeniu działki pod tereny otwarte ZO1, w której zwraca się o możliwość

wykorzystania jej na rozproszoną zabudowę jednorodzinną "ogrodowo-mieszkalną".

Uzasadnia powyższe m.in. chęcią wykorzystania prywatnej własności zgodnie z potrzebami oraz uważa, że teren działki nr 43/2 i działek sąsiednich oraz linia drogi gminnej 68/1 zamykają od północy część budowlaną Bielany i powinny stać się terenem rozproszonej zabudowy, stanowiąc łagodne przejścia od łąk do zagęszczonej zabudowy ul. Ks. Józefa.

Zaznacza, że wraz z sąsiadami od lat składają wnioski w sprawie przekwalifikowania działek na budowlane.

Ponadto uważa, że przedmiotowy projekt łamie podstawowe Konstytucyjne prawo do dysponowania własnością w celach mieszkaniowych.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych, w bezpośrednim sąsiedztwie "jęzora" Lasu Wolskiego. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodzinną osiedla Bielany. Poglębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Obszar, w którym zawiera się działka, stanowi otulinę niezbędną dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto rejon ten jest istotny dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy naturalnymi środowiskami leśnymi.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płaszczyzn widokowych i panoram, strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwetki Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczanych przepisami prawa.

47) Uwaga nr 50

dotyczy **działki nr 165/12, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego oraz **drogi dojazdowej na działkach nr 163/1 i 160/27** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki z nr 160/27 na numer 160/30), **obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenach leśnych ZL, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pani Jadwiga Jaworska

wnosi uwagę powołując się na uchwałę Rady Dzielnicy VII m. Krakowa Nr LV/577/2002 z dnia 21 V 2002 r. w sprawie przekwalifikowania działek rolnych na budowlane na osiedlu Bielany i nie wyrażając zgody na przedstawiony projekt planu, w której zwraca się o uwzględnienie jedynej drogi dojazdowej do posesji położonej przy ul. Astronautów w tym do działki nr 165/12, obr. 20.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że droga po działce nr 160/27 łącznie z drogą biegnącą przez działkę nr 163/1 stanowi jedyny dojazd do kilkunastu zabudowanych nieruchomości, działek rolniczych, stacji transformatorowej i boiska sportowego.

Informuje, że podjęte zostały Uchwały Rady Dzielnicy VII w sprawie wydzielenia z działki 163/1 (własność Gminy Kraków) działki pod drogę dojazdową a także w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego o wydanie decyzji ULI celu publicznego pod drogę dojazdową do istniejących budynków, boiska sportowego, stacji transformatorowej i działek rolnych na os. Bielany-Celiny.

Ponadto informuje, że mieszkańcy uzyskali służebność gruntową po pasie działki 160/27, który łączy ul. Ks. Józefa ze śladem drogi po działce 163/1.

Uważa, że brak zalegalizowania niniejszej drogi pozbawia mieszkańców możliwości zbudowania wodociągu i kanalizacji.

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie drogi dojazdowej.

Uwaga dotycząca działki nr 165/12 nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w zakresie drogi dojazdowej w następujący sposób:

– ustalenia planu nie ograniczają dotychczasowego, zwyczajowego użytkowania przejazdu.

ustalenia dla terenu leśnego ZL w tym rejonie planu uzupełnia się o zapis umożliwiający geodezyjne wyodrębnienie drogi jako drogi wewnętrznej. Nie przewiduje się lokalizacji drogi publicznej w tym terenie.

Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej działki nr 165/12.

działka znajduje się w terenie sąsiadującym z uroczyskiem leśnym Celiny, w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, w rejonie istotnym dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy ekosystemem terenów otwartych a naturalnym środowiskiem leśnym.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbio-

rowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w rozstrzygnięciu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

48) Uwaga nr 51

dotyczy **działki nr 165/13, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego oraz **drogi dojazdowej na działkach nr 163/1 i 160/27** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki z nr 160/27 na numer 160/30), **obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenach leśnych ZL, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pani Zofia Baniak

wnosi uwagę sprzeciwiając się przedstawionemu projektowi planu, w której zwraca się o przeznaczenie całej działki pod zabudowę jednorodzinną, ponadto zwraca się o uwzględnienie jedynej drogi dojazdowej do posesji położonych przy ul. Astronautów w tym do działki nr 165/13, obr. 20.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że droga po działce nr 160/27 łącznie z drogą biegnącą przez działkę nr 163/1 stanowi jedyny dojazd do kilkunastu zabudowanych nieruchomości, działek rolniczych, stacji transformatorowej i boiska sportowego.

Informuje, że podjęte zostały Uchwały Rady Dzielnicy VII w sprawie wydzielenia z działki 163/1 (własność Gminy Kraków) działki pod drogę dojazdową a także w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego o wydanie decyzji ULI celu publicznego pod drogę dojazdową do istniejących budynków, boiska sportowego, stacji transformatorowej i działek rolnych na os. Bielany-Celiny.

Ponadto informuje, że mieszkańcy uzyskali służebność gruntową po pasie działki 160/27, który łączy ul. Ks. Józefa ze śladem drogi po działce 163/1.

Uważa, że brak zalegalizowania niniejszej drogi pozbawia mieszkańców możliwości zbudowania wodociągu i kanalizacji.

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie drogi dojazdowej.

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie dz. nr 165/13, obr. 20.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w zakresie drogi dojazdowej w następujący sposób:

- ustalenia planu nie ograniczają dotychczasowego, zwyczajowego użytkowania przejazdu,
- ustalenia dla terenu leśnego ZL w tym rejonie planu uzupełnia się o zapis umożliwiający geodezyjne wyodrębnienie drogi jako drogi wewnętrznej. Nie przewiduje się lokalizacji drogi publicznej w tym terenie.

Uwagę dotyczącą działki nr 165/13, uwzględnia się w części: w celu zgodności z ustaloną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania wyznacza się obszar pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w nawiązaniu do ustaleń obowiązujących w mpozp m. Krakowa, który utracił moc z dniem 01.01.2003 r.

Przyjęte rozstrzygnięcie uwagi jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną.

Wg Studium część działki, której dotyczy uwzględnienie uwagi znajduje się w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy.

Dla pozostałej części działki utrzymuje się przyjęte w projekcie planu przeznaczenie (Tereny Otwarte ZO2, bez prawa zabudowy).

Omawiana działka znajduje się w terenie sąsiadującym z uroczyskiem leśnym Celiny, w obszarze zagospodarowanym z zielenią upraw polowych i ogrodowych, w rejonie istotnym dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy ekosystemem terenów otwartych a naturalnym środowiskiem leśnym.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się część działki pozostawiona w Terenie ZO 2 - znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w rozstrzygnięciu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

49) Uwaga nr 52

dotyczy **działki nr 220, obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1; Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Waleria Frączek, Pani Maria Barańska, Pani Halina Sokołowska

wnoszą uwagę, w której zwracają się o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową, jednorodzinną. Uzasadniają powyższe m.in. faktem, że w odległości 50 m wszystkie działki są zabudowane.

Zaznaczają, że od 1994 r. składają wnioski w sprawie przekwalifikowania działek na budowlane.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie:

Działka stanowi fragment terenów otwartych o wysokich walorach krajobrazowych, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru o najwyższych walorach przyrodniczych (wg opracowania ekofizjograficznego), u podnóża skarpy, na której zlokalizowany jest zespół fortu Krępak. Fort ten jest miejscem znakomitym miejscem widokowym w kierunku doliny Wisły i Liszek, a w dalszym planie na Pogórze Karpackie aż po Lanckoronę. Teren, na którym znajduje się omawiana działka, stanowi podstawę pierwszego planu tych panoram.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie płaszczyzn widokowych i panoram oglądanych z punktów i ciągów widokowych oraz dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych; w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwetki Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

50) Uwaga nr 53

dotyczy **działki nr 165/10, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO2, w Strefie Nadzoru Archeologicznego oraz **drogi dojazdowej na działkach nr 163/1 i 160/27** (w wyniku podziału geodezyjnego nastąpiła zmiana numeru działki z nr 160/27 na numer 160/30), **obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenach leśnych ZL, w Strefie Nadzoru Archeologicznego, w Strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych.

Pan Zbigniew Krakiewicz

wnosi uwagę powołując się na Uchwałę Rady Dzielnicy VII m. Krakowa Nr LV/577/2002 w sprawie, przekwalifikowania działek rolnych na budowlane i nie wyrażając zgody na

przedstawiony projekt planu, w której zwraca się o uwzględnienie jedynej drogi dojazdowej do posesji położonych przy ul. Astronautów w tym do działki nr 165/10, obr. 20.

Uzasadnia powyższe m.in. faktem, że droga po działce nr 160/27 łącznie z drogą biegnącą przez działkę nr 163/1 stanowi jedyny dojazd do kilkunastu zabudowanych nieruchomości, działek rolniczych, stacji transformatorowej i boiska sportowego.

Informuje, że podjęte zostały Uchwały Rady Dzielnicy VII w sprawie wydzielenia z działki 163/1 (własność Gminy Kraków) działki pod drogę dojazdową a także w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego o wydanie decyzji ULI celu publicznego pod drogę dojazdową do istniejących budynków, boiska sportowego, stacji transformatorowej i działek rolnych na os. Bielany-Celiny.

Ponadto informuje, że mieszkańcy uzyskali służebność gruntową po pasie działki 160/27, który łączy ul. Ks. Józefa ze śladem drogi po działce 163/1.

Uważa, że brak zalegalizowania niniejszej drogi pozbawia mieszkańców możliwości zbudowania wodociągu i kanalizacji.

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie drogi dojazdowej.

Uwaga nie została uwzględniona w zakresie dz. nr 165/10, obr. 20.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w zakresie drogi dojazdowej w następujący sposób:

- ustalenia planu nie ograniczają dotychczasowego, zwyczajowego użytkowania przejazdu,
- ustalenia dla terenu leśnego ZL w tym rejonie planu uzupełnia się o zapis umożliwiający geodezyjne wyodrębnienie drogi jako drogi wewnętrznej. Nie przewiduje się lokalizacji drogi publicznej w tym terenie.

Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej działki nr 165/10: działka znajduje się w terenie sąsiadującym z uroczyskiem leśnym Celiny, w obszarze zagospodarowanym zielenią upraw polowych i ogrodowych, w rejonie istotnym dla utrzymania ciągłości systemu przyrodniczego pomiędzy ekosystemem terenów otwartych a naturalnym środowiskiem leśnym.

Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta. Ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych, strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w terenach otwartych (obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną), gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają

nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

51) Uwaga nr 54

dotyczy **działki nr 101/2, obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w Terenie otwartym ZO1, w Strefie Nadzoru Archeologicznego.

Pani Cecylia Dyląg

wnosi uwagę, w której zwraca się o przywrócenie części budowlanej działki, istniejącej w mpozp m. Krakowa (ok. 8 a) lub zakwalifikowanie działki 101/2 w całości do obszaru budowlanego.

Uzasadniając powyższe uznaje m.in. tym, że projekt planu jest sprzeczny z konstytucyjnym prawem do dysponowania własnością oraz faktem, że przedmiotowa działka od strony wschodniej, południowej i zachodniej "obudowana" jest domami wolnostojącymi, spełniając tym samym warunki zasady "dobrego sąsiedztwa".

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uzasadnienie:

Uwagę uwzględnia się częściowo w następujący sposób:
- w celu zgodności z ustaloną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania wyznacza się obszar pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w nawiązaniu do ustaleń obowiązujących w mpozp m. Krakowa, który utracił moc z dniem 01.01.2003 r.

Przyjęte rozstrzygnięcie uwagi jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Wg Studium część działki, której dotyczy uwzględnienie uwagi, znajduje się w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy.

Na pozostałej części działki utrzymuje się przyjęte w projekcie planu przeznaczenie ZO1.

Działka zawiera się w terenie otwartym o wysokich walorach krajobrazowych i najwyższych walorach widokowych. Widoczne stąd panoramy obejmują dolinę Wisły, dalej Pogórze Karpackie oraz Beskidy aż po Tatry. Omawiany rejon tworzy najbliższe przedpole tych panoram w widokach oglądanych z istniejących tu dróg i ścieżek. Fragmentarycznie ich odbiór zakłócony jest poprzez istniejącą na pierwszym planie zabudowę jednorodziną osiedla Bielany. Pogłębianie takich zjawisk poprzez dalszą zabudowę przedpola oznaczałoby utratę i obniżanie wartości jednych z najlepszych miejsc widokowych Krakowa.

Omawiany teren należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni - podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego miasta oraz zachowanie jego ciągłości.

Wg Studium część działki pozostawiona w Terenie otwartym ZO 1 znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy wyznaczoną m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta; ponadto zawiera się w strefie przedmieść, gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych, w tym płasz-

czyzn widokowych i panoram, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony sylwetki Miasta oraz w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Przyjęte w rozstrzygnięciu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.

Nie znaleziono wystarczających podstaw uzasadniających uszczuplenie ważnych kompleksów terenów zielonych, stanowiących podstawowy element systemu przyrodniczego miasta oraz uzasadniających naruszenie ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetkę miasta.

Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa.

Wiceprzewodniczący Rady: A. Wysocki

Załącznik Nr 4
do uchwały Nr LXXXIV/846/05
Rady Miasta Krakowa
z dnia 6 lipca 2005 r.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "REJON FORTU SKAŁA"

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady obsługi oraz charakterystyka rozwiązań infrastruktury technicznej, w tym komunikacyjnej, dla obszaru "Rejon Fortu Skała" zostały określone w ustaleniach planu, - tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu oraz w części graficznej planu (stanowiącej integralną część uchwały).

Charakter obszaru objętego planem, jego cel i ustalenia powodują, że zakres inwestycji należących do zadań własnych Gminy jest ograniczony do remontów (związanych z utrzymaniem oraz poprawą obsługi i funkcjonowania) istniejącej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Nowe inwestycje infrastrukturalne uwzględnione w planie nie są bezpośrednim skutkiem jego rozwiązań, lecz wynikają z zaplanowanych i przewidywanych realizacji elementów infrastruktury służących obsłudze terenów położonych poza obszarem planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Remonty, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego, obejmującego:

- 1) Układ drogowy obszaru jest połączony z ulicami układu podstawowego: z ulicą Mirowską i Księcia Józefa od strony południowej i z ulicą Królowej Jadwigi (położoną poza obszarem) - od strony północnej; ulice Mirowska i Księcia Józefa należą do klasy dróg zbiorczych (KD/Z);
- 2) Układ drogowy lokalny obejmuje ulice i drogi oznaczone jako "KD/L". Pozostałe ulice lokalnego układu obsłu-

gującego stanowią ulice dojazdowe (KD/D) lub ciągi pieszo-jezdne (KD/X);

- 3) Parkingi na wydzielonych terenach, oznaczonych jako "KP", z możliwością lokalizacji łącznie do ok. 250 miejsc dla samochodów osobowych.

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje także urządzenia towarzyszące, w tym m.in.: chodniki, zieleń, oświetlenie, sygnalizację i urządzenia sterowania ruchem.

2. Remonty, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, obejmujących:

- 1) Zaopatrzenie w wodę.

Rozbudowa miejskiego systemu zaopatrzenia w wodę

- a) zasilanie w wodę obszaru objętego planem z:

- strefy podstawowej - w oparciu o istniejące rurociągi zasilające w wodę:

□ 350 /300 mm w ul. Mirowskiej, □ 150 mm w ul. Księcia Józefa,

□ 100/80 mm w ul. Kruczej, w ul. Zakręt, w ul. Skalnej - południowa część obszaru;

- strefy podwyższonego ciśnienia - □ 150/100 mm w ul. Orlej, w ul. Zakamycze i ul. Rędzina - pozostała część obszaru;

- b) planowana rozbudowa sieci i urządzeń wodociągowych umożliwiające stworzenie nowej strefy wodociągowej o wyższych parametrach zasilana w rejonie ulic: Orlej, Zakamycze i Rędzina.

- 2) Odprowadzenia ścieków i wód opadowych.

Rozbudowa systemów kanalizacji w oparciu o obowiązujący system kanalizacji rozdzielczej:

- a) odprowadzenie ścieków sanitarnych:

- z terenu zlokalizowanego w południowej części obszaru w układzie lokalnym, grawitacyjno - pompowym do oczyszczalni ścieków Bielany;

- z terenu przyległego do ul. Zakamycze i ul. Rzepichy w układzie centralnym, grawitacyjno - pompowym w kierunku ul. Chelmskiej i kolektora prawobrzeżnego Rudawy;

- b) odprowadzenie wód opadowych do odbiorników:

- z północnej części obszaru planu - rów (bez nazwy) przebiegający od ul. Rzepichy w kierunku zachodnim, z wylotem pośrednim do rzeki Wisły, poprzez planowaną kanalizację opadową w ul. Rzepichy;

- z południowej części obszaru planu - rów Bielański oraz rów (bez nazwy) z wylotem do rzeki Sanki poniżej ujęcia wody - poprzez planowaną kanalizację opadową osiedla Bielany.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta - w ramach, m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,
 - c) innych środków zewnętrznych,
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym (lub w formie "partnerstwa publiczno-prywatnego" - "PPP", jeśli zostanie ona unormowana i wdrożona).

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy

Inwestycje komunikacyjne - bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne: Zarząd Dróg i Komunikacji, Zarząd Gospodarki Komunalnej.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych - bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzi miejska jednostka organizacyjna Zarząd Gospodarki Komunalnej.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) - bezpośrednie przygotowanie, realizacja i finansowanie należy do spółki miejskiej Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci kanalizacji sanitarnej ze środków MPWiK S.A. Przyjmuje się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A. - zgodnie z przyjętym programem "Woda dla wszystkich".

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane "programy sektorowe" określone w przyjętej "Strategii Rozwoju Miasta" - z zakresu m.in.:

a) remontu i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,

- b) rozwoju i remontu urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A) wraz z programem "Woda dla wszystkich",
- c) polityki rozbudowy, remontu i eksploatacji systemu odwodnienia terenów,
- d) programu ochrony środowiska,
- e) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- f) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. "programów sektorowych" oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków - nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Wiceprzewodniczący Rady: A. Wysocki

Wydawca: Wojewoda Małopolski

Redakcja: Wydział Prawny i Nadzoru Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, 31-156 Kraków, ul. Basztowa 22, p. 216, tel. 616-02-16
e-mail: rdub@malopolska.uw.gov.pl

Skład, druk i kolportaż: Dział Poligraficzny Zakładu Obsługi Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, 31-156 Kraków, ul. Basztowa 22, tel. (012) 616-06-96
e-mail: jtome@malopolska.uw.gov.pl

Egzemplarze bieżące i z lat ubiegłych (do wyczerpania nakładu) można nabywać na podstawie nadesłanego zamówienia w Dziale Poligraficznym Zakładu Obsługi Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, 31-156 Kraków, ul. Basztowa 22. Instytucje, urzędy i osoby fizyczne zainteresowane prenumeratą proszone są o listowne zgłoszenie zamówienia do końca roku poprzedzającego rok prenumeraty, zawierającego numer NIP, oraz zgodę na wystawienie faktury VAT bez podpisu na adres: Dział Poligraficzny Zakładu Obsługi MUW, 31-156 Kraków, ul. Basztowa 22

Reklamacje z powodu nieotrzymania poszczególnych numerów zgłaszać należy telefonicznie na nr: (012) 61-60-696 do Działu Poligraficznego Zakładu Obsługi Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, 31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 do 10 dni po otrzymaniu następnego kolejnego numeru, zgłoszenie po tym terminie nie będzie uwzględnione.

Tłoczono na polecenie Wojewody Małopolskiego w Zakładzie Obsługi Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, 31-156 Kraków, ul. Basztowa 22
tel. (012) 616-06-95, 616-06-96
