

Kraków, dnia 28 kwietnia 2015

Nr sprawy: EP-271-06/15

Szanowny Pan

Arch. Marek Tarko

Przewodniczący Rady Małopolskiej Izby Architektów RP

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na pismo z dnia 3 kwietnia 2015, przekazane Muzeum w dniu 7 kwietnia 2015, znak pisma 411/MPORIA/2015, pragnę wskazać, iż wyrażona przez Izbę troska o interesy Muzeum oraz o interes społeczny wyrażający się w efektywnym i racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych na inwestycje jest właśnie celem nadrzędnym Muzeum, który zdecydował o przyjęciu ostatecznej postaci regulaminu, w tym także omawianych w ww. piśmie zapisów.

Zanim jednak zostanie przedstawiona szczegółowa analiza podniesionych w Państwa piśmie zarzutów, pragnę podkreślić fakt, że przygotowując konkurs Muzeum współpracowało ze Stowarzyszeniem Architektów Polskich. Powyższa współpraca miała właśnie na celu zapewnić w miarę największe poszanowanie praw potencjalnych uczestników konkursu. Przedstawiciele SARP brali udział w pracach nad konkursem od samego początku i znali zarówno założenia ogólne odnośnie inwestycji, ich zmiany w czasie, a także uczestniczyli aktywnie w pracach nad regulaminem, który w wersji roboczej był im przesyłany do konsultacji. Prace zakończyły się akceptacją treści regulaminu, w tym także kwestionowanych zapisów. Ponadto Muzeum uzyskało akceptację sędziów konkursowych, w tym także sędziów architektów. Jak z powyższego wynika, Muzeum od początku próbowało prowadzić dialog ze środowiskiem architektów, które Izba reprezentuje.

Dialog powyższy jest kontynuowany także obecnie, już po ogłoszeniu regulaminu zaakceptowanego przez SARP. Wychodząc naprzeciw niektórym postulatom zgłaszanym, co do kształtu konkursu, Muzeum udostępniło szereg wyjaśnień do regulaminu oraz wprowadziło pewne zmiany, poprawiające pozycję Uczestników konkursu. Dokładny zakres zmian został opublikowany na stronie internetowej Muzeum.

Mając powyższe na uwadze, ale także uwzględniając interes Muzeum, jako instytucji publicznej, pragnę ustosunkować się do stwierdzeń podnoszonych w Państwa piśmie.

Ad. A1

Muzeum pragnie wyjaśnić, iż wskutek prowadzonych równolegle konsultacji z SARP, omawiany zapis został zmodyfikowany poprzez wskazanie praw osobistych twórcy, w tym prawa do oznaczania utworu swoim imieniem i nazwiskiem, których nie obejmuje omawiane zobowiązanie.

Ad. A2

W tym miejscu Muzeum pragnie wskazać, że wskazywana propozycja zmiany dąży do ograniczenia praw pozyskiwanych przez Zamawiającego, do tego bez wskazania argumentów mogących stać za takim rozwiązaniem. Takich argumentów nie posiada również Muzeum.

Tym samym proponowana zmiana byłaby niezgodna z interesem Zamawiającego, co z kolei byłoby sprzeczne z intencjami Muzeum jak i Państwa, wyrażonymi we wstępie Państwa pisma. Dlatego też dziwić musi tak surowa ocena tego zapisu, określonego, jako „niewłaściwy”.

Dodatkowo uzasadniając nieuwzględnienie ww. zmiany Muzeum pragnie wskazać na treść art. 110 Ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie, z którym:

Konkurs jest przyrzeczeniem publicznym, w którym przez publiczne ogłoszenie zamawiający przyrzeka nagrodę za wykonanie i przeniesienie prawa do wybranej przez sąd konkursowy pracy konkursowej [...].

Tym samym należy uznać, że pozyskanie przez organizatora praw do pracy konkursowej jest podstawowym celem konkursu a zarazem wręcz obowiązkiem jego organizatora.

Wychodząc jednakże naprzeciw zgłaszanym postulatam, Muzeum wprowadza zmianę przewidującą nabycie praw do koncepcji dla drugiego Etapu na podstawie zawartej umowy o wykonanie dokumentacji projektowej.

Ad. A3

Muzeum pragnie wskazać, że w obecnym stanie prawnym sugerowane przez Państwa rozwiązanie jest nieprawidłowe. Zamówienie udzielane przez Muzeum na wykonanie dokumentacji projektowej musi zostać dokonane z uwzględnieniem Ustawy Prawo zamówień publicznych, która nie tylko nie przewiduje, ale wręcz wyklucza uprzywilejowanie niektórych podmiotów, w tym poprzez zagwarantowanie im prawa pierwszeństwa.

Muzeum mając na względzie, iż konkurs w wyniku, którego wybrana zostanie najlepsza praca konkursowa jest początkiem całego procesu inwestycyjnego wprowadziło do regulaminu zapis wyrażający intencje, co do zlecenia laureatowi głównej nagrody opracowań szczegółowych pracy konkursowej w całości lub w części dla etapu II o ile będzie taka możliwość prawno-organizacyjna z

zastrzeżeniem jednak, iż powyższe nie może stanowić roszczenia do Organizatora o otrzymanie takiego zlecenia.

Ad. A4

Przede wszystkim należy wskazać, że omawiane zapisy, wbrew zawartej w Państwa piśmie sugestii, odnoszą się do utworu w postaci koncepcji przebudowy rozbudowy lub nadbudowy Gmachu Głównego, który zostanie utrwalony w treści pracy konkursowej. Powyższy utwór powstaje oczywiście przed fazą realizacji inwestycji. Pozyskanie praw do tego utworu jest kluczowe z punktu widzenia Muzeum – sporządzane w przyszłości projekty związane z wdrażaniem koncepcji w życie byłyby, bowiem co najwyżej opracowaniami tego utworu.

Tym samym usunięcie ww. zapisów spowodowałoby, że Muzeum nie nabyłoby istotnych praw do utworu – koncepcji – skazując się na ryzyko związane z niepewnością, co do możliwości wykorzystania go w ramach inwestycji.

Niezrozumiałe jest natomiast sugerowanie przez Państwa jakoby obrót tego typu prawami miał być niedopuszczalny przed *wydaniem dokumentacji dla potrzeb realizacji inwestycji i uregulowaniem przez Zamawiającego honorarium za projekt budowlany i wykonawczy* (a contrario użytego sformułowania *przekazanie na określonych warunkach jest dopuszczalne po* [...]). Takie stanowisko nie znajduje żadnego oparcia w przepisach prawa.

Na marginesie Muzeum pragnie wskazać na dokonaną zmianę w zakresie omawianego zapisu.

Ad. A5

Muzeum pragnie podkreślić, iż prawidłowa analiza omawianego załącznika do regulaminu, tj. wraz z tym regulaminem, prowadzić musi do konkluzji (będącej zarazem celem Muzeum), że przeniesienie praw w zakresie określonym w pkt. 3 i n. załącznika 3e dotyczy tylko i wyłącznie praw do „zwycięskiej” koncepcji. W celu uniknięcia dalszych nieporozumień wynikających z wybiórczego traktowania opublikowanej dokumentacji, Muzeum wprowadziło stosowne uściślenia do treści ww. załącznika

Prawo dokonywania zmian dotyczy już etapu pokonkursowego, w którym Muzeum będzie dysponowało utworem wyrażonym w postaci koncepcji. Na potrzeby przeprowadzenia inwestycji mogą okazać się konieczne pewne zmiany do jego oryginalnej postaci. Muzeum nie może pozwolić sobie, zatem na ograniczenie możliwości korzystania z utworu, do czego mógłby doprowadzić brak nabycia odpowiednich praw.

Ad. A6

Zarzut podniesiony w punkcie 6 jest zbyt niedookreślony, nie jest jasne, do jakich dokładnie postanowień się odnosi oraz jakie doprecyzowanie miałyby zostać wprowadzone. Powyższe budzi wątpliwości po stronie Muzeum, zważywszy zwłaszcza na wyrażoną równoległe w treści pisma

sugestię usunięcia zapisów precyzujących właśnie zakres rozporządzenia, tj. zapisów ust. 3 e do 3h oraz ust. 4-7.

Tym samym wprowadzenie wszystkich sugerowanych w piśmie zmian z jednej strony miałoby dążyć do zwiększenia precyzji w zakresie rozporządzenia prawami i do jej zmniejszenia zarazem.

Ad. B

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że załącznik nr 4 zawiera istotne postanowienia umowy, które jednakże mogą być przedmiotem negocjacji pomiędzy Muzeum i przyszłym wykonawcą dokumentacji projektowej. Tym samym omawiane w Państwa piśmie postanowienia będą mogły być ustalone indywidualnie z danym projektantem, co powoduje, że obecna debata nad ich brzmieniem może być uznana za przedwczesna i bazującą domysłach. Niemniej Muzeum odnosi się poniżej do podniesionych argumentów.

Ad. B1

W celu uzasadnienia wprowadzenia cytowanego zapisu, Muzeum pragnie wskazać na fakt, że na etapie projektowania może dojść do konieczności wprowadzenia zmian do utworu (wyrażonego pierwotnie w treści pracy konkursowej), czy to ze względu na zmiany przepisów czy, co bardziej prawdopodobne, ze względu na zmiany wynikające z potrzeb Muzeum. Tym samym Muzeum musi mieć zagwarantowaną możliwość wpływania na ostateczny kształt rozwiązań projektowych. W przeciwnym wypadku, bowiem Muzeum mogłoby uzyskać dokumentację nieprzydatną.

Oczywiście w przypadku uwag zmierzających do naruszenia przepisów prawa projektant może i powinien odmówić ich uwzględnienia i nie będzie ponosił z tego tytułu odpowiedzialności kontraktowej. Muzeum, jako końcowy użytkownik i zarazem instytucja publiczna podlegająca ścisłemu nadzorowi, pragnie zapewnić, iż wbrew sugestiom, które można wyinterpretować ze stawianych zarzutów, nie będzie dążyło do powstania rozwiązań absurdalnych lub niezgodnych z prawem bądź też wprowadzanych w celu zaszkodzenia projektowi lub osobie projektanta.

Uzasadniając dalej pozostawienie ww. zapisów należy zauważyć, iż na etapie wykonywania dokumentacji projektowej rola projektanta, jako twórcy będzie mocno ograniczona – praca ideowa powinna zostać wykonana na etapie Pracy Konkursowej. W etapie, do którego odnoszą się omawiane zapisy, utwór wyrażony w Pracy Konkursowej będzie musiał być wcielony w życie i dopasowany do potrzeb podmiotu, który będzie z niego ostatecznie korzystał.

Ponadto, wbrew stanowisku wyrażonemu w Państwa piśmie, istnieje uzasadnienie dla wprowadzenia terminu na dokonanie zmian. Uzasadnieniem tym jest dążenie określenia ram czasowych niezbędnych dla współpracy. Oczywiście mogą one przybrać postać instrumentu dyscyplinującego wykonawcę, jednak należy uznać, że wskazanie terminu na wykonanie zobowiązania jest niemalże oczywistym elementem praktycznie wszystkich stosunków prawnych spotykanych w obrocie, w tym także umów na wykonanie dokumentacji projektowej.

Ad. B2

Muzeum nie uważa, aby takie uregulowanie rękojmi i gwarancji w umowie (zgodne zresztą z przepisami K.c. dopuszczającymi uregulowanie tej kwestii w drodze umowy między stronami) wymagało doprowadzenia do zmian systemowych. Należy, bowiem wskazać, że:

1. dobrze wykonana dokumentacja projektowa nie będzie powodowała powstania roszczeń z gwarancji lub rękojmi,
2. nie każde roszczenie z gwarancji lub rękojmi będzie powodowało odpowiedzialność odszkodowawczą, uzasadniającą korzystanie z polisy ubezpieczeniowej,
3. istnieje wreszcie szeroki wybór dodatkowych polis, które może nabyć projektant nawet gdyby obawiał się o swoją ewentualną odpowiedzialność w okresie nieobjętym już jego ubezpieczeniem obowiązkowym.

Ad. B3

Odnosnie do pkt. a – b i d Muzeum stoi na stanowisku, że przyjęte zapisy chronią interes Zamawiającego. Odmienne regulacje wprowadzają element niepewności odnośnie całkowitego kosztu wykonania prac.

Odnosnie do pkt. c. Muzeum uważa, że właściwa interpretacja całości zapisu, z którego przytoczono wybiórczo fragment, nie powinna powodować wskazanych wątpliwości, co do zakresu odpowiedzialności projektanta

Odnosnie do pkt. e. należy zauważyć, że proces budowlany może wymagać natychmiastowych reakcji ze strony projektanta, stąd też wskazany termin. Proponowany zapis nie wprowadza znacznego ułatwienia dla projektantów (termin został wydłużony o jeden dzień) a z kolei wprowadza niepewność, co do jego zastosowania jak i furtkę w postaci „szczególnego skomplikowania sprawy”, która może być wykorzystywana do całkowitego pozbawienia tegoż zapisu mocy (poprzez każdorazowe powoływanie się na skomplikowanie i wszczynanie negocjacji, co do terminu reakcji).

Odnosnie do pkt. f. należy wskazać, iż sugerowana zmiana pogarsza sytuację Zamawiającego, zwłaszcza w sprawach pilnych. Tym samym Muzeum nie dostrzega uzasadnienia dla jej wprowadzenia.

Jesteśmy przekonani, że wyjaśnienia zawarte w niniejszym piśmie w sposób wystarczający umożliwią Państwu zrozumienie szerszego kontekstu poszczególnych zapisów Regulaminu Konkursu uwzględniającego interesy nie tylko uczestników konkursu, ale również jego Organizatora odpowiedzialnego w przyszłości za prawidłowy tj. zgodny z interesem publicznym oraz przepisami prawa przebieg inwestycji.

Z poważaniem

Do wiadomości:

- 1) adresat
- 2) SARP/O Kraków
- 3) a/a

Dyrektor

ZOFIA GOŁUBIEW

